

Bản án số: 163/2020/HSPT

Ngày: 01-12-2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Trung Thông.

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Gia Lương.

Bà Nguyễn Thị Kim Dung.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Thân Thị Hải Minh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa:** Ông Thân Mạnh Cường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 01/12/2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 280/TLPT-HS ngày 30 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Bá Q, do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Bá Q đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 69/2020/HSST ngày 21/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

**- Bị cáo có kháng cáo:** Họ và tên: **Nguyễn Bá Q**, sinh ngày tháng năm 1993 tại xã C, huyện H, tỉnh Bắc Giang; Nơi cư trú: thôn N, xã C, huyện H, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: lớp 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Bá L9 (đã chết) và bà: Ngô Thị L9, sinh năm 1949; Có vợ: Nguyễn Thị H9, sinh năm 1996 (đã ly hôn) và có 02 con, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2018; Gia đình bị cáo có 09 anh chị em, bị cáo là con út; tiền án: Không, tiền sự: Không; nhân thân: Không; Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam, đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại (Có mặt).

Ngoài ra trong vụ án còn có bị hai không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn Bá Q, sinh năm 1993 trú tại thôn N, xã C, huyện H, tỉnh Bắc Giang và chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1996 trú tại tổ dân phố D, thị trấn T, huyện H, tỉnh Bắc Giang là vợ chồng nhưng đã ly hôn từ ngày 25/11/2019. Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 20/6/2020, Q đi uống rượu về thì con gái lớn của Q là cháu Nguyễn Bảo C, sinh năm 2016 đòi gọi điện cho mẹ nên Q

lấy điện thoại gọi cho chị H để cháu C nói chuyện nhưng chị H không nghe máy. Sau đó, Q điều khiển xe mô tô chở cháu C lên nhà chị H. Lên đến nơi, Q gọi điện thoại cho chị H lần nữa nhưng chị H vẫn không nghe máy; Q đứng ngoài cổng gọi to nhưng không thấy ai trả lời. Thấy vậy, Q bảo cháu C đứng chờ ngoài cổng còn Q trèo tường vào bên trong sân nhà chị H. Q đập cửa chính và cửa sổ gọi chị H dậy mở cửa. Chị H dậy bật đèn và ra mở cửa cho Q vào nhà rồi chạy ra cổng dắt cháu C vào. Lúc này, Q đi vào giường ngủ của chị H với mục đích để cháu U là con gái thứ hai của Q và chị H thì thấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S8 Blue của chị H để ở đầu giường báo có tin nhắn mới. Do nghi ngờ chị H nhắn tin yêu đương với người khác nên Q cầm điện thoại của chị H lên xem thì thấy điện thoại báo pin yếu. Q mang điện thoại ra bàn uống nước để sạc pin với mục đích kiểm tra tin nhắn. Đúng lúc này chị H dắt cháu C vào đến trong nhà, thấy vậy chị H nói “Không bỏ được tính đấy à, có gì mà xem” thì Q trả lời “Không có gì thì làm sao phải giấu, mở mật khẩu ra cho anh”. Nhưng chị H không mở điện thoại cho Q xem. Do bức tức nên Q rút sạc điện thoại ra rồi cầm chiếc điện thoại đút vào túi quần với mục đích mang về để phá mật khẩu của chiếc điện thoại; chị H lao vào giằng co với Q nhưng không được. Trong quá trình giằng co, Q nhìn thấy trên bàn gỗ kê ở góc nhà có 01 chiếc túi xách màu đen, Q biết đó là túi của chị H và nghĩ bên trong túi có thể nhân viên đi làm công ty của chị H. Q đến vị trí để chiếc túi xách, cầm chiếc túi xách đút vào ba lô của cháu C để ở giường với mục đích lấy thẻ nhân viên công ty của chị H để chị H không đi làm được. Thấy vậy, chị H lao đến, giằng được chiếc túi xách rồi chạy ra ngoài cổng và vứt chiếc túi xách vào trong vườn để Q không lấy được. Lúc này, Q dắt cháu C ra xe để về thì chị H kéo tay Q lại đòi điện thoại. Q bảo chị H đọc mật khẩu để mở điện thoại nhưng chị H không nói. Sau đó, Q dùng tay phải lấy chiếc điện thoại của chị H trong túi quần ra đập mạnh 01 cái xuống đất rồi nhặt điện thoại lên tiếp tục đập mạnh 02 đến 03 cái nữa xuống đất làm điện thoại của chị H vỡ nát thành nhiều mảnh. Thấy vậy, chị H hô hoán hàng xóm xung quanh. Do bức tức nên Q dùng tay phải tát vào mặt chị H 03 cái. Chứng kiến cảnh đó nên cháu C sợ hãi bỏ chạy vào trong, Q đi vào sân để đón cháu C về thì bà Nguyễn Thị Năm, sinh năm 1930 là bà nội chị H ở trong nhà hô to “làng nước ơi trộm”. Q ở ngoài sân nghe thấy vậy nên đã dùng tay du đũa làm hỏng 03 chậu cây cảnh và 01 chậu lan của bố chị H là ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1973 rồi nổ máy điều khiển xe chở cháu C đi về. Khi ra đến ngoài cổng thì thấy chị H đang đứng ở gần cổng nhà hàng xóm hô hoán. Q dừng xe lại, đi về phía chị H thì chị H cầm áo Q và hai bên giằng co nhau. Quá trình điều tra, Q khai dùng tay phải tát vào mặt chị H 02 cái, quá trình tát chị H có làm đứt sợi dây chuyền bạc đeo ở cổ của chị H, sợi dây chuyền vướng vào các ngón tay bàn tay phải của Q. Lúc này chị H đã bỏ chạy về và do đang bức tức nên Q không suy nghĩ gì, đứt dây chuyền vào túi quần bên trái rồi chở cháu C về nhà.

Ngày 21/6/2020, chị Nguyễn Thị H làm đơn trình báo gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hiệp Hòa. Cùng ngày, Cơ quan điều tra đã tiến hành làm việc với Nguyễn Bá Q. Q khai nhận toàn bộ hành vi hủy hoại tài sản của chị H và giao nộp ngay cho Cơ quan điều tra 01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng.

Ngày 24/6/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hiệp Hòa ra Yêu cầu định giá tài sản số 26/YCĐG định giá chiếc điện thoại di động mà Q hủy hoại và sợi dây chuyền mà Q lấy đi của chị H. Ngày 29/6/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hiệp Hòa ban hành Kết luận định giá số 24/KL-HĐĐG kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S8 Blue, màu đen trị giá **6.500.000** đồng (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng); 01 sợi dây chuyền bằng kim loại, màu trắng trị giá **56.000** đồng (Năm sáu nghìn đồng).

Ngày 23/7/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hiệp Hòa ra Yêu cầu định giá tài sản số 33/YC định giá 03 chậu cây cảnh và 01 chậu lan mà Q hủy hoại của gia đình chị H. Ngày 03/8/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Hiệp Hòa ban hành Kết luận định giá số 24/KL-HĐĐG kết luận: 01 chậu cây cảnh hình vuông làm bằng bê tông có kích thước dài 91cm, rộng 72cm, dày 16 cm trị giá 170.000 đồng; 01 chậu cây cảnh hình vuông làm bằng bê tông có kích thước dài 160cm, rộng 111cm, dày 20cm trị giá 250.000 đồng; 01 chậu cây cảnh hình tròn làm bằng bê tông có đường kính 90cm, dày 15cm trị giá 100.000 đồng; 01 chậu lan bằng đất nung hình trụ có chiều cao 11cm, đường kính trên 22cm, đường kính dưới 12,5cm trị giá 5.000đồng. Tổng giá trị các tài sản là **525.000** đồng (Năm trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

Đối với hành vi Nguyễn Bá Q lấy sợi dây chuyền bạc của chị Nguyễn Thị H: Quá trình điều tra, Q khai do Q dùng tay phải tát vào mặt chị H làm sợi dây chuyền đứt ra và vướng vào các ngón tay của Q. Do bức tức và do lúc này chị H đã bỏ chạy nên Q đã mang sợi dây chuyền về nhà để ngày hôm sau sẽ mang lên trả cho chị H. Tuy nhiên, đến hôm sau Q chưa kịp mang lên trả chị H thì đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hiệp Hòa triệu tập lên làm việc và Q đã tự nguyện giao nộp ngay cho Cơ quan điều tra. Q không có mục đích chiếm đoạt sợi dây chuyền trên của chị H nên không có căn cứ để xử lý Q về hành vi này.

Đối với hành vi Q dùng chân tay không đánh gây thương tích cho chị Nguyễn Thị H: Ngày 31/7/2020, chị H không yêu cầu gì và có đơn từ chối giám định thương tích nên không có căn cứ xử lý hình sự đối với hành vi này. Vì vậy, ngày 26/8/2020, Trưởng Công an huyện Hiệp Hòa đã ra Quyết định xử phạt hành chính số 88/QĐ-XPHC đối với Q về hành vi “Xâm hại sức khỏe của người khác” bằng hình thức phạt tiền.

Về vật chứng của vụ án gồm: 01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng; 01 túi nilon màu vàng được dán kín và niêm phong bên trong là mảnh vỡ của chiếc điện thoại Samsung S8 Blue. Ngày 07/8/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hiệp Hòa đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 44/QĐXLVC trả lại cho chị Nguyễn Thị H 01 sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng. Đối với 01 túi nilon màu vàng được dán kín và niêm phong bên trong là mảnh vỡ của điện thoại Samsung S8 Blue, hiện Cơ quan điều tra đang tạm giữ chờ xử lý.

Bản án hình sự sơ thẩm số 69/2020/HSST ngày 21/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Bá Q phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Điều 331; Điều 332, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Bá Q **08** (Tám) tháng tù về tội Hủy hoại tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Ngoài ra bản án còn tuyên trách nhiệm dân sự, phân xử lý vật chứng, phần án phí, quyền kháng cáo, quyền thi hành án theo quy định.

Ngày 29/9/2020 bị cáo Nguyễn Bá Q kháng cáo bản án sơ thẩm với nội dung yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại theo hướng xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Nguyễn Bá Q giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và trình bày: Án sơ thẩm xử bị cáo như vậy là đúng, không oan. Tuy nhiên bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tự nguyện khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo rất hối hận về hành vi của mình. Do vậy bị cáo xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Án sơ thẩm xử bị cáo là đúng người đúng tội và không oan. Tại cấp phúc thẩm các bị cáo xuất trình tình tiết giảm nhẹ mới là đã khắc phục hậu quả, nộp án phí và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt của bị hại, đây là tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên cần xem xét, chấp nhận áp dụng cho các bị cáo. Xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi ở rõ ràng, sau khi phạm tội chấp hành tốt pháp luật nên không cần thiết phải cách ly bị cáo với xã hội nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo.

Bị cáo không có tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo ở nhà chăm mẹ và nuôi con nhỏ.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của các bị cáo được làm trong thời hạn kháng cáo theo đúng quy định tại Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự nên xác định là đơn kháng cáo hợp pháp, được chấp nhận xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét nội dung kháng cáo của các bị cáo thấy:

+ Về tội danh: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 20/6/2020, do bị cáo do không mở được điện thoại của chị H (là vợ cũ) nên đã có hành vi đập chiếc điện thoại của chị H gây vỡ hỏng, hai bên xảy ra cãi cọ nhau, bị cáo đã dùng tay tát chị H và du đờ 03 chậu cây cảnh của gia đình ông Tấn gây vỡ 03 chậu cây cảnh, tổng trị giá tài sản bị thiệt hại là 7.025.000 đồng (Bảy triệu không trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Các lời khai của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với thời gian, địa điểm và vật chứng đã được thu giữ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Do đó Bản án hình sự sơ thẩm số 69/2020/HSST ngày 21/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa xét xử đối với bị cáo Nguyễn Bá Q về tội “Hủy hoại tài sản” khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

+ Về hình phạt: Bị cáo hủy hoại tài sản có tổng giá trị là 7.025.000 đồng nên Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 08 tháng tù là có căn cứ, và phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Trong vụ án này bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Tại cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình đơn xin giảm nhẹ hình phạt có nội dung bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và trình bày bị cáo đã tự nguyện khắc phục hoàn toàn hậu quả gây ra và biên lai nộp tiền án phí nên đây tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự mà bị cáo được hưởng. Ngoài ra sau khi phạm tội bị cáo luôn chấp hành tốt pháp luật, có nơi ở rõ ràng. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có đủ điều kiện hưởng án treo theo Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao nên cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cho bị cáo hưởng án treo như quan điểm của Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo của bị cáo Nguyễn Bá Q được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu áp phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên;*

## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

[1]. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Bá Q, sửa bản án sơ thẩm:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Bá Q phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

- Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Bá Q 08 (tám) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 16 (Mười sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Bá Q cho UBND xã C, huyện H, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2]. Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Bị cáo Nguyễn Bá Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3]. Xác nhận bị cáo Nguyễn Bá Q đã nộp 590.000 đồng theo biên lai số AA/2015/0001462 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

### Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Công an tỉnh Bắc Giang;
- STP tỉnh Bắc Giang;
- Cục THADS tỉnh Bắc Giang;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- CA-VKS-TA-CCTHADS sơ thẩm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Trung Thông**

**CÁC THẨM PHÁN**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Kim Dung   Nguyễn Gia Lương**

**Nguyễn Trung Thông**