

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẢO LÂM
TỈNH LÂM ĐỒNG**

Bản án số: **49/2022/HSST**

Ngày: 13-7-2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO LÂM, TỈNH LÂM ĐỒNG

Với tH nh phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Đình Phong**.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Phạm Đức Minh**.

Bà **Nguyễn Thị Tài**.

Thư ký phiên tòa: Ông **Trương Quang Vũ** – Là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà **Trần Thu Trang** – Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 7 năm 2022, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 42/2022/TLST-HS ngày 23/6/2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2022/QĐXXST-HS ngày 30/6/2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Bờ Rông Thị Kim Y**, sinh năm 1999, tại Bình Thuận; NKTT và chỗ ở: Thôn 2, xã Lộc TH nh, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Nội trợ; Trình độ văn hóa: 10/12; Dân tộc: K' Ho; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông Bờ Rông Nép, sinh năm 1978 và bà Nguyễn Thị Kim Ngọc, sinh năm 1982. Hiện trú tại xã La Dạ, huyện H m Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận. Chồng: Lê Bảo Hưng, sinh năm 1991. Hiện trú tại: Xã Lộc TH nh, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng, có 01 con sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự: Không. “Bị cáo có mặt tại phiên tòa”.

2. Họ và tên: **Lê Thị Phương H**, sinh năm 2002, tại Lâm Đồng.

NKTT: Thôn 11, xã Lộc TH nh, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng, chỗ ở: Thôn 02, xã Lộc TH nh, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông Lê văn Công, sinh năm 1964 và bà Huỳnh Thị Hậu, sinh năm 1964. Hiện trú tại xã Lộc TH nh, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Chồng con chưa có. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/5/2022 cho đến ngày 24/6/2022 cho bảo lãnh tại ngoại “Bị cáo có mặt tại phiên tòa”.

-Người bị hại: Chị Hoàng Thị Duyên, sinh năm: 1990

Địa chỉ: Số 71, Kim Đồng, Nghĩa Trung, Gia Nghĩa, tỉnh Đắk Nông.

(Có đơn đề nghị xét xử mặt).

-Người làm Chứng: Anh Phạm Hồng Hải, sinh năm 1991.

Địa chỉ: Thôn Tân Quang, xã Sông Phan, huyện H m Tân, tỉnh Bình Thuận.
(Vắng mặt).

-Anh Phan Văn Thịnh, sinh năm 1992.

Địa chỉ: Thôn Tân Quang, xã Sông Phan, huyện H m Tân, tỉnh Bình Thuận.
(Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 18/02/2022, Trần Quốc Văn điều khiển xe ô tô biển số 48B-006.92 của nH xe TH nh Công; còn Lê Anh Tú điều khiển xe ô tô biển số 49D-006.71 của nH xe Hưng H ; cả 2 xe đều lưu thông theo tuY Đắc Nông - Bình Thuận. Khoảng 08 giờ 30 phút cùng ngày, do có mâu thuẫn trong lúc 02 xe vượt nhau nên Văn và Lê Bảo Hưng (chủ nH xe Hưng H) có xảy ra xô xát, đánh nhau thì được mọi người can ngăn nên Văn và Hưng không đánh nhau nữa, cả hai lên xe của mình và tiếp tục đi về hướng xã Lộc TH nh, huyện Bảo Lâm.

Trên đường đi, Hưng gọi điện thoại cho cô ruột là bà Lê Thị Nga báo về sự việc trên, bà Nga báo lại nội dung vụ việc cho bà Lê Thị Thủy (tên thường gọi Thúy) (chị gái của bà Nga và là Cô ruột của Hưng), Lê Thị Phương H (em cùng cha khác mẹ với Hưng), Bờ Rông Thị Kim Y (vợ của Hưng) biết. Sau đó, cả nhóm tập trung tại nH bà Lê Thị Thủy tại thôn 6, xã Lộc TH nh (nH mặt tiền Quốc lộ 55). Khi xe khách TH nh Công đến đoạn đường thuộc Quốc lộ 55 khu vực phía trước nH bà Thủy thì Nguyễn Thanh Tùng (con bà Thủy) đứng bên lề đường dùng tay vẩy xe lại, mục đích để nói chuyện (không cầm theo hung khí gì). Xe khách TH nh Công dừng lại bên lề phải Quốc lộ 55 (theo hướng đi), thì xe khách Hưng H cũng dừng lại phía sau. Lúc này, ông Văn xuống xe, Hưng cũng xuống xe chạy về phía ông Văn, rồi Hưng dùng tay đâm một cái trúng mặt ông Văn, cả hai lao vào nhau thì bà Thủy, bà Nga, Tùng can ngăn, đẩy Hưng và Văn ra.

Thấy vậy, Hoàng Thị Duyên (con dâu của chủ nH xe TH nh Công) đang ngồi ở ghế bên phụ của xe ô tô 48B-006.92 chồm người qua ghế của lái xe và dùng điện thoại di động Iphone XS Max, màu Gold, có ốp lưng màu xanh của mình quay lại hình ảnh (video) của vụ việc. Y và H yêu cầu Duyên không được quay video và xuống xe nói chuyện nhưng Duyên không đồng ý. H bước lên vị trí lái xe của xe ô tô 48B-006.92 định lấy điện thoại của Duyên, nhưng Duyên lùi lại ghế phụ xe ô tô 48B-006.92 và gọi ông Văn, ông Văn đến nắm H kéo lại thì Tùng và bà Thủy đến can ngăn kéo Văn ra. Lúc này, Y bước lên chỗ ngồi của lái xe ô tô 48B-006.92 giằng lấy được điện thoại trên tay Duyên, rồi quăng điện thoại của Duyên ra đường, Y xuống xe nhặt điện thoại trên đập mạnh xuống đường một lần nữa, sau đó H cầm điện thoại đó ném về hướng vườn ươm bên phải nH bà Thủy (theo hướng từ nH bà Thủy nhìn ra Quốc lộ 55). H nhặt 01 cái ốp lưng của điện thoại di động màu xanh trước cổng nH bà Thủy mang vào khu vực để xe máy trong sân nH bà Thủy; lúc này Công an

xã Lộc TH nh yêu cầu những người có liên quan về trụ sở Công an xã, H để lại ộp lưng nói trên tại khu vực hiện trường, rồi đến Công an xã làm việc.

Cơ quan điều tra đã tổ chức khám xét, truy tìm điện thoại di động và ộp lưng nêu trên nhưng thu hồi được.

Qua Kết luận định giá tài sản số 34/KL-HĐĐGTS ngày 15/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản Tổ tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max, 128GB, mua mới tháng 11/2018 có giá là 7.500.000 đồng, 01 ộp lưng của điện thoại di động Iphone XS Max, màu xanh, mua tháng 01/2022 có giá là 5.000 đồng.

Tại phiên tòa: Các bị cáo khai nhận toàn bộ H nh vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng, không thắc mắc, không khiếu nại hay tranh luận gì.

Người bị hại vắng mặt có đơn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Cáo trạng 48/CTr-VKSBL ngày 22/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng truy tố bị cáo Bờ Rông Thị Kim Y và Lê Thị Phương H về tội: *Hủy hoại tài sản*, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Bờ Rông Thị Kim Y từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Xử phạt bị cáo Lê Thị Phương H từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

- Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[01] Về H nh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bảo Lâm, của Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về H nh vi, quyết định của Cơ quan tiến H nh tố tụng, người tiến H nh tố tụng. Do đó, các H nh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến H nh tố tụng, người tiến H nh tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[02] Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ H nh vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp lời khai của người bị hại và phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã có cơ sở xác định:

Vào sáng ngày 18/02/2022, tại thôn 6, xã Lộc TH nh, Bảo Lâm do có mâu thuẫn dẫn đến xô sát giữa hai nH xe TH nh Công và nH xe Hưng H nên Hoàng Thị Duyên (con dâu của chủ nH xe TH nh Công) dùng điện thoại di động Iphone XS Max, màu Gold, có ốp lưng màu xanh của mình quay lại hình ảnh (video) của vụ việc giữa hai nH xe. Y và H yêu cầu Duyên không được quay video và xuống xe nói chuyện nhưng Duyên không đồng ý. Sau đó Y bước lên chỗ ngồi của lái xe ô tô 48B-006.92 giằng lấy được điện thoại trên tay Duyên, rồi quăng điện thoại của Duyên ra đường, Y xuống xe nhặt điện thoại trên đập mạnh xuống đường một lần nữa, sau đó H cầm điện thoại đó ném về hướng vườn ươm rồi H nhặt 01 cái ốp lưng của điện thoại di động màu xanh trước cổng nH bà Thủy mang vào khu vực để xe máy trong sân nH bà Thủy.

Qua Kết luận định giá tài sản số 34/KL-HĐĐGTS ngày 15/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản Tổ tụng hình sự huyện Bảo Lâm kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max, 128GB, mua mới tháng 11/2018 có giá là 7.500.000 đồng, 01 ốp lưng của điện thoại di động Iphone XS Max, màu xanh, mua tháng 01/2022 có giá là 5.000 đồng.

Như vậy, H nh vi của Bờ Rông Thị Kim Y và Lê Thị Phương H đã đập, ném điện thoại di động Iphone XS Max, màu Gold, có ốp lưng màu xanh của chị Hoàng Thị Duyên xuống đường, hậu quả làm chiếc điện thoại và ốp lưng trên bị mất nên xác định thiệt hại về tài sản là toàn bộ giá trị của chiếc điện thoại, ốp lưng điện thoại, có tổng giá trị là 7.505.000 đồng. Do vậy H nh vi của bị cáo Y, H có đủ yếu tố cấu tH nh tội “*Hủy hoại tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS.

[03] H nh vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu đối với tài sản của người bị hại, xâm phạm trật tự an toàn xã hội tại địa phương, gây hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân. Các bị cáo nhận thức được H nh vi của mình là vi phạm pháp luật và sẽ bị xử lý nghiêm nhưng vẫn cố tình vi phạm, do vậy cần phải xử lý các bị cáo tương ứng với H nh vi phạm tội của các bị cáo để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[04] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã tH nh khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bồi thường thiệt hại, người bị hại bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do đó cần áp dụng điểm b, i, s khoản 1, 2 điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[05] Xét đề nghị của viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm thấy rằng: Mức hình phạt đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp với nhân thân và tính chất mức độ của H nh vi phạm tội do các bị cáo gây ra.

[06] Các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, trong thời gian tại ngoại không vi phạm pháp luật, do đó không cần thiết xử phạt tù giam mà cho các bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, giao các bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục theo qui định tại Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 cũng đủ để răn đe giáo dục các bị cáo.

[07] Về hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[08] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận số tiền bồi thường 25.000.000 đồng không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[09] Về án phí, lệ phí Tòa án: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án cần buộc các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo **Bờ Rông Thị Kim Y , Lê Thị Phương H phạm tội: “*Hủy hoại tài sản*”.**

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Bờ Rông Thị Kim Y** 12 (Mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng tính từ ngày 13/7/2022.

Xử phạt bị cáo **Lê Thị Phương H** 12 (Mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng tính từ ngày 13/7/2022.

Giao bị cáo Bờ Rông Thị Kim Y , Lê Thị Phương H cho UBND xã Lộc TH nh, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục người bị kết án. Trường hợp người bị kết án thay đổi nơi cư trú thì việc thi H nh án thực hiện theo qui định của Luật thi H nh án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp H nh hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí, lệ phí Tòa án: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Bờ Rông Thị Kim Y , Lê Thị Phương H mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST.

3. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày 13/7/2022 để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án (Hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật), để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

“Trường hợp bản án, Quyết định được thi H nh theo quy định tại Điều 2 Luật Thi H nh án dân sự thì người được thi H nh án dân sự, người phải thi H nh án dân sự có quyền thỏa thuận thi H nh án, quyền yêu cầu thi H nh án, tự nguyện thi H nh án

hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; Điều 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng ⁽²⁾;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Bảo Lâm;
- Chi cục THADS H Bảo Lâm;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Phong

TH NH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TÒA PHIÊN TÒA

Phạm Đức Minh Nguyễn Thị Tài

Nguyễn Đình Phong

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thị Tài

Lưu Đức Vinh

Nguyễn Văn Linh