

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ V
TỈNH P**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2022/HSST
Ngày 25 - 01 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ V, TỈNH P**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Anh T

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đào Công Tr - Nghề nghiệp: Giáo viên
Ông Lê Minh Tr.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị H - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố V, tỉnh P.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố V, tỉnh P tham gia phiên tòa: Bà Trần Khánh H - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố V, tỉnh P xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 08/2022/TLST-HS ngày 14 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 10/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

Đỗ Khánh V; sinh ngày 08/5/2004 (Đến ngày phạm tội là 17 tuổi 05 tháng 06 ngày); hộ khẩu thường trú + chỗ ở: tổ 20A, khu Nguyễn Thái Học, phường Gi, thành phố V, tỉnh P; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Tr độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Học sinh; con ông Đỗ Đức Thuận, sinh năm 1975 và bà Lê Thị Phương Hoa, sinh năm: 1977; vợ con chưa có; anh, em ruột: gia đình có 2 anh, em, bị cáo là con thứ nhất; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và bị tạm giữ từ ngày 05/11/2021, đến ngày 08/11/2021 bị khởi tố và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại phường Gi, thành phố V, tỉnh P. (Có mặt).

- Người đại diện: **Đỗ Đức Thuận, sinh năm 1975** (là bố đẻ của bị cáo)

Nơi ĐKKHKT: Tổ 20A, khu Nguyễn Thái Học, phường Gi, thành phố V, tỉnh P; (Có mặt)

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Phạm Thị Thắm - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh P. (Có mặt)

- Bị hại: **Anh Cao Thái D, sinh năm 1993,**

Nơi ĐKKHKT: Tổ 7, khu 10, phường Nông Trang, thành phố V, tỉnh P. (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mối quan hệ quen biết và thường xuyên đến cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại di động “D Chén Mobile” địa chỉ ở khu 2A, phường Nông Trang, thành phố V, tỉnh P của anh Cao Thái D, sinh năm: 1993, hộ khẩu thường trú: Tổ 7, khu 10, phường Nông Trang, thành phố V, tỉnh P để chơi. Nên các ngày 24/10/2021 và 02/11/2021 Đỗ Khánh V do thiếu tiền tiêu sài cá nhân đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản 03 chiếc điện thoại di động của anh D. Cụ thể:

Vụ thứ nhất:

Khoảng 18 giờ ngày 24/10/2021, V đến cửa hàng của anh D chơi, tại đây V thấy ở khu vực sửa chữa có để 01 chiếc túi xách màu đen bên trong có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, màu đỏ, dung lượng 64GB, có số Imei1: 356426109812823, Imei2: 356426109796463, số máy MT2G2LL/A, lợi dụng anh D không để ý V lấy chiếc điện thoại di động cất vào túi quần bên trái của mình. Sau khi trộm cắp được chiếc điện thoại di động Iphone XR V ra về và kiểm tra điện thoại thấy có mật khẩu khóa màn hình, V đem cất dấu tại nhà của V ở khu Nguyễn Thái Học, phường Gi thành phố V, tỉnh P. Đến khoảng 19 giờ ngày 25/10/2021, V mang chiếc điện thoại Iphone XR trộm cắp được đến bán cho cửa hàng điện thoại “Cheap phone” địa chỉ: số nhà 276, đường Nguyễn Tất Thành, phường Th, thành phố V, tỉnh P, do anh Nguyễn Tiến C, sinh năm 1990, hộ khẩu thường trú: Khu 14, phường Th, thành phố V, tỉnh P làm chủ, anh C có hỏi nguồn gốc chiếc điện thoại di động Iphone XR và mật khẩu, nhưng V nói với anh C đây là máy V nhặt được từ lâu, không tìm được chủ nên V mang tới bán. Anh C đồng ý mua chiếc điện thoại di động với giá 2.000.000đ, V cầm tiền và đã tiêu sài hết số tiền đó cho bản thân.

Vụ thứ hai:

Khoảng 20 giờ ngày 02/11/2021, V mang chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu vàng gold, dung lượng 128Gb, đây là chiếc điện thoại di động V được bố để là ông Đỗ Đức Thuận cho để sử dụng liên lạc hàng ngày đến cửa hàng “D chén Mobile” bán cho anh D với giá 4.000.000đ và mua của anh D 01 chiếc đồng hồ đeo tay điện tử nhãn hiệu Apple Watch Series 3, bản 42mm, số Seri: GJ9XVSLKJ5X4, dây đồng hồ bằng cao su màu xanh với giá 2.200.000đ. Sau đó, quan sát thấy anh D đang bán điện thoại cho khách và anh Cao Thái S, sinh năm 1990, hộ khẩu thường trú: Tổ 7, khu 10, phường Nông Trang, thành phố V, tỉnh P, là nhân viên của cửa hàng đang sửa chữa điện thoại, V nảy sinh ý định tiếp tục trộm cắp điện thoại để bán lấy tiền tiêu sài cá nhân. Nhìn thấy ở ngăn tủ trưng bày 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đỏ, dung lượng 128GB, có số Imei: 355326087771093, số máy MPRN2LL/A, V lấy cất vào túi quần bên trái của mình, V tiếp tục nhìn thấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đen, có số Imei: 353825083103757, số sê ri F72SL308HG75 để ở ngăn bàn vì tính, nên V trộm cắp chiếc điện thoại này cất vào túi quần bên trái và tiếp tục V ngồi chơi tại quán một lúc rồi ra về. Sau khi vừa trộm cắp được, V mang 02 chiếc điện thoại vừa trộm cắp được về phòng V mới thuê tại nhà nghỉ “Cây Dừa” thuộc phố Thành Công, phường Thọ S, thành phố V, tỉnh P, kiểm tra và cất dấu.

Khoảng 21 giờ ngày 03/11/2021, V hẹn gặp Nguyễn T D, sinh năm 2005, hộ khẩu thường trú: phố Tân Tiến, phường Tân Dân, thành phố V, tỉnh P là bạn của V ra khu Đồng Mạ, phường Thọ S, thành phố V, tỉnh P. Tại đây, V nói với D có chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đỏ của V thường xuyên sử dụng, nhưng cần tiền nên bán. D đồng ý mua với giá 2.000.000đ, D trả tiền cho V, V cầm tiền và đã tiêu sài hết cho bản thân. Còn chiếc điện thoại Iphone 7, màu đen V giữ lại để sử dụng.

Ngày 04/11/2021, anh Cao Thái D có đơn Tr báo về việc bị trộm cắp tài sản. Quá Tr điều tra xác minh, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V đã xác định được Đỗ Khánh V đã thực hiện hành vi trộm cắp 03 chiếc điện thoại di động của anh D và đã thu giữ: 01 chiếc usb màu bạc, nhãn hiệu Kingston, dung lượng 8Gb do anh Cao Thái D giao nộp; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, màu đỏ do anh Nguyễn Tiến C (là điện thoại V trộm cắp được bán cho anh C) giao nộp; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đỏ do Nguyễn T D (là điện thoại V trộm cắp được bán cho D) giao nộp; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đen (là điện thoại V trộm cắp được) và 01 chiếc đồng hồ đeo tay điện tử nhãn hiệu Apple Watch Series 3 do Đỗ Khánh V giao nộp.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố V yêu cầu định giá tài sản đối với tài sản mà Đỗ Khánh V đã trộm cắp được của cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại di động “D Chén Mobile” do anh Cao Thái D làm chủ các ngày 24/10/2021 và 02/11/2021. Tại các Bản kết luận định giá tài sản số 939/2021/HĐĐG-KL ngày 05/11/2021 và 965/2021/HĐĐG-KL ngày 08/11/2021, Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân thành phố V kết luận:

“01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đen, có số Imei: 353825083103757, số sê ri F72SL308HG75, đã qua sử dụng, có giá là: 2.400.000đ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, màu đỏ, dung lượng 64Gb, có số Imei1: 356426109812823, Imei2: 356426109796463, số máy MT2G2LL/A, đã qua sử dụng, có giá là: 7.000.000đ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đỏ, dung lượng 128Gb, có số Imei: 355326087771093, số máy MPRN2LL/A, đã qua sử dụng, có giá là: 2.400.000đ”.

Như vậy tổng giá trị tài sản V trộm cắp là 11.800.000đ. (Mười một triệu, tám trăm nghìn đồng).

Tại cơ quan điều tra, Đỗ Khánh V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của V hoàn toàn phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và vật chứng đã thu giữ được. Quá Tr điều tra, xác định được V phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên cơ quan điều tra đã làm thủ tục trợ giúp pháp lý cho các bị cáo theo quy định.

Đỗ Khánh V và gia đình đã tự nguyện đến xin lỗi, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho anh Cao Thái D số tiền 1.000.000đ, anh D đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu gì thêm, anh D có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo Đỗ Khánh V phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội 02 lần trở lên.

Đối với anh Nguyễn Tiến C, khi mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, màu đỏ, 64Gb không biết đây là tài sản do V trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Đỗ Khánh V và gia đình đã trả lại cho anh C số tiền do V bán máy

trộm cắp được cho anh C. Anh C đã nhận tiền đầy đủ và không có yêu cầu, đề nghị gì thêm.

Đối với Nguyễn T D, khi mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đỏ, 128Gb không biết đây là tài sản do V trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Đỗ Khánh V và gia đình đã trả lại cho D số tiền do V bán máy trộm cắp được cho D. D đã nhận tiền đầy đủ và không có yêu cầu, đề nghị gì thêm.

Ngày 18/11/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 chiếc điện thoại di động Iphone XR, màu đỏ, 64 Gb, 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7, màu đen, 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7, màu đỏ, 128 Gb cho chủ sở hữu là anh D. Anh D đã nhận lại tài sản và không yêu cầu V phải bồi thường gì thêm.

Đối với 01 chiếc đồng hồ đeo tay điện tử nhãn hiệu Apple Watch Series 3, do V mua của anh Cao Thái D để sử dụng không liên quan gì đến hành vi trộm cắp, nên Cơ quan điều tra Công an thành phố V đã trả lại cho V là phù hợp.

Đối với 01 chiếc usb màu bạc, nhãn hiệu Kingston, dung lượng 8Gb do anh Cao Thái D giao nộp trong đó ghi lại hình ảnh của V khi thực hiện hành vi trộm cắp tại cửa hàng vào các ngày 24/10/2021 và 02/11/2021, Cơ quan điều tra Công an thành phố V đã niêm phong theo quy định và chuyển theo hồ sơ vụ án để làm căn cứ giải quyết.

Động cơ, mục đích phạm tội của Đỗ Khánh V nhằm chiếm đoạt tài sản để sử dụng và tiêu sài cho bản thân.

Về điều kiện kinh tế của bị cáo: Quá Tr điều tra, Cơ quan điều tra xác định: Bị cáo đang sống cùng bố đẻ, ngoài đồ dùng sinh hoạt cá nhân thiết yếu, V không có tài sản gì khác có giá trị.

Tại Cáo trạng số: 11/CT-VKS-VT ngày 13 tháng 01 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố V, tỉnh P đã truy tố bị cáo Đỗ Khánh V về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố V, tỉnh P vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Khánh V phạm tội “Trộm cắp tài sản”; Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 2 Điều 36, Điều 90, 91, 100, của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Khánh V từ 12 (Mười hai) tháng đến 15 (Mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ. Bị cáo được khấu trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 05/11/2021 đến ngày 08/11/2021 là 03 (Ba) ngày, được quy đổi thành 09 (chín) ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo còn phải chấp hành 11 (Mười một) tháng 21 (hai mươi một) ngày đến 14 (Mười bốn) tháng 21(hai mươi một) ngày. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường Gi, thành phố V, tỉnh P nhận được bản sao bản án và quyết định thi hành án.

Giao cho Ủy ban nhân dân phường Gi, thành phố V, tỉnh P giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Về hình phạt bổ sung: Không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Đỗ Khánh V.

- Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Theo quy định pháp luật
- Về án phí và quyền kháng cáo: Theo quy định pháp luật
- Người bào chữa cho bị cáo có quan điểm: Nhất trí với tội danh và hình phạt cũng như những vấn đề khác mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố V, tỉnh P kết luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được Tr tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an thành phố V, tỉnh P, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố V, tỉnh P, Kiểm sát viên trong quá Tr điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, Tr tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá Tr điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung

- Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo: Quá Tr điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Khánh V khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Trong các ngày 24/10/2021 và 02/11/2021, tại cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại di động “D Chén Mobile” địa chỉ: khu 2A, phường Nông Trang, thành phố V, tỉnh P của anh Cao Thái D. Đỗ Khánh V đã thực hiện hành vi trộm cắp 03 chiếc điện thoại di động của anh D. Tổng giá trị tài sản mà V trộm cắp được là 11.800.000đ (*Mười một triệu, tám trăm nghìn đồng*). Tài sản bị trộm cắp đã thu hồi được và trả lại cho bị hại.

Lời khai nhận tội của bị cáo V phù hợp với thời gian, địa điểm nơi xảy ra vụ án và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Như vậy, có đủ cơ sở và căn cứ pháp lý để kết luận bị cáo Đỗ Khánh V đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân thành phố V, tỉnh P truy tố là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”

- Đánh giá tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy, cần phải xử lý bị cáo nghiêm minh trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

- Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá Tr điều tra, truy tố, xét xử bị cáo V thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn, hối cải. Bị cáo và gia đình bị cáo đã tích cực bồi thường cho bị hại nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ

trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội 02 lần nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Lúc phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên khi áp dụng hình phạt Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt phù hợp với quy định của pháp luật để bảo đảm lợi ích tốt nhất cho người dưới 18 tuổi và chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo là người dưới 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận Đỗ Khánh V và gia đình đã tự nguyện đến xin lỗi, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho anh Cao Thái D số tiền 1.000.000đ, anh D đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu gì thêm.

[5]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 chiếc USB màu bạc, nhãn hiệu Kingston, dung lượng 8Gb do anh Cao Thái D giao nộp trong đó ghi lại hình ảnh của V khi thực hiện hành vi trộm cắp tại cửa hàng vào các ngày 24/10/2021 và 02/11/2021, Cơ quan điều tra Công an thành phố V đã niêm phong theo quy định và chuyển theo hồ sơ vụ án để làm căn cứ giải quyết, là chứng cứ cần được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 chiếc đồng hồ đeo tay điện tử nhãn hiệu Apple Watch Series 3, do V mua của anh Cao Thái D để sử dụng không liên quan gì đến hành vi trộm cắp, nên Cơ quan điều tra Công an thành phố V đã trả lại cho V là phù hợp.

- Xác nhận Đỗ Khánh V và gia đình đã trả lại cho anh Nguyễn Tiến C số tiền 2.000.000đ do V bán máy trộm cắp được cho anh C. Anh C đã nhận tiền đầy đủ và không có yêu cầu, đề nghị gì thêm.

- Xác nhận Đỗ Khánh V và gia đình đã trả lại cho Nguyễn Tiến D số tiền 2.000.000đ do V bán máy trộm cắp được cho D. D đã nhận tiền đầy đủ và không có yêu cầu, đề nghị gì thêm.

- Xác nhận ngày 18/11/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 chiếc điện thoại di động Iphone XR, màu đỏ, 64 Gb, 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7, màu đen, 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7, màu đỏ, 128 Gb cho chủ sở hữu là anh Cao Thái D. Anh D đã nhận lại tài sản và không yêu cầu V phải bồi thường gì thêm. *(Theo biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 11/11/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V và anh Cao Thái D)*

[6]. Các vấn đề khác:

- Đối với anh Nguyễn Tiến C, khi mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, màu đỏ, 64Gb không biết đây là tài sản do V trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

- Đối với Nguyễn T D, khi mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu đỏ, 128Gb không biết đây là tài sản do V trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

[8]. Bị cáo, người đại diện của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

[9]. Xét thấy lời bào chữa của trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo là có căn cứ và phù hợp với quy định pháp luật nên được chấp nhận.

[10]. Xét đề nghị của Viện kiểm sát về tội danh và hình phạt cũng như những nội dung khác là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 2 Điều 36, Điều 90, 91, 100; điểm b khoản 1 Điều 46; khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 2 Điều 136; Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

2. Tuyên bố bị cáo Đỗ Khánh V phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

3. Xử phạt bị cáo Đỗ Khánh V 12 (*mười hai*) tháng cải tạo không giam giữ. Bị cáo được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 05/11/2021 đến ngày 08/11/2021 là 03 (*ba*) ngày được quy đổi thành 09 (*chín*) ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo còn phải chấp hành 11 (*mười một*) tháng 21 (*hai mươi một*) ngày. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường Gi, thành phố V, tỉnh P nhận được bản sao bản án và quyết định thi hành án.

Giao cho Ủy ban nhân dân phường Gi, thành phố V, tỉnh P giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

4. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

5. Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận Đỗ Khánh V và gia đình đã tự nguyện đến xin lỗi, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho anh Cao Thái D số tiền 1.000.000đ, anh D đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu gì thêm.

6. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 chiếc USB màu bạc, nhãn hiệu Kingston, dung lượng 8Gb do anh Cao Thái D giao nộp trong đó ghi lại hình ảnh của V khi thực hiện hành vi trộm cắp tại cửa hàng vào các ngày 24/10/2021 và 02/11/2021, Cơ quan điều tra Công an thành phố V đã niêm phong theo quy định và chuyển theo hồ sơ vụ án để làm căn cứ giải quyết, là chứng cứ được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

- Xác nhận Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V đã trả lại cho bị cáo V 01 chiếc đồng hồ đeo tay điện tử nhãn hiệu Apple Watch Series 3, do V mua của anh Cao Thái D để sử dụng không liên quan gì đến hành vi trộm cắp.

(Theo biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 29/12/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V và Đỗ Khánh V)

- Xác nhận ngày 18/11/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 chiếc điện thoại di động Iphone XR, màu đỏ, 64 Gb, 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7, màu đen, 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7, màu đỏ, 128 Gb cho chủ sở hữu là anh Cao Thái D. Anh D đã nhận lại tài sản và không yêu cầu V phải bồi thường gì thêm. *(Theo biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 11/11/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V và anh Cao Thái D)*

8. Về án phí: Buộc bị cáo Đỗ Khánh V phải chịu 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

9. Bị cáo, người giám hộ của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7, 7a và 9 luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh P;
- VKSND TP. V, T. P;
- CQCA TP. V, T. P;
- THAHS, DS TP. V, T. P;
- UBND xã, phường nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo; người đại diện theo pháp luật của bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo; bị hại;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Anh T

