

Bản án số: 14/2022/DS-PT

Ngày: 13/01/2022

V/v Bồi thường thiệt hại ngoài  
hợp đồng.

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Lan Anh

*Các Thẩm phán:* Ông Vũ Viết Văn

Ông Mai Tiến Dũng

**- Thư ký ghi biên bản phiên tòa:** Bà Nguyễn Lưu Ly – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 249/2021/TLPT - DS ngày 18 tháng 6 năm 2021 về: “Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do bị xâm hại về sức khỏe”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 37/2020/DS-ST ngày 05 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận BTL4, thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 506/2021/QĐ-PT ngày 28 tháng 12 năm 2021, giữa các đương sự:

**Nguyên đơn:** Cháu **NVA1**, sinh ngày 17/2/2004;

**Người đại diện theo pháp luật của cháu VA1:** ông **NVC2**, sinh năm 1965;

Cùng trú tại: Ngõ 32/21 phố Viên, tổ dân phố số 6, phường ĐT3, quận BTL4, thành phố Hà Nội.

**Bị đơn:** 1. Anh **BVL5**, sinh năm 1986; Địa chỉ tại: Xóm 11, xã HS6, huyện GT7, tỉnh Nam Định.

2. **SHP8**(sau đây viết tắt là Công ty Sơn Hồng Phát)

Trụ sở tại: 104 nhà D7 tập thể TC9, phường TC9, quận BĐ10, thành phố Hà Nội.

*Người đại diện theo pháp luật:* Bà VTT11, sinh năm 1980 - Giám đốc SHP8.

*Người đại diện theo ủy quyền của anh BVL5 và SHP8:* Anh **Đào Trung Kiên**, sinh năm 1993; Địa chỉ: 156 phố Trần Vỹ, phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Theo Hợp đồng ủy quyền số 5793.2020 và số 5794.2020 cùng ngày 12/11/2020 tại Văn phòng công chứng Lạc Việt, địa chỉ: Số 49 Văn Cao, phường Liễu Giai, quận BĐ10, thành phố Hà Nội.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Chị **NTHH12**, sinh năm 1977, địa chỉ: Số 181 KM13, phường KM13, quận BĐ10, thành phố Hà Nội;

*Người đại diện theo ủy quyền của chị Hương là:* ông **NVC2**, sinh năm 1965, hiện trú tại: Ngõ 32/21 phố Viên, tổ dân phố số 6, phường ĐT3, quận BTL4, thành phố Hà Nội. Theo Giấy ủy quyền số 000418/2021 ngày 17/3/2021 tại Văn phòng công chứng Nguyễn Dũng, địa chỉ: Số 45 Cửa Nam, phường Cửa Nam, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

*Theo đơn kháng cáo đề ngày 11/5/2021 và đơn kháng cáo bổ sung ngày 14/5/2021 của nguyên đơn và đại diện theo pháp luật của nguyên đơn là ông NVC2.*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Theo đơn khởi kiện, đơn khởi kiện bổ sung, bản tự khai và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nguyên đơn - cháu NVA1 do ông NVC2 là người đại diện theo pháp luật trình bày:*

Ông là bố đẻ và cũng là người đại diện hợp pháp của cháu NVA1. Ngày 11/9/2019, xảy ra vụ tai nạn giao thông giữa con trai ông là cháu NVA1 (sinh ngày 17/2/2004 khi xảy ra tai nạn cháu VA1 mới 15 tuổi) đi xe máy cup 50, BKS 29AA-68584 va chạm với ô tô tải BKS 29C-69652 do anh BVL5 điều khiển tại đoạn đường Nguyễn Đình Tứ. Chiếc xe ô tô tải trên đứng tên chủ sở hữu là Công ty Sơn Hồng Phát, người đại diện theo pháp luật của công ty là bà VTT11. Hậu quả của tai nạn giao thông là con trai ông bị tổn hại sức khỏe là 62%, đã giám định tại Trung tâm pháp y Hà Nội. Hiện tại đã là 1 năm 02 tháng 28 ngày, vụ án đã để kéo dài, không giải quyết. Gia đình ông đã gửi đơn thư kêu cứu, đơn tố cáo đến công an, Viện kiểm sát quận BTL4, công an TP Hà Nội, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, UBND thành phố Hà Nội, UBND quận BTL4, Ủy ban quốc hội, Tòa án tối cao tố cáo, khiếu nại một số cán bộ công an, Viện kiểm sát quận BTL4 .....Đến thời điểm hiện tại, gia đình ông chỉ nhận được văn bản của Bộ Lao động thương binh và Tòa án thành phố Hà Nội trả lời, nhưng trả lời đề nghị làm việc với Tòa án có thẩm quyền giải quyết. Còn các cơ quan khác không

trả lời. Vì vậy, gia đình ông làm đơn khởi kiện đến Tòa án quận BTL4 yêu cầu anh BVL5 và Công ty Sơn Hồng Phát phải bồi thường cho cháu VA1 số tiền như sau:

- Chi phí viện phí là 119.869.547 đồng có hóa đơn đã gửi trong hồ sơ.
- Bồi thường chiếc xe máy cup 50 BKS 29AA-68584 bị hỏng không dùng được là 15.500.000 đồng.
- Tiền tổn thất tinh thần theo quy định của nhà nước là 1.490.000 đồng x 50 tháng là 74.500.000 đồng.
- Tiền xe chở cháu VA1 đi viện là 540.000 đồng.
- Chi phí khi cháu VA1 nhập viện 8 ngày (từ ngày 11/9/2019 đến ngày 18/9/2019) gồm chi phí chăm sóc và các chi phí khác tại bệnh viện là 5.805.000 đồng.
- Tiền chi phí cháu VA1 đi mổ lần 2 ngày 25/8/2020 ra viện ngày 27/8/2020 là 2.310.000 đồng.
- Tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe 5 tháng tại nhà là 44.250.000 đồng.
- Tiền người lao động không đi làm được từ khi cháu VA1 đi viện đến thời điểm hiện tại ngày 9/12/2020 là 156.285.000 đồng (mỗi ngày là 350.000 đồng).
- 01 bộ đồng phục Việt Anh mặc đi học, 01 điện thoại bị hỏng là 600.000 đồng.

Tổng số tiền nguyên đơn yêu cầu bồi thường là: **419.659.547đ** (Bốn trăm mười chín triệu, sáu trăm năm mươi chín nghìn, năm trăm bốn mươi bảy đồng).

***Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn - anh Đào Trung Kiên trình bày:***

Ngày 11/9/2019, anh BVL5 là lái xe của Công ty Sơn Hùng Phát đang điều khiển xe tải mang BKS: 29C 69652 chạy trên đường Nguyễn Đình Tứ thì xảy ra va chạm với chiếc xe cup 50cc, BKS: 29AA68584 do cháu NVA1, sinh năm 2004 điều khiển. Hôm đó trời mưa to nên cháu VA1 chạy nhanh để tránh mưa nên lấn sang phần đường phía xe anh L5 đang điều khiển. Do trời mưa và sự việc xảy ra quá nhanh nên anh L5 không thể tránh kịp dẫn đến tai nạn xảy ra. Sau đó anh L5 đã cùng mọi người đưa cháu VA1 vào Bệnh viện điều trị. Ngày 27/10/2020, Công ty nhận được Giấy triệu tập của Tòa án quận BTL4 triệu tập với tư cách là bị đơn trong vụ án dân sự về việc bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe theo đơn khởi kiện của ông NVC2 (bố cháu NVA1). Bản thân Công ty thấy, hành vi trên của cháu VA1 chưa đủ tuổi nhưng đã điều khiển xe máy cup 50 là trái pháp luật. Hơn nữa,

khi lưu thông trên đường không quan sát phía trước và điều khiển xe lấn sang phần đường của xe khác đang lưu thông đã vi phạm luật an toàn giao thông đường bộ là hoàn toàn do lỗi của cháu VA1.

Về yêu cầu khởi kiện của cháu NVA1 do ông NVC2 đại diện, chúng tôi không đồng ý bồi thường số tiền như ông C2 yêu cầu với các lý do sau: Thứ nhất, ngay sau khi xảy ra tai nạn anh L5 đã đưa cháu VA1 đi cấp cứu, chúng tôi đã đến động viên, thăm nom cháu ngay tối đầu tiên và sau nhiều lần đề nghị được giúp đỡ, hỗ trợ giường bệnh cho gia đình chăm sóc cho cháu sớm bình phục, xin đến nhà nhưng ông C2 không đồng ý. Chúng tôi vào viện còn bị ông C2 chửi mắng, vu khống là chúng tôi vào viện giả vờ thăm để rút ống thở và giết cháu VA1. Chúng tôi cũng liên hệ với người nhà ông C2 để tìm hướng hỗ trợ, nhưng ông C2 đều không nghe, kể cả luật sư miễn phí cho cháu VA1 nói ông C2 cũng không nghe, sau đó thì yêu cầu bồi thường số tiền nhiều hơn. Thứ hai, anh L5 không có lỗi trong sự việc nêu trên mà lỗi hoàn toàn do phía cháu VA1. Ngày 06/3/2020, cơ quan cảnh sát điều tra công an quận BTL4 đã Quyết định không khởi tố vụ án số 73, anh L5 không có lỗi trong vụ tai nạn nêu trên. Căn cứ khoản 2 Điều 54 Bộ luật dân sự năm 2015 thì chúng tôi, Công ty và anh BVL5 không có nghĩa vụ bồi thường cho cháu VA1 và gia đình. Tuy nhiên, nhận thấy gia đình cháu VA1 khó khăn nên Công ty quyết định hỗ trợ cháu 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - Chị NTHH12, do ông NVC2 đại diện theo ủy quyền trình bày:*** Tôi là đại diện theo ủy quyền của chị NTHH12. Tôi vẫn nhận sự ủy quyền của chị Hương. Tôi không yêu cầu bị đơn bồi thường chiếc xe máy do cháu VA1 đi hôm xảy ra tai nạn.

**Tại phiên tòa:**

- Nguyên đơn do ông NVC2 đại diện giữ nguyên các yêu cầu khởi kiện và đề nghị Tòa án: Buộc anh BVL5 và Công ty Sơn Hồng Phát phải bồi thường cho cháu VA1: Tổng số tiền là **470.899.547đ (Bốn trăm bảy mươi triệu, tám trăm chín mươi chín nghìn, năm trăm bốn mươi bảy đồng)**. Trong đó: Chi phí viện phí là 119.869.547 đồng; Bồi thường chiếc xe máy cup 50 BKS 29AA-68584 bị hỏng không dùng được là 15.500.000 đồng; Tiền tổn thất tinh thần theo quy định của nhà nước là 1.490.000 đồng x 50 tháng là 74.500.000 đồng; Tiền xe chở cháu VA1 đi viện là 540.000 đồng; Chi phí khi cháu VA1 nhập viện 8 ngày (từ ngày 11/9/2019 đến ngày 18/9/2019) gồm chi phí chăm sóc và các chi phí khác tại bệnh viện là 5.805.000 đồng; Tiền chi phí cháu VA1 đi mổ lần 2 ngày 25/8/2020 ra viện ngày 27/8/2020 là 2.310.000 đồng; Tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe 5 tháng

tại nhà là 44.250.000 đồng; Tiền người lao động không đi làm được từ khi cháu VA1 đi viện đến thời điểm hiện tại ngày 05/5/2021 là 207.525.000 đồng (mỗi ngày là 350.000 đồng); 01 bộ đồng phục cháu VA1 mặc đi học, 01 điện thoại bị hỏng là 600.000 đồng.

- Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn không chấp nhận yêu cầu bồi thường của nguyên đơn vì: Tại thời điểm vụ tai nạn xảy ra, cháu VA1 chưa đủ tuổi điều khiển xe máy 50 phân khối; Do tránh vũng nước nên cháu VA1 đi lấn sang phần đường của xe ô tô; Cháu lái xe quá nhanh nên lái xe là anh L5 không thể phản ứng kịp thời. Việc xảy ra tai nạn là do sự kiện bất khả kháng quy định tại khoản 1 Điều 156 Bộ luật dân sự 2015. Do đó, căn cứ khoản 3 Điều 601 Bộ luật dân sự 2015 thì bị đơn không phải bồi thường cho nguyên đơn. Do hoàn cảnh cháu VA1 khó khăn, phía bị đơn đề nghị hỗ trợ cháu VA1 số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

- Người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị đơn bồi thường chiếc xe máy do cháu VA1 đi hôm xảy ra tai nạn, ngày 11/9/2019.

*Bản án sơ thẩm số 37/2021/DS- ST ngày 05/5/2021 của Tòa án nhân dân quận BTL4, thành phố Hà Nội đã xử:*

**Xử:**

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của cháu NVA1 (do ông NVC2 là người đại diện theo pháp luật) về việc yêu cầu ông BVL5 và SHP8 bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe của cháu NVA1 bị xâm phạm.

2. Buộc ông BVL5 và SHP8 phải liên đới bồi thường cho cháu NVA1 (do ông NVC2 là người đại diện theo pháp luật) tổng số tiền: **184.184.179 đồng (Một trăm tám mươi tư triệu, một trăm tám mươi bốn nghìn, một trăm bảy mươi chín đồng).**

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí, thi hành án, quyền kháng cáo của các đương sự.

Không đồng ý bản án sơ thẩm ông Nguyễn Văn Cường và cháu NVA1 kháng cáo toàn bộ bản án.

**Tại phiên toà phúc thẩm**, nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo và trình bày nội dung kháng cáo theo đơn. Đề nghị Hội đồng xét xử triệu tập ông BVL5, bà VTT11, Kiểm sát viên, Điều tra viên, cán bộ điều tra tham gia phiên tòa.

Bị đơn đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Nguyên đơn xuất trình thêm chứng cứ mới liên quan đến việc khám

chữa bệnh; phiếu gửi ..; Các đương sự không thỏa thuận giải quyết vụ kiện.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà phát biểu quan điểm:***

*Về tố tụng:* Chủ tọa phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án đã thực hiện đúng và đầy đủ các bước tố tụng kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước khi nghị án;

Các đương sự thực hiện tốt quyền và nghĩa vụ được pháp luật quy định.

*Về đường lối giải quyết vụ án:* Đề nghị Hội đồng xét xử Áp dụng khoản 2 Điều 308 BLTTDS 2015: Sửa bản án dân sự sơ thẩm số 37/2021/DS-ST ngày 05/5/2021 của Tòa án nhân dân quận BTL4

Buộc ông BVL5 và Công ty Sơn Hùng Phát bồi thường tổng số tiền là: **192.056.714 đồng**. Cụ thể các khoản tiền sau:

- Chi phí y tế để phục hồi sức khỏe cho cháu VA1: 100.276.714 đồng
- 01 bộ đồng phục 480.000 đồng
- Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm 74.500.000 đồng
- Chi phí hợp lý và phần mất thu nhập thực tế của người chăm sóc cháu VA1 trong thời gian điều trị: 13.300.000 đồng + 3.500.000 đồng = 16.800.000 đồng

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên toà; sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ kiện, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] *Về tố tụng:* Ông NVC2 và cháu NVA1 nộp đơn kháng cáo (thuộc diện miễn tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm) trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Tại phiên toà: có mặt nguyên đơn, đại diện theo pháp luật của nguyên đơn, đại diện theo ủy quyền của bị đơn và đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.

Về việc đại diện theo pháp luật của nguyên đơn đề nghị triệu tập bà VTT11 là đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Sơn Hùng Phát và anh BVL5 đến phiên tòa để tham gia tố tụng: HĐXX nhận thấy anh BVL5 và Công ty Sơn Hùng Phát đã ủy quyền cho anh Đào Trung Kiên là người đại diện thay mặt tham gia tố tụng được quyền quyết định mọi vấn đề liên quan đến vụ án là phù hợp với quy định pháp luật nên yêu cầu trên của ông C2 và cháu VA1 không được chấp nhận.

Về việc triệu tập những người làm chứng của nguyên đơn: Hội đồng xét xử thấy không cần thiết nên không chấp nhận yêu cầu này.

[2] *Về nội dung*: xét yêu cầu kháng cáo toàn bộ bản án của ông NVC2 và cháu NVA1.

Hội đồng xét xử xét thấy:

Ngày 11/9/2019, tại phố Nguyễn Đình Tứ, phường Cổ Nhuế 2, quận BTL4, thành phố Hà Nội xảy ra vụ tai nạn giao thông giữa cháu NVA1 đi xe máy 50CC BKS 29AA68584 với xe ô tô BKS 29C69652 do ông BVL5 điều khiển. Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 956/TTPY ngày 28/10/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội, Sở y tế Hà Nội: Kết luận tại thời điểm giám định: 1. Các sẹo vết thương, vết mổ 06%, 2. Gãy xương hàm trên, xương hàm dưới đã phẫu thuật còn phương tiện kết hợp xương 20%, 3. Vỡ rạn thành trước xoang hàm hai bên 15%, 4. Vỡ rạn xoang trán phải 11%, 5. Vỡ mồm chân bướm hai bên (nền sọ) 18%, 6. Mất các răng R2.2, R2.3, R3.1, R3.2, R3.3, R4.1, R4.2, R4.3, R4.4 16%, 7. Gãy 1/2 thân các răng R1.2, R1.1, R2.1 2,25%, 8. Hiện chưa đánh giá được chính xác mức độ di chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của cháu NVA1 là 62% (Sáu mươi hai phần trăm) tính theo phương pháp cộng lùi. Tiếp nhận tin báo, ngày 12/11/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận BTL4 đã ra Thông báo số 422 về việc tiếp nhận tin báo tội phạm để tiến hành kiểm tra, xác minh.

- Ngày 06/3/2020, Cơ quan CSĐT Công an quận BTL4 đã ra Quyết định số 43/CSĐT-ĐTTH Quyết định không khởi tố vụ án hình sự.

- Ngày 25/3/2020, Cơ quan CSĐT Công an quận BTL4 đã ra Quyết định số 04/QĐ-CQCSĐT-(ĐTTH) Quyết định giải quyết khiếu nại:

*Giữ nguyên Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 73 và ra Thông báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm số 151 ngày 06/3/2020 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận BTL4,*

- Ngày 24/5/2020, Viện KSND quận BTL4 đã ra Quyết định số 05/QĐ-VKSRTL Quyết định giải quyết khiếu nại:

*Giữ nguyên quyết định bị khiếu nại tại Quyết định giải quyết khiếu nại số 04 ngày 25 tháng 3 năm 2020 của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận BTL4, Hà Nội giải quyết khiếu nại của ông NVC2 và cháu NVA1.*

Ngày 18/9/2020 Cháu NVA1 (do ông NVC2 là người đại diện theo pháp luật) đã gửi đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn là ông BVL5 và Công ty Sơn Hồng Phát phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe của cháu NVA1 bị xâm phạm là đúng quy định tại khoản 1 Điều 601 Bộ luật dân sự năm 2015, theo

đó thì xe ô tô BKS 29C69652 của Công ty Sơn Hồng Phát do anh BVL5 điều khiển được xác định là nguồn nguy hiểm cao độ. Mặc dù, anh BVL5 không bị cơ quan có thẩm quyền truy tố về hành vi vi phạm các quy định về điều khiển các phương tiện giao thông đường bộ nhưng tại khoản 3 Điều 601 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định “*Chủ sở hữu, người chiếm hữu, sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ phải bồi thường thiệt hại cả khi không có lỗi...*”.

Do chiếc xe ô tô anh L5 điều khiển thuộc quyền sở hữu của Công ty Sơn Hồng Phát. Giữa Công ty và anh L5 có ký Hợp đồng lao động và Công ty đã giao xe ô tô này cho anh L5 từ năm 2018. Khi ký Hợp đồng lao động giữa Công ty và anh L5 không có thỏa thuận về việc khi lái xe để xảy ra tai nạn thì bên nào sẽ phải bồi thường. Tại thời điểm xảy ra tai nạn Công ty Sơn Hồng Phát là chủ sở hữu tài sản (nguồn nguy hiểm cao độ) đã phân công anh L5 thực hiện công việc của công ty nên công ty phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra. Tòa án cấp sơ thẩm xác định anh L5 và Công ty Sơn Hồng Phát cùng có trách nhiệm liên đới bồi thường cho cháu VA1 mà chưa làm rõ ý kiến của anh L5 và Công ty Sơn Hồng Phát về trách nhiệm liên đới là thiếu sót. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm cả nguyên đơn bị đơn đều thống nhất trách nhiệm bồi thường thuộc về anh BVL5 và Công ty vì vậy cần chấp nhận thỏa thuận này.

Việc người đại diện theo ủy quyền của bị đơn cho rằng việc xảy ra tai nạn do sự kiện bất khả kháng nên không phải bồi thường không có căn cứ chấp nhận.

Quá trình giải quyết tại cấp sơ thẩm nguyên đơn đề nghị Tòa án: Buộc anh BVL5 và Công ty Sơn Hồng Phát phải bồi thường cho cháu VA1: Tổng số tiền là **470.899.547đ**. Trong đó:

1. Chi phí viện phí là 119.869.547 đồng;
2. Bồi thường chiếc xe máy cup 50 BKS 29AA-68584 bị hỏng là 15.500.000 đồng;
3. Tiền tổn thất tinh thần theo quy định của nhà nước là 1.490.000 đồng x 50 tháng là 74.500.000 đồng;
4. Tiền xe chở cháu VA1 đi viện là 540.000 đồng;
5. Chi phí khi cháu VA1 nhập viện 8 ngày (từ ngày 11/9/2019 đến ngày 18/9/2019) gồm chi phí chăm sóc và các chi phí khác tại bệnh viện là 5.805.000 đồng;
6. Tiền chi phí cháu VA1 đi mổ lần 2 ngày 25/8/2020 ra viện ngày 27/8/2020 là 2.310.000 đồng;
7. Tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe 5 tháng tại nhà là 44.250.000 đồng;



8. Tiền người lao động không đi làm được từ khi cháu VA1 đi viện đến thời điểm hiện tại ngày 05/5/2021 là 207.525.000 đồng (mỗi ngày là 350.000 đồng);

9. 01 bộ đồng phục cháu VA1 mặc đi học, 01 điện thoại bị hỏng là 600.000 đồng.

Tại cấp phúc thẩm nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải bồi thường thiệt hại tính đến ngày xét xử là 661.449.547 đồng và 10.000đ tiền gửi xe; 30.000đồng tiền mua xăng; 150.000đ chụp phim vào tháng 1/2022; 110.000.000đ tiền dự kiến chữa răng theo báo giá của Công ty CP công nghệ y học Quốc tế THA.

Hội đồng xét xử xét thấy:

**- Về chi phí y tế để phục hồi sức khỏe:**

Tòa án cấp sơ thẩm buộc anh BVL5 và Công ty Sơn Hồng Phát số tiền 96.144.179 chi phí y tế để phục hồi sức khỏe cho cháu VA1 tuy nhiên căn cứ tài liệu, chứng cứ là các Hóa đơn, Phiếu thu và các bảng kê hợp lệ về các khoản chi phí để phục hồi sức khỏe của cháu VA1 có tổng số tiền là 100.276.714 đồng. Do đó, cần sửa nội dung này.

**- Đối với Về khoản tiền bồi thường 01 bộ đồng phục:** Tại Đơn xin xác nhận ngày 27/3/20HPT Xuân Đình do bà Lê Ngọc Hoa xác nhận tại thời điểm xảy ra tai nạn cháu VA1 có mặc đồng phục của nhà trường. Và tại đơn xin xác nhận thể hiện bộ đồng phục mới có giá trị là 480.000 đồng. Do đó, cần chấp nhận yêu cầu bồi thường của cháu VA1 về chi phí cho bộ đồng phục là 480.000 đồng cần chấp nhận yêu cầu này.

**- Đối với yêu cầu bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm:** Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào khoản 2 Điều 590 BLDS 2015 buộc anh L5 và Công ty Sơn Hồng Phát có trách nhiệm bồi thường tương đương với 50 lần mức lương cơ sở với số tiền: 1.490.000 đồng x 50 lần = 74.500.000 đồng là đúng pháp luật.

**- Đối với bồi thường về chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế của người chăm sóc cháu VA1 trong thời gian điều trị:**

Tài liệu có trong hồ sơ cho thấy ngày 11/9/2019 cháu VA1 nhập viện đến ngày 18/9/2019 cháu VA1 ra viện. Tại phiên tòa sơ thẩm cũng như cấp phúc thẩm cháu VA1 khai sau khi ra viện 01 tháng sau thì cháu VA1 đi học trở lại. Tòa án cấp sơ thẩm xác định trong thời gian cháu VA1 điều trị và ở nhà là 38 ngày ông C2 phải ở nhà chăm sóc là đúng quy định. Theo ông C2 trình bày thì thu nhập bình quân của ông chạy xe ôm là 350.000đồng/ngày từ đó Tòa án cấp sơ thẩm xác định tổng số ngày ông C2 phải chăm sóc cháu

VA1 là 350.000đồng x 38 ngày = 13.300.000 đồng là có phù hợp. Tuy nhiên căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ với tình trạng sức khỏe của cháu VA1 thấy cần thiết chấp nhận thời gian mất thu nhập để chăm sóc cháu cho ông C2 thêm 45 ngày là 45 ngày x 350.000đồng = 15.750.000đồng (tổng số ngày được chấp nhận là 78 ngày x 350.000đồng = 29.050.000đồng)

**- Đối với yêu cầu bồi thường về tiền xe chở cháu VA1 đi viện là 540.000 đồng; 01 điện thoại bị hỏng là 600.000 đồng.** Tại phiên tòa hôm nay bị đơn tự nguyện hỗ trợ hai khoản tiền trên nên chấp nhận.

Tiền chi phí cháu VA1 đi mổ lần 2 ngày 25/8/2020 ra viện ngày 27/8/2020 là 2.310.000 đồng tại phiên tòa ông C2 xuất trình chứng từ liên quan đến việc khám chữa bệnh hai ngày trên, Hội đồng xét xử có cơ sở chấp nhận.

Tiền chi phí bồi dưỡng sức khỏe 5 tháng tại nhà là 44.250.000 đồng; Tiền người lao động không đi làm được từ khi cháu VA1 đi viện đến thời điểm hiện tại ngày 05/5/2021 là 207.525.000 đồng (mỗi ngày là 350.000 đồng). Do nguyên đơn không cung cấp các tài liệu chứng minh nên Tòa án cấp sơ thẩm không xem xét là đúng quy định của pháp luật.

**- Đối với yêu cầu về bồi thường chiếc xe máy cup 50 bị hỏng số tiền 15.500.000 đồng.**

Nhận thấy: Quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, chủ sở hữu chiếc xe máy là chị NTHH12 do ông C2 là đại diện theo ủy quyền đã có đơn không yêu cầu bồi thường. Tuy nhiên, tại phiên tòa ông C2 lại yêu cầu. Quá trình điều tra xác minh tại CQCSĐT Công an quận BTL4 cũng như phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm ông C2, cháu VA1 có trình bày việc cháu VA1 tự ý lấy xe đi, ông hoàn toàn không biết. (BL375). Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 197572 ngày 07/4/2020 của Công an quận BTL4, thành phố Hà Nội xử phạt cảnh cáo cháu NVA1 lý do điều khiển xe gắn máy khi chưa đủ tuổi điều khiển xe gắn máy có dung tích xi lanh dưới 50cc, tránh xe không đúng quy định. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã không chấp nhận yêu cầu này của nguyên đơn là đúng quy định của pháp luật.

Từ nhận định trên, HĐXX chấp nhận một phần kháng cáo của ông NVC2 và cháu NVA1. Áp dụng khoản 2 điều 308; 309 BLTTDS sửa một phần bản án buộc bị đơn phải thanh toán cho nguyên đơn số tiền là 207.756.714 đồng.

Về các yêu cầu kháng cáo khác của nguyên đơn không có căn cứ không chấp nhận.

[3] *Về án phí*: Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án và điểm 1 khoản I mục A - Danh mục án phí, lệ phí Tòa án thì Người yêu cầu bồi thường về tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín nên thuộc trường hợp miễn nộp tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án. Nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự.

Bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát một phần phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

***Vì các lẽ trên;***

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ:

- Khoản 6 Điều 26, Điều 38, Điều 147, khoản 2 Điều 308, Điều 309 Bộ luật tố tụng dân sự 2015;

- Điều 357, Điều 468, khoản 1 Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 590, Điều 601 Bộ luật dân sự năm 2015

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án, tạm ứng án phí, tạm ứng lệ phí Tòa án.

**Xử:**

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của ông NVC2, cháu NVA1.

2. Sửa bản án dân sự sơ thẩm số 37/2020/DS-ST ngày 05 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận BTL4, thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

2.1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của cháu NVA1 (do ông NVC2 là người đại diện theo pháp luật) về việc yêu cầu anh BVL5 và SHP8 bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe của cháu NVA1 bị xâm phạm.

2.2. Buộc anh BVL5 và SHP8 phải liên đới bồi thường cho cháu NVA1 (do ông NVC2 là người đại diện theo pháp luật) tổng số tiền: 207.756.714 đồng (*Hai trăm linh bảy triệu, bảy trăm năm mươi sáu sáu nghìn, bảy trăm mười bốn đồng*).

Kể từ ngày nguyên đơn cháu NVA1 (do ông NVC2 là người đại diện theo pháp luật) có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị đơn anh BVL5 và SHP8 chậm trả số tiền nêu trên thì hàng tháng còn phải trả cho nguyên đơn số tiền lãi chậm trả tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán, lãi suất được áp dụng theo quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về án phí:

Nguyên đơn không phải chịu án phí theo quy định.

Bị đơn anh BVL5 và SHP8 phải chịu 10.387.835 (*Mười triệu, ba trăm tám bảy nghìn, tám trăm ba lăm đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Bản án dân sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

***Nơi nhận:***

- Các đương sự;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND quận BTL4;
- Chi cục THADS quận BTL4;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Lan Anh**

