

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN X
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 22/2021/HSST

Ngày: 10/5/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN X, TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ái Mỹ.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lâm Kim Mến.

Ông Lương Minh Suốt.

Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Tiểu Loan – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện X.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện X, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Ông Trần Thanh Nhường và ông Trần Minh Khang – Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 5 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện X tiến hành mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 40/2020/HSST ngày 02 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2021/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 3 năm 2021 đối với:

- Bị cáo: Lâm P, sinh năm 1991.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp K, xã T, huyện X, tỉnh Sóc Trăng; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ văn hóa: 08/12; Dân tộc: Khmer; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lâm H, sinh năm 1961 (S) và bà Lý Thị H1, sinh năm 1967 (S); Anh chị em ruột: 05 người (Lớn nhất sinh năm 1988, nhỏ nhất sinh năm 1999, bị cáo là con thứ trong gia đình); Vợ: Khru Kim Ng, sinh năm 1994; Con: 03 người (Lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2019); Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giam theo Bản án số 09/2020/HS-ST ngày 06/7/2020, của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng (bị cáo có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo Lâm P: Luật sư Nguyễn Hùng V- Văn phòng luật sư Bạch Sỹ C- Thuộc đoàn luật sư tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

- Bị hại:

1. Ông Hồ Văn R, sinh năm 1958 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp P, xã T, huyện X, tỉnh Sóc Trăng.

2. Bà Huỳnh Mỹ L, sinh năm 1964 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp P, xã T, huyện X, tỉnh Sóc Trăng.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Lý Minh Tr, sinh năm 1994 (có mặt).

2. Ông Lâm Bảo T, sinh năm 1999 (có mặt).

3. Bà Lý Thị H1, sinh năm 1967 (có mặt).

4. Ông Tô Tấn B, sinh năm 1992 (vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp K, xã Đại Tâm, huyện X, tỉnh Sóc Trăng

5. Ông Thạch Si Ph, sinh năm 1976 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp P, xã T, huyện X, tỉnh Sóc Trăng

6. Bà Khru Kim Ng, sinh năm 1994 (có mặt).

Địa chỉ: Số 275/1 đường S, khóm 4, phường 8, thành phố T, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ 00 Pt, ngày 01/5/2019, Lâm P một mình điều khiển xe mô tô đi gom tiền hụi ở Hẻm 04 thuộc ấp P, xã T, huyện X, tỉnh Sóc Trăng. Khi Lâm P chạy xe ngang nhà ông Hồ Văn R tại ấp P, xã T thì nhìn thấy ông Lý Hồng Ch đang ngồi uống rượu cùng với ông R, ông Tô Tấn B, ông Thạch Si Ph ở trước hàng ba nhà ông R. Lúc đó, Ch kêu P lại và Ch đi bộ ra lộ trước nhà ông R đưa tiền hụi cho P số tiền 200.000 đồng và đi vào nơi uống rượu, lúc này Lâm P đang ngồi ở trên xe của mình thì ông R đi lại hỏi tiền gì mà đưa và ông R giật lấy số tiền của P đang cầm trên tay bỏ xuống nơi uống rượu, sau đó Ch mới lượm lấy 200.000 đồng đưa lại cho P, nên P mới hỏi ông R “*Ông làm gì giật tiền tôi*” thì ông R nói “*Tao giật mày làm gì tao*”, P nói “*Người ta đóng tiền hụi, ông làm gì ông giật*” thì ông R trả lời “*Tao giật đó không cho ai đóng tiền hụi hết mày làm gì tao*”, rồi ông R đi lại nhìn biển số xe của P, lúc này P mới xuống xe hỏi ông R “*Ông làm gì coi biển số xe tôi*” thì lúc này ông R chạy vào nhà lấy 01 cây dao ra, khi thấy ông R vừa lấy dao ra thì P mới lên xe chạy về nhà ở ấp K, xã T cách đó khoảng 500 mét, khi Lâm P chạy xe về đến sân bóng chuyền ở trong Hẻm 04 thì gặp Lý Minh Tr, P mới hỏi Tr “*Có thấy T không*” thì Tr trả lời “*Không*”, P mới nói với Tr “*Mày đi với tao một chút*” không nói là đi đâu, rồi P chạy xe về nhà. Khi về đến nhà, P vào trong nhà lấy 01 (một) cây dao (loại dao chặt cỏ) ở trong nhà sau, P giấu cây dao trong áo và lấy chiếc xe Dream của mẹ ruột là bà Lý Thị H1 đang đậu ở trước hàng ba nhà (xe không xác định được biển số) và P điều khiển xe

chạy qua nhà ông R. Khi P vừa điều khiển xe ra khỏi nhà, thì Lý Minh Tr cũng vừa chạy xe mô tô đến nhà của P, thấy Lâm P điều khiển xe chạy đi nên Lý Minh Tr cũng quay đầu xe điều khiển chạy theo sau P. Khi gần tới nhà ông R thì P đậu xe cách đó khoảng 20 mét và chạy bộ lại nhà của ông R, khi đến gần nhà ông R thì P lượm thêm 01 khúc cây gỗ vuông (giống chân giường) gần đó, rồi tiếp tục chạy vào nhà của ông R. Lúc này, Lý Minh Tr cũng điều khiển xe đến thấy Lâm P chạy vào nhà ông R thì dừng xe lại, Tr thấy đông người nên lượm 01 khúc cây tre gần đó (dài khoảng 50cm) rồi đi lại nhà ông R. Khi Lâm P đến nhà ông R thì thấy ông R đang ngồi ở trước hàng ba nhà, lúc này P nói “*Hồi nãy ông lấy dao rượt tôi, giờ ông ra đây*”, rồi P đi vào tay trái cầm dao chém vào người ông R một cái thì vợ ông R bà Huỳnh Mỹ L đứng gần đó mới la lên “*Anh ơi nó chém*” nên ông R đứng dậy bỏ chạy vào trong nhà khóa cửa lại thì phát hiện mình bị chém thương tích ở phía sau vùng thành ngực trái, lúc này bà L đang đứng trước hàng ba nhà nói “*Chú ơi đừng làm vậy*” thì P cầm khúc cây gỗ bằng tay phải tiếp tục đánh trúng vào đầu bà L một cái gây thương tích, khi bị đánh trúng thì bà L ngồi xuống H1 tay ôm đầu. Lúc này, ông R thấy bà L bị thương tích nên cửa ô khóa cửa, rồi vào nhà lấy cây dao chạy ra, thì Lý Minh Tr đi lại thấy P giằng co với ông R, còn bà L thì nằm dưới sân nhà, nên Tr quăng bỏ khúc cây tre gần đó và đi vào can ngăn P, kéo P ra, nên Lâm P bỏ khúc cây lại hiện trường và cầm cây dao đi ra ngoài. Lúc này, có Thạch Diệp Thiên Q (Đ) điều khiển xe mô tô Winner biển số 83P3-200.58 của Q chở Lâm Bảo T (là em ruột của P) vừa đến, đậu xe cách đó khoảng 20 mét, khi T xuống xe đi lại xem sự việc thì Lâm P cầm cây dao đi ra, lên xe của Q đang điều khiển và kêu Thạch Diệp Thiên Q chở đi về.

Còn ông Hồ Văn R và bà Huỳnh Mỹ L bị thương tích, tự đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Sóc Trăng, sau đó chuyển lên Bệnh viện Đa khoa trung ương Cần Thơ để điều trị. Sự việc được ông Trần Phước C, sinh năm 1961, ĐKTT: ấp P, xã T, huyện X biết được nên trình báo Công an.

Trong thời gian nhập viện điều trị tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Sóc Trăng, sau đó chuyển lên Bệnh viện Đa khoa trung ương Cần Thơ thì bị cáo Lâm P và vợ của Lâm P là Khưu Kim Ng có trực tiếp đi thăm hỏi và hỗ trợ tiền khắc phục hậu quả điều trị cho ông R và bà L tổng số tiền là 36.300.000 đồng.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 266/TgT-PY ngày 05/11/2019, của Trung tâm pháp y tỉnh Sóc Trăng, kết luận tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tính theo thông tư số: 20/2014/TT-BYT ngày 12 tháng 6 năm 2014 của Bộ Y tế đối với thương tích của Hồ Văn Rhiện tại là: 13%. Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Vết thương hở thành ngực trái, đứt cơ và xương sườn 6,7 trái. Đã được phẫu thuật.

+ Sẹo chẻch xuôi thành ngực trái, kích thước: 14cm x 0,3cm. Xquang: đứt xương sườn 6,7 ngực trái đã liền cal.

+ Tổn thương do vật sắc gây nên.

+ Tồn thương vùng ngực là vùng gây nguy hiểm đến tính mạng.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 267/TgT-PY ngày 05/11/2019, của Trung tâm pháp y tỉnh Sóc Trăng, kết luận tổng tỷ lệ tồn thương cơ thể do thương tích gây nên tính theo thông tư số: 20/2014/TT-BYT ngày 12 tháng 6 năm 2014 của Bộ Y tế đối với thương tích của bà Huỳnh Mỹ L hiện tại là: 25%. Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Vết thương thái dương trái, vỡ lún sọ trán trái, máu tụ ngoài màng cứng trán trái đã được phẫu thuật.

+ Sẹo hình cung vùng đầu bên trái, kích thước: 15cm x 0,2cm. Không yếu liệt chi, không dấu hiệu tồn thương thần kinh khu trú. Xquang: khuyết sọ vùng trán trái đã được phẫu thuật.

+ Không xác định được vật gây thương tích do giấy chứng nhận thương tích không mô tả rõ tính chất của tồn thương.

+ Tồn thương vùng đầu là vùng gây nguy hiểm đến tính mạng.

Tại kết luận giám định pháp y số 57/TgT ngày 26/5/2020 của phân viện pháp y quốc gia tại thành phố Hồ Chí Minh kết luận đối với thương tích của Huỳnh Mỹ L: Vết thương vùng trán – thái dương trái của nạn nhân Huỳnh Mỹ L là do vật tày có cạnh tác động trực tiếp vào vùng trán – thái dương trái gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 56/20/TgT ngày 26/5/2020 của Phân Viện pháp y Quốc gia tại thành phố Hồ Chí Minh kết luận về vật gây thương tích và cơ chế hình thành thương tích của ông Hồ Văn R:

“2.1. Vết thương vùng lưng trái của nạn nhân Hồ Văn R là do vật có cạnh sắc tác động trực tiếp vào vùng lưng trái của nạn nhân Hồ Văn R gây nên.

2.2. Trường hợp tại thời điểm bị gây thương tích mà nạn nhân Hồ Văn R đang trong tư thế đứng thì có thể gây ra thương tích vùng lưng trái.”

Về vật chứng của vụ án Cơ quan điều tra đã thu giữ:

- 01 đoạn cây gỗ có kích thước (72 x 6,5) cm;
- 01 đoạn cây gỗ có chiều dài 0,79 mét (một đầu bằng và một đầu nhọn).

Tại bản cáo trạng số 45/CT VKSMX ngày 29/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện X đã truy tố bị cáo Lâm P về “Tội cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai như sau: Ngày 01/5/2019, một mình bị cáo mâu thuẫn với ông Hồ Văn R tại hẻm 4, do ông R vô nhà lấy dao rượt bị cáo nên bị cáo lên xe chạy về nhà lấy cây dao, loại dao gia đình bị cáo dùng chặt cỏ (đặc điểm lưỡi dao bằng sắt dài khoảng 60, 70cm, bề rộng lưỡi dao khoảng 04, 05 cm, cán dao bằng gỗ), bị cáo cầm theo cây dao nêu trên điều khiển xe Dream của mẹ bị cáo chạy qua nhà ông R. Khi đến gần nhà ông R thì bị cáo nhặt thêm một khúc cây gỗ vuông

(loại cây gỗ giống với chân giường), tay phải bị cáo cầm cây, tay trái bị cáo cầm dao đi vào nhà ông R, kêu ông R hỏi: Hồi nãy ông làm gì giật tiền của tôi, ông ra đây nói chuyện với tôi, thì ông R nhào chém bị cáo, bị cáo cầm cây bằng một tay (tay phải) đánh ông R, bà L đẩy ông R ra nên bị cáo đánh trúng cây vào đầu bà L gây thương tích cho bà L. Ông R nhào ra giằng co, xô xát với bị cáo, lúc này bị cáo còn cầm cây dao trên tay trái nên bị cáo quơ đại vào người ông R, bị cáo quơ từ trong ra ngoài không biết trúng ông R hay không. Bị cáo thừa nhận thương tích của bà L do bị cáo gây ra, còn thương tích của ông R thì bị cáo không biết do ai gây ra. Khi bị cáo đánh bà L gây thương tích và xô xát với ông R tại nhà ông R chỉ có một mình bị cáo, không có ai tham gia cùng bị cáo hết. Khi sự việc đã diễn ra xong hết thì Lý Minh Tr, Lâm Bảo T và Thạch Diệp Thiên Q (Đ) mới chạy tới.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Thông nhất bị cáo có phạm tội. Tuy nhiên, bị cáo nhiều lần thay đổi lời khai, nên việc căn cứ vào lời khai của bị cáo để định tội là không khách quan. Cơ quan cảnh sát điều tra không tiến hành thực nghiệm điều tra thể hiện lại về hành vi đánh và chém của bị cáo, việc thu, giữ vật chứng là 01 đoạn cây gỗ có kích thước (72 x 6,5) cm; 01 đoạn cây gỗ có chiều dài 0,79 mét (một đầu bằng và một đầu nhọn) và Cơ quan Cảnh sát điều tra cho Lý Minh Tr nhận dạng vật chứng, chỉ có hai vật chứng là không đúng trình tự theo quy định của khoản 1 Điều 190 Bộ luật tố tụng hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử trả hồ sơ điều tra bổ sung để yêu cầu Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện X tiến hành thực nghiệm điều tra để bị cáo diễn lại hành vi cụ thể và làm rõ các mâu thuẫn trong lời khai của bị cáo với các bị hại và những người làm chứng, để đảm bảo chính xác, khách quan khi tuyên bản án.

Về trách nhiệm dân sự: Trong gia đoạn điều tra, bị hại ông Hồ Văn R và bà Huỳnh Mỹ L trình bày đã nhận của bị cáo Lâm P số tiền hỗ trợ, khắc phục hậu quả điều trị cho ông R và bà L tổng số tiền là 36.300.000 đồng. Tiếp tục yêu cầu bị cáo Lâm P bồi thường thêm số tiền là 100.000.000 đồng.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận cáo trạng số 45/CT-VKSMX ngày 29 tháng 10 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện X và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm d khoản 3 Điều 134; các điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lâm P. Đề nghị xử phạt bị cáo Lâm P từ 06 (sáu) năm đến 07 (bảy) năm tù; Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 2 Điều 292; Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự tách việc bồi thường thiệt hại để xét xử sau theo quy định của pháp luật; Về vật chứng: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu và tiêu hủy 01 (một) đoạn cây gỗ có kích thước (72 x 6,5) cm; 01 (một) đoạn cây gỗ có chiều dài 0,79 mét (một đầu bằng và một đầu nhọn); Về án phí sơ thẩm: Đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện X, Viện kiểm sát nhân dân huyện X, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện theo quy định pháp luật về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến, khiếu nại hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy, các hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

Đối với những người tham gia tố tụng trong vụ án như: Tại phiên tòa hôm nay, các bị hại Hồ Văn R và bà Huỳnh Mỹ L, người làm chứng ông Tô Tấn B, ông Thạch Si Ph đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai, nhưng vắng mặt không lý do. Hội đồng xét xử xét thấy, trong quá trình điều tra các bị hại; những người làm chứng nêu trên đã có lời khai, phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại và những chứng cứ đã thu thập, việc vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 292; khoản 1 Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt các bị hại và những người làm chứng nêu trên.

Về nội dung:

[2] Xét lời khai của bị cáo Lâm P tại phiên tòa hôm nay: Bị cáo khẳng định, vào ngày 01/5/2019 sau khi mâu thuẫn với ông R, bị cáo điều khiển xe mô tô chạy về nhà, lấy cây dao loại dao gia đình bị cáo dùng chặt cỏ (đặc điểm lưỡi dao bằng sắt dài khoảng 60, 70cm, bề rộng lưỡi dao khoảng 04, 05 cm, cán dao bằng gỗ), bị cáo cầm theo cây dao nêu trên điều khiển xe Dream của mẹ bị cáo chạy qua nhà ông R. Khi đến gần nhà ông R thì bị cáo nhặt thêm một khúc cây gỗ vuông (loại cây giống với chân giường), tay phải bị cáo cầm cây, tay trái bị cáo cầm dao đi vào nhà ông R, kêu ông R ra nói chuyện, lúc này bị cáo cầm cây gỗ vuông đánh ông R, nhưng ông R bỏ chạy, bà L nhào vô đẩy ông R ra, nên bị cáo đánh trúng vào đầu bà Huỳnh Mỹ L gây thương tích cho bà L. Bị cáo không thừa nhận có hành vi dùng dao chém ông R mà chỉ thừa nhận có dùng cây dao quơ vào người ông R khi ông R chạy đến đánh bị cáo, nhưng không xác định có gây thương tích cho ông R hay không. Còn đối với các biên bản lời khai trong quá trình điều tra mà có thừa nhận dùng dao chém ông R thì bị cáo khai do nghĩ rằng việc thỏa thuận bồi thường đã xong nên mới thừa nhận luôn việc có dùng dao chém ông R. Rằng đối với lời khai trước đây trong giai đoạn điều tra bị cáo có thay đổi lời khai cho rằng thương tích của bà L do Tr gây ra thì tại phiên tòa bị cáo xác định là do muốn giảm bớt trách nhiệm hình sự nên mới khai không đúng sự thật, tại phiên tòa hôm nay bị cáo xác định chỉ có bị cáo tham gia xô xát với ông R và bà L còn Lý Minh Tr, Lâm Bảo T, Thạch Diệp Thiên Q chỉ đến sau đó không có tham gia cùng bị cáo gây thương tích cho bị hại.

[3] Tuy nhiên, xét các lời khai ban đầu của bị cáo, cụ thể:

- Tại bản tự khai của ngày 13/5/2019 (BL 132) bị cáo khai: “Vào khoảng 20 giờ ngày 01/5/2019, bị cáo đi vô hẻm 4, ấp P, xã T, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng để gom hụi, bị cáo gặp Ch đang ngồi nhậu tại hàng ba nhà ông R, Ch đứng dậy móc 200.000 đồng ra trả tiền hụi cho bị cáo, thì ông R đứng lên giựt tiền lại ném vào chỗ nhậu rồi chửi bị cáo và chạy vào nhà lấy dao rượt bị cáo, bị cáo chạy về nhà ở ấp K lấy dao, loại dao chặt cỏ và một khúc cây dạng chân giường rồi kêu Tr chờ bị cáo qua nhà ông R. Khi qua tới nhà ông R bị cáo thấy ông R và bà L đang đứng chỗ hàng ba, bị cáo chạy vào dùng khúc cây đánh ông R nhưng ông R bỏ chạy, bị cáo đánh trúng vào đầu bà L một cái, khi ông R quay lưng chạy, bị cáo dùng dao chém trúng vào lưng ông R một cái gây thương tích cho ông R và bà L...”

- Biên bản ghi lời khai ngày 13/5/2019 (BL133 ,134), bị cáo khai “...sự gây thương tích cho bà Huỳnh Mỹ L và ông Hồ Văn R vào lúc khoảng 20 giờ ngày 01/5/2019. Tại nhà bà L ở ấp P, xã T, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng tôi có tham gia và tôi là người trực tiếp dùng cây gỗ đánh trúng bà L vào vùng đầu, dùng dao chém trúng ông R vào vùng lưng gây thương tích (BL 133); “Tôi lên xe cho Tr chờ qua hẻm 4. vô nhà ông R, khi tới tôi thấy ông R đứng trước nhà chỗ hàng ba cùng vợ là bà L, tôi lấy thêm khúc cây gỗ (chân giường) chỗ trước nhà ông Ph. Chạy tới chỗ ông R tôi dùng cây gỗ đánh ông R nhưng trúng vào đầu bà L vợ ông R một cái, ông R quay lưng chạy vào nhà thì tôi dùng dao chém trúng vào lưng ông R một cái gây thương tích cho ông R và thừa nhận “Đặc điểm cây dao là loại dao chặt cỏ. lưỡi dao dài 60cm, cán dao bằng gỗ dài 20cm, lưỡi dao 0,4cm, mũi dao bằng. Còn khúc cây gỗ dạng vuông (chân giường) dài khoảng 70cm. Tôi dùng tay phải cầm cây gỗ đánh trúng đầu bà L, dùng tay trái cầm dao chém ông R vào vùng lưng” (BL 134).

- Tại biên bản hỏi cung bị can ngày 18/01/2020 (BL 136, 137), bị cáo khai “...Tôi dùng khúc cây gỗ đánh ông R nhưng bà L vô đồn nên trúng vào đầu bà L 01 cái, ông R chạy vô nhà thì tôi dùng dao chém ông R trúng vào lưng 01 cái gây thương tích, khi thấy bà L bị thương tích lúc đó T và Q chạy tới tôi kêu T và Q chở bà L đi bệnh viện, nhưng bà L không chịu đi, tôi lên xe kêu Q chở về nhà, bỏ trốn lánh mặt, khi hay ông R và bà L chuyển viện lên bệnh viện Đa khoa Trung ương Cần Thơ thì tôi kêu gia đình đi thăm hỏi và hỗ trợ tiền thuốc cho ông R và bà L” (BL 136); “...Sự việc gây thương tích cho ông R và bà L thì tôi không có bàn bạc tính toán gì với T, Tr và Q cả, nên T, Tr và Q không biết tôi đi gây thương tích cho ông R và bà L. T, Tr và Q không có tham gia...Cây dao mà tôi dùng chém ông R xong tôi đem về nhà cha tôi ném bỏ phía sau nhà. Khúc cây gỗ tôi bỏ lại lộ đāl gần nhà ông R” (BL 137).

[4] Đối với lời khai của bị Hại ông Hồ Văn R (BL từ 164 đến BL 177) đều xác định: Vào chiều ngày 01/5/2019, khi uống rượu trước nhà tại hẻm 4, ấp P, xã T, huyện X thì chỉ có mâu thuẫn với bị cáo Lâm P, ngoài ra không mâu thuẫn với ai; Ông R bị Lâm P dùng dao chém trúng 01 vết tại lưng bên trái khi ở trước hàng ba nhà ông R tại ấp P, xã T. Sau khi sự việc xảy ra, Lâm P cùng vợ có đến bệnh viện thăm hỏi, đã khắc phục bồi thường cho ông R và bà L 02 lần: một lần là 26.000.000 đồng lúc đi bệnh viện Cần Thơ và một lần khi bà L đi Cần Thơ mỗi lần hai là 10.300.000 đồng,

thỏa thuận mức bồi thường và yêu cầu ông R làm đơn không xử lý hình sự đối với Lâm P. Ông R khẳng định Lâm P là người gây thương tích cho ông R.

[5] Đối với bị Hại bà Huỳnh Mỹ L (BL từ 180 đến BL 191) đều xác định: Khi đang đứng trước hàng ba nhà tại ấp P, xã T thì thấy một người cầm hung khí đi vào, khi vào đến thì người này cầm hung khí lên đánh chồng của bà là ông Hồ Văn R, bà L la lên, lúc này ông R bỏ chạy vào nhà, người thanh niên này quay qua đánh trúng vào đầu của bà L gây thương tích; Bà L khẳng định người gây thương tích cho ông R chồng bà cũng là người gây thương tích cho bà. Sau khi sự việc xảy ra thì Lâm P và vợ có đến bệnh viện thăm hỏi, thỏa thuận mức bồi thường và yêu cầu bà L và ông R làm đơn không yêu cầu xử lý hình sự đối với Lâm P. Nên bà L khẳng định Lâm P là người gây thương tích cho bà.

[6] Tại phiên tòa người làm chứng Lý Minh Tr khai: Chiều ngày 01/5/2019, bị cáo gặp P ở sân bóng chuyền, Lâm P kêu bị cáo đi lại đây với P một chút, không nói đi đâu, không nói đi để làm gì, lúc đó thấy P cầm một vật màu đen đen giống cây dao. P chạy xe đi trước, Tr chạy xe theo phía sau P khoảng cách khoảng 10 mét, khi P chạy xe vào hẻm 4 thì do hẻm có cua quẹo nên khuất, Tr không nhìn thấy P. Khi Tr chạy xe đến gần chỗ nhà ông R thì thấy đông người nên Tr nhặt 01 khúc cây tre dài khoảng 50, 60 cm để phòng thân. Khi thấy P giằng co với ông R, còn bà L thì ôm đầu nên Tr chạy đến can và kéo P ra. Sau đó P chạy xe một mình về, Tr cũng chạy xe một mình về nhà của P thì Tr gặp vợ P là Kim Ng, Tr hỏi Ng vì sao xảy ra chuyện vậy rồi Tr chạy xe về nhà Tr. Về sau thì không có gặp P và gia đình P. Đối chiếu với lời khai của Lý Minh Tr tại cơ quan điều tra (BL 349 đến 367) đều khẳng định không tham gia đánh nhau tại nhà ông Hồ Văn R vào ngày 01/5/2019 phù hợp với lời khai của Lý Minh Tr tại phiên tòa hôm nay.

[7] Tại phiên tòa người làm chứng Lâm Bảo T (em ruột của bị cáo P) khai: Khi nghe mẹ là bà Lý Thị H1 kêu đi tìm P về vì nghe P đánh lộn với người ta, thì T cùng với Thạch Diệp Thiên Q (Đ) chạy đi khi đến nơi nhìn thấy đông người thì bỏ về. Đối chiếu với lời khai của T tại biên bản ghi lời khai ngày 16/5/2019 (BL 338, 339): T nghe mẹ là bà Lý Thị H1 nói Lâm P đi đánh lộn ở hẻm 4 nên nhờ Tr chở qua đó thì thấy bà L bị chảy máu đầu, nên kêu bà L lên xe chở đi bệnh viện, bà L không chịu mà chạy vô nhà, nên T về nhà, một lúc thì nghe nói có Công an đi kiếm nên kêu xe ôm ra bến xe Phương Trang đi Thành phố Hồ Chí Minh đến ngày 10/5/2019 thì về nhà đến công an trình diện; Thương tích của bà L, ông R không biết ai gây nên, khi đến thì bà L đã bị thương rồi, nghe nói thương tích của bà L và ông R là do Lâm P gây nên; Khi đến hẻm 4 thấy có nhiều người bu đông biết có xít mịch với P sợ bị đánh nên kêu Tr chở T về nhà. Lời khai của Bảo T tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay có mâu thuẫn, không thống nhất nhau.

[8] Tại phiên tòa người làm chứng bà Khưu Kim Ng (vợ của bị cáo Lâm P) khai: P đi gom hụi về đến nhà của cha mẹ chồng, khi đó Kim Ng cũng đang ở đó. P về thì có vẻ giận và quăng bóp đựng tiền xuống đất, P lấy cây dao loại dao chặt cỏ của gia đình cầm trên tay rồi lên xe cho T chở đi, khi đi có Thiên Q và Lý Minh Tr cùng đi. 20

Pt sau thì P về, Ng hỏi chuyện thì Tr nói lỡ đánh bà kia gây thương tích. Sau đó, Ng cùng với Lâm P đi đến bệnh viện Sóc Trăng để lo cho ông R, bà L thì ông R bà L yêu cầu chuyển viện đi Cần Thơ. Ng và P cùng đi đến bệnh viện Cần Thơ lo thương tích cho cả ông R và bà L, vì thương tích của ông R là do Lâm P gây ra, còn thương tích bà L do Tr gây ra, nhưng Tr nhờ vợ chồng Ng và P lo cho bà L dùm, vì Tr không có tiền. Đối chiếu với biên bản ghi lời khai ngày 6/3/2020 BL 312 – 313) Kim Ng khai: Khoảng 18 giờ ngày 01/5/2019 P chạy xe về tới nhà, thấy mặt P nóng giận, hỏi có chuyện gì không thì P không trả lời mà quăng túi đựng tiền đang đeo trên người rồi chạy vô nhà sau lấy cây dao, loại dao chặt cỏ, dài khoảng 06 tấc cầm trên tay chạy ra.... Khi P về đến nhà, Ng thấy Lâm P trên cổ tay áo có vết máu nên hỏi P có bị gì không thì P nói “Không có gì chỉ sưng ở tay một chút..). Đến khoảng 22 giờ nghe người trong xóm nói là Lâm P đánh lộn với hai vợ chồng làm người ta bể đầu, nên vợ chồng P cùng lên bệnh viện thì biết người bị gây thương tích là ông R và bà L. Lúc đến nơi Kim Ng lên thăm thì ông R khó chịu quá nên ra ngoài chờ, một lúc sau thì thấy xe bệnh viện chuyển người bị đánh lên bệnh viện Cần Thơ, đồng thời P và Ng chạy xe theo cùng lên bệnh viện Cần Thơ thăm hỏi và khắc phục hậu quả cho ông Hồ Văn R và bà Huỳnh Mỹ L tổng cộng số tiền 36.300.000 đồng. Lời khai này Kim Ng khẳng định P thừa nhận với Ng là P gây thương tích cho cả hai người là ông R và bà L. Lời khai này mâu thuẫn với lời khai của Khuru Kim Ng tại phiên tòa hôm nay là Ng lại khẳng định Lâm P gây thương tích cho ông R, còn thương tích của bà L là do Lý Minh Tr gây ra.

[9] Tại phiên tòa, người làm chứng bà Lý Thị H1 (mẹ ruột của bị cáo Lâm P) khai: Bà nghe P đánh lộn với người ta nên kêu Lâm Bảo T chạy đi kêu P về, khi P đi thì có Q và chỉ có Kim Ng ở đó. Một lúc khi T về thì P không về theo. Đến tối thì Tr đến nói với Kim Ng và nói với bà H1 là lỡ đánh người ta gây thương tích, Đối chiếu với biên bản ghi lời khai ngày 01/4/2019 (BL 317, 318), bà H1 khai trình bày: Chiều ngày 01/5/2019, khi nghe nói con của bà là Lâm P đánh nhau với người khác ở hẻm 4, ấp P, xã T, bà có kêu Lâm Bảo T đi tìm P về. Sự việc P gây thương tích cho người khác bà có cùng con của bà đến bệnh viện thăm thì bà mới biết người bị con bà Lâm P gây thương tích là ông R và bà L. Như vậy, lời khai của bà H1 tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay có mâu thuẫn, không thống nhất nhau và mâu thuẫn với lời khai của bị cáo, mâu thuẫn với lời khai của Khuru Kim Ng. Vì Kim Ng khẳng định khi P cầm dao đi thì có cả Lâm P, Q, T và Tr cả 04 người cùng đi, trong khi bà Lý Thị H1 thì khai rằng khi nghe P đi đánh lộn với người ta thì mới kêu T đi kêu P về và khi đó ở nhà chỉ có mặt Ng, T và Q.

[10] Tại biên bản ghi lời khai ngày 25/3/2020 (BL 365 đến 369) người làm chứng Thạch Diệp Thiên Q khai: Vào khoảng 19 giờ ngày 01/5/2019, T kêu Q chở T đi hẻm 4 có công chuyện. Khi chở T đến hẻm 4 được 01 đoạn thì thấy P tay cầm cây dao chạy vào nhà ông R một lúc sau thì P quay ra, thấy vậy Q quay đầu xe ra và thấy 01 người phụ nữ trên đầu có máu, Q vừa chạy xe ra thì “P đang đi từ chỗ đông người ra, hai tay ôm cây dao ở trước ngực”.

[11] Qua phân tích các lời khai trên, thấy rằng: qua các lời khai trước và sau, bị cáo đều thừa nhận đã dùng dao chém gây thương tích cho ông R và dùng cây gỗ vuông đánh trúng đầu bà L gây thương tích cho bà L, phù hợp với lời khai của bị hại ông Hồ Văn R, bà Huỳnh Mỹ L; phù hợp với lời khai của những người làm chứng Lý Minh Tr, Thạch Diệp Thiên Q, phù hợp với khai ban đầu tại cơ quan điều tra của người làm chứng Khuru Kim Ng, Lâm Bảo T và bà Lý Thị H1; Phù hợp với kết quả giám định thương tích, kết quả giám định vật gây thương tích, dấu vết hình thành thương tích của ông R và bà L là có thật và phù hợp với cây dao và cây gỗ mà bị cáo mô tả và nhận dạng tang vật cơ quan điều tra thu giữ là 01 đoạn cây gỗ có kích thước (72 x 6,5) cm (BL 54), phù hợp với biên bản phác họa hung khí vào ngày 18/6/2020 là cây dao mà Lâm P dùng chém ông R vào ngày 01/5/2019 (BL 160); Phù hợp kết luận giám định pháp y về thương tích số 266/TgT-PY ngày 05/11/2019 đối với ông Hồ Văn R, tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 13%, thể hiện: Vết thương hở thánh ngực trái, đứt cơ và xương sườn 6, 7 trái. Đã được phẫu thuật; Sẹo chéo xuôi thành ngực trái, kích thước: 14 cm x 0,3 cm. Xquang: đứt xương sườn 6,7 ngực trái đã liền cal; Tổn thương do vật sắc gây nên,...(BL 66, 67); Phù hợp bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 56/20/TgT ngày 26/2/2020 của Phân viện pháp y Quốc gia tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận về vật gây thương tích và cơ chế hình thành thương tích của ông Hồ Văn R: “2.1. Vết thương vùng lưng trái của nạn nhân Hồ Văn R là do vật có cạnh sắc tác động trực tiếp vào vùng lưng trái của nạn nhân Hồ Văn R gây nên; 2.2 Trường hợp tại thời điểm bị gây thương tích mà nạn nhân Hồ Văn R đang trong tư thế đứng thì có thể gây ra thương tích vùng lưng trái” (BL 91 – 94). Tại văn bản phúc đáp số 29/PVPYQG-KGD ngày 10/7/2020 của phân viện pháp y Quốc gia tại Thành phố Hồ Chí Minh trả lời về vật có cạnh sắc có thể gây nên thương tích của Hồ Văn R có thể là “*vật như lưỡi dao, lưỡi kiếm*”. Phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường tiến hành thu 02 khúc gỗ: 01 đoạn cây gỗ có kích thước (72 x 6,5) cm dạng giống chân giường là hung khí bị cáo thừa nhận dùng đánh gây thương tích cho bà L Phù hợp kết luận giám định pháp y về thương tích số 267/TgT-PY ngày 05/11/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Sóc Trăng, kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của bà Huỳnh Mỹ L là 25%, thể hiện: Vết thương thái dương trái, vỡ lún sọ trán trái, máu tụ ngoài màn cứng trán trái đã được phẫu thuật; sẹo hình cung vùng đầu bên trái, kích thước: 15cm x 0,2cm; tại kết luận giám định pháp y số 57/TgT ngày 26/5/2020 của phân viện pháp y quốc gia tại thành phố Hồ Chí Minh kết luận: “2.1. Vết thương vùng trán – thái dương trái của nạn nhân Huỳnh Mỹ L là do vật tày có cạnh tác động trực tiếp vào vùng trán – thái dương trái gây nên; 2.3. Mẫu vật gửi giám định¹ là hai khúc gỗ được mô tả chi tiết ở trên (trong đó có 01 khúc gỗ giống chân giường mà bị cáo Lâm P trình bày) có thể gây thương tích vùng trán – thái dương trái cho nạn nhân Huỳnh Mỹ L” (BL từ 79 – 84).

[12] Từ những phân tích nêu trên thấy rằng trong quá trình điều tra cho đến phiên tòa hôm nay, bị cáo thay đổi nhiều lời khai khác nhau. Tuy nhiên qua lời khai của bị cáo tại phiên tòa cũng như các lời khai trong quá trình điều tra và các chứng cứ khác trong hồ sơ thể hiện đã có đầy đủ căn cứ để khẳng định bị cáo là người đã dùng dao chém ông R gây thương tích và dùng cây gỗ vuông (giống chân giường) đánh bà L

gây thương tích. Phù hợp với diễn biến vụ án đã được làm rõ là vào khoảng 19 giờ 00 Pt ngày 01/5/2019 chỉ có bị cáo là người duy nhất trực tiếp mâu thuẫn với bị hại Hồ Văn R, ngay sau đó bị cáo có cầm dao đi đến nhà bị hại R và xảy ra giằng co với bị hại R, thương tích của bị hại R và bị hại L xảy ra vào thời điểm bị cáo cầm dao chạy đến nhà bị hại vào ngày 01/5/2019 là có thật, các lời khai ban đầu bị cáo thừa nhận hành vi cố ý dùng các hung khí nguy hiểm là cây dao (loại dao chặt cỏ) để chém vào lưng ông Hồ Văn R gây thương tích, tỷ lệ tổn thương cơ thể là 13% và bị cáo dùng cây gỗ vuông (giống chân giường) đánh trúng vào đầu của bà Huỳnh Mỹ L gây thương tích tỷ lệ tổn thương cơ thể là 25%. Phù hợp với lời khai của người làm chứng Khuru Kim Ng (vợ của bị cáo) tại phiên tòa hôm nay là: Sau khi bị cáo gây thương tích cho bị hại R và L, các bị hại R và L đi nhập viện điều trị từ bệnh viện Đa khoa tỉnh Sóc Trăng, sau đó chuyển viện đến bệnh viện Đa khoa Trung ương Cần Thơ thì bị cáo và vợ là Khuru Kim Ng có cùng nhau trực tiếp đến bệnh viện thực hiện việc bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho cả hai bị hại là ông R và bà L với tổng số tiền 36.300.000 đồng. Nên việc bị cáo cho rằng không gây thương tích cho ông R là không có cơ sở, các lời khai về sau bị cáo chối tội chỉ thừa nhận gây thương tích cho bà L, không thừa nhận chém ông R gây thương tích là nhằm mục đích trốn tránh hành vi gây thương tích cho hai người trở lên, để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự về hành vi của mình đã gây ra cho các bị hại.

[13] Xét về hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có đủ năng lực hành vi, nhận thức được sức khỏe con người được pháp luật bảo vệ. Nhưng vì một việc mâu thuẫn nhỏ nhất giữa bị cáo và bị hại R và đã được can ngăn, nhưng sau khi bỏ về nhà, bị cáo cố ý tiếp tục cầm cây dao (loại dao chặt cỏ) quay lại nhà bị hại Hồ Văn R và trên đường đi qua nhà R, bị cáo tiếp tục lượm 01 cây gỗ vuông (giống chân giường) là những hung khí nguy hiểm, tìm đến nhà bị hại R để chém ông R (tỷ lệ tổn thương cơ thể 13%) và vô cớ cầm cây đánh trúng vào đầu của bà L gây thương tích (tỷ lệ tổn thương cơ thể là 25%). Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất, nhưng bị cáo đã cố ý gây thương tích cho hai người nêu trên là hành vi xem thường tính mạng, sức khỏe của người khác, xem thường pháp luật, có tính chất côn đồ, đủ yếu tố cấu thành tội cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm d khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự được quy định như sau: *“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: a) Dùng ..., hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;...i) Có tính chất côn đồ;...3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:...d) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 02 người trở lên mà tỷ lệ tổn thương cơ thể của mỗi người từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này...”*. Do đó, Cáo trạng số 34/CT-VKSMX ngày 29 tháng 10 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện X, đã truy tố đối với bị cáo Lâm P về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d

khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[14] Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phạm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[15] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại Hồ Văn R và Huỳnh Mỹ L tổng số tiền 36.300.000 đồng, nên xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[16] Đối với Lý Minh Tr: Cùng đi với Lâm P qua nhà các bị hại ông R và bà L. Nhưng Tr không rõ P đi đâu làm gì mà chỉ nghe P kêu nên chạy theo sau, nên mặc dù Tr có lượm 01 khúc cây tre khi vào hẻm 4 nhưng do thấy đông người nên lượm để phòng thân. Khi Tr đến nơi thì sự việc đã xảy ra, thấy P giằng co với ông R, còn bà L nằm dưới sân thì Tr bỏ khúc cây tre gần đó để vào kéo P ra để can ngăn rồi Tr ra về. Nên Tr không liên quan, cũng không có vai trò giúp sức cho hành vi gây thương tích của Lâm P đối với ông R và bà L. Do đó, cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện X không đặt ra xem xét Lý Minh Tr với vai trò đồng phạm là có căn cứ.

[17] Về trách nhiệm dân sự: Trong gia đoạn điều tra, bị hại ông Hồ Văn R và bà Huỳnh Mỹ L trình bày đã nhận của bị cáo Lâm P số tiền hỗ trợ, khắc phục hậu quả điều trị cho ông R và bà L tổng số tiền là 36.300.000 đồng. Tiếp tục yêu cầu bị cáo Lâm P bồi thường thêm số tiền là 100.000.000 đồng. Nhưng các bị hại không nêu rõ yêu cầu các khoản bồi thường nào trong tổng số tiền 100.000.000 đồng nêu trên. Tại phiên tòa, các bị hại Hồ Văn R và bà Huỳnh Mỹ L vắng mặt, gây trở ngại cho việc giải quyết bồi thường thiệt hại, nên Hội đồng xét xử thống nhất căn cứ vào Điều 30; khoản 2 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự tách việc bồi thường thiệt hại để xét xử sau theo quy định của pháp luật.

[18] Về ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa hôm nay cho rằng: Việc thu, giữ vật chứng là 01 đoạn cây gỗ có kích thước (72 x 6,5) cm; 01 đoạn cây gỗ có chiều dài 0,79 mét (một đầu bằng và một đầu nhọn) và Cơ quan cảnh sát điều tra cho Lý Minh Tr nhận dạng vật chứng chỉ có hai vật chứng là không đúng trình tự theo quy định của khoản 1 Điều 190 Bộ luật tố tụng hình sự, ý kiến của Luật sư là có cơ sở, nhưng xét không làm ảnh hưởng đến bản chất sự thật của vụ án. Việc Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử trả hồ sơ điều tra bổ sung để yêu cầu Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Xuyên tiến hành thực nghiệm điều tra để bị cáo diễn lại hành vi cụ thể và làm rõ các mâu thuẫn trong lời khai của bị cáo với các bị hại và những người làm chứng. Xét thấy, do trong suốt quá trình điều tra đến tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo liên tục cố ý thay đổi lời khai, quanh co chối tội, nên việc thực nghiệm điều tra không phải là căn cứ duy nhất để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, Do đó, việc trả hồ sơ điều tra bổ sung theo yêu cầu của Luật sư là không cần thiết, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[19] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Lâm P là người bị kết án nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Lâm P phạm “Tội cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm d khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

[1] Xử phạt bị cáo Lâm P 06 (sáu) năm tù.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Tách việc bồi thường thiệt hại để xét xử sau theo quy định của pháp luật.

[3] Về vật chứng: Tịch thu và tiêu hủy 01 (một) đoạn cây gỗ có kích thước (72 x 6,5) cm; 01 (một) đoạn cây gỗ có chiều dài 0,79 mét (một đầu bằng và một đầu nhọn).

[4] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Lâm P phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện X.

[5] Bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo được tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết hợp lệ) để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh ST;
- VKSND huyện MX;
- Bị cáo, bị hại.
- Chi cục THA MX;
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- Hỗ trợ tư pháp CAMX;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Ái Mỹ