

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN HỮU LŨNG  
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2020/HS-ST

Ngày: 14/7/2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỮU LŨNG, TỈNH LẠNG SƠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Mạnh Cường.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Đặng Hải Quân.

2. Ông Lý Hoàng Anh.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Đạt - Thư ký Tòa án.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng tham gia phiên tòa:**

Bà Trần Thị Kim Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 7 năm 2020, tại phòng xét xử số 01 – trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 29/2020/TLST-HS ngày 29 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2020/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

**Lương Văn Đ** (tên gọi khác: Không có), sinh ngày 10/8/1976 tại huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú: Thôn R, xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn.

Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Văn T, sinh năm 1944 và bà Lê Thị K, sinh năm 1946; vợ: Lãng Thị P, sinh năm 1976, có 02 con sinh năm 1995 và 1996; tiền sự, tiền án: Không có. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 23/4/2020 tại nhà tạm giữ Công an huyện H, tỉnh Lạng Sơn cho đến nay; có mặt tại phiên tòa.

**- Bị hại:** Anh Lương Văn B, sinh năm 1996. Nơi cư trú: Thôn R, xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

**- Người làm chứng:**

1. Chị Lãng Thị P. Có mặt.

2. Anh Lương Văn H. Vắng mặt.

3. Anh Luận Văn L. Có mặt.

4. Anh Luận Văn B. Có mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 12/02/2020, tại nhà của Lương Văn Đ; sau khi ăn cơm xong, Lương Văn Đ nói với vợ Lăng Thị P và con trai Lương Văn B về việc sẽ đi làm ở Hà Nội. Lương Văn B bảo bố cố gắng đi làm một, hai tháng để lấy tiền mua một chiếc xe mô tô để đi, đỡ phải sử dụng chung.

Do tức giận vì câu nói của con trai, nên Lương Văn Đ đã ném ấm nước ra cửa, sau đó dắt xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE S Biển kiểm soát 99G1 – 044.54 của Lương Văn B ra sân nhà. Lương Văn Đ dùng xẻng đập vào phần đầu xe mô tô, rồi tiếp tục vào nhà lấy con dao ở chạn bát ra chém nhiều nhát vào phần đầu và Biển kiểm soát của xe mô tô làm rơi biển; trong khi đập phá, Lương Văn Đ còn đe dọa khiến vợ con phải chạy sang nhà hàng xóm.

Đập phá xong, Lương Văn Đ đẩy xe mô tô xuống ruộng nước gần đường đi vào nhà rồi vào nhà lấy chăn màn và thuốc tây của Lương Văn B ném ra ngoài sân, sau đó dùng dao kê ngón út của bàn tay trái lên rìa sân để chém gây chảy máu, sau đó được mọi người can ngăn và trình báo Công an xã. Cơ quan chức năng đã lập biên bản sự việc, thu giữ vật chứng gồm: 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE S màu đen – bạc, 01 cụm đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu phía trước xe mô tô, 01 mảnh nhựa màu đen có vết vỡ, một mặt có chữ Wave S 110, 01 mảnh nhựa, 01 Biển kiểm soát số 99G1 – 044.54 trên mặt có vết bẹp lõm dài, miếng nhựa ốp bảo vệ mặt ngoài bị vỡ rời khỏi vị trí cố định. 01 chiếc xẻng bằng kim loại màu nâu có tra cán gỗ tròn, 01 con dao chặt củi bằng kim loại màu xám.

Tại biên bản xác định hiện trường và kiểm tra xe mô tô, xác định những bộ phận sau bị hư hỏng: Phần nắp trên tay lái vỡ khuyết, ốp trước đầu xe vỡ khuyết, nắp trước tay lái vỡ, rời khỏi vị trí cố định; chắn bùn phía trước vỡ khuyết, bề mặt phía trên phần còn lại có vết xước bờ mép sắc nhọn; cánh yếm phải vỡ khuyết một phần phía trên, cánh yếm trái vỡ khuyết; nắp sau tay lái có vết nứt; cụm đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu bật rời khỏi vị trí cố định; cụm công – tơ mét bị vỡ, cong vênh; Biển kiểm soát bật rời khỏi vị trí cố định; bộ phận máy xe không khởi động được.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 04/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện H, kết luận: Lương Văn Đ làm hư hỏng các chi tiết phụ tùng cần thay thế, sửa chữa chiếc xe mô tô có tổng trị giá 3.690.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số: 32/CT-VKSHL-HS ngày 29/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố Lương Văn Đ về Tội cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Bị hại Lương Văn B là con trai của bị cáo không yêu cầu Lương Văn Đ phải bồi thường thiệt hại và đề nghị xử lý nghiêm theo quy định pháp luật.

Tại phần tranh luận, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn giữ nguyên quyết định truy tố và luận tội đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 178, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, các Điều 38, 50, điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tuyên bố Lương Văn Đ phạm Tội cố ý làm hư hỏng tài sản, xử phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù; không áp dụng hình phạt tiền bổ sung do bị cáo không có tài sản.

Xử lý vật chứng: Trả cho chủ sở hữu vật chứng là chiếc xe mô tô, cụm đèn chiếu sáng, mảnh nhựa; tịch thu tiêu hủy chiếc xeng, con dao là phương tiện phạm tội.

Do bị hại không yêu cầu nên không xem xét nghĩa vụ bồi thường dân sự.

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo, bị hại không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của bị cáo thể hiện thái độ ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hữu Lũng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng. Các quyết định, hành vi tố tụng đã thực hiện là hợp pháp. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại đối với quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng.

[2] Tại phiên tòa Lương Văn Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản xác định hiện trường và kiểm tra xe mô tô, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản, các lời khai, trình bày của bị hại, những người làm chứng đồng thời hoàn toàn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án. Đủ căn cứ xác định, khoảng 13h30 phút ngày 12/02/2020, Lương Văn Đ đã có hành vi dùng xeng và dao đập phá 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE S Biển kiểm soát 99G1 – 044.54 của Lương Văn B làm hư hỏng các chi tiết phụ tùng cần thay thế, sửa chữa có tổng trị giá 3.690.000 đồng.

[3] Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, làm hư hỏng tài sản của người khác khiến tài sản giảm một phần giá trị sử dụng, hậu quả xảy ra là ít nghiêm trọng (thiệt hại gần mức khởi điểm định lượng) nhưng đã ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo là người có thể chất phát

triển bình thường, có đầy đủ năng lực, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp

[4] Hội đồng xét xử kết luận bị cáo Lương Văn Đ có hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự; Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng đã truy tố đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Ngoài việc đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội nêu trên thì nhất thiết còn cần phải xem xét những yếu tố liên quan đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và các yếu tố khác có liên quan, nhằm cá thể hoá trách nhiệm hình sự và hình phạt, trên cơ sở xem xét đề nghị luận tội của cơ quan công tố, cụ thể:

[6] Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên theo lời trình bày của người bị hại và đại diện chính quyền thôn thì quá trình sinh sống tại địa phương, bị cáo đã nhiều lần đập phá đồ đạc trong gia đình, đuổi đánh vợ con khi tức giận, uống rượu nên bị hại đã đề nghị Tòa xét xử hình phạt tù trong một thời gian ngắn, đủ để bị cáo có thời gian tu dưỡng thay đổi tâm tính.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong suốt quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo toàn bộ sự việc phạm tội, thể hiện thái độ ăn năn hối cải. Hành vi của bị cáo phạm tội lần đầu (Chưa có tiền án, tiền sự ) và thuộc trường hợp phạm tội ít nghiêm trọng (Khung hình phạt bị truy tố cao nhất đến 03 năm tù ). Thực hiện chính sách pháp luật khoan hồng của Đảng và Nhà nước, Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[9] Hình phạt chính: Hội đồng xét xử xem xét, quyết định một mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội, đó là cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian ngắn nhất định, ấn định mức hình phạt tù ở gần khởi điểm khung hình phạt đủ để bị cáo có thời gian tập trung học tập, cải tạo, làm lại cuộc đời, đoàn tụ, chăm sóc gia đình và trở thành công dân có ích cho xã hội, đồng thời cũng đảm bảo tính chất răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[10] Hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000đ đến 100.000.000 đồng...”, do đó bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, tại biên bản xác minh ngày 30/6/2020 đối với bị cáo, có xác nhận của chính quyền địa phương và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo không có tài sản đảm bảo thi hành án, không có công việc thu nhập ổn định; vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung vì không mang tính khả thi trong công tác thi hành án, đồng thời cũng tạo điều kiện thuận lợi cho bị cáo yên tâm học tập, cải tạo, chấp hành xong Bản án.

[11] Trách nhiệm dân sự: Bị hại tự nguyện không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại việc sửa chữa phần hư hỏng của chiếc xe mô tô, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc xăng và 01 con dao là công cụ, phương tiện phạm tội và bị hại cùng gia đình không đề nghị trả lại. Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE S màu đen – bạc cùng các phụ kiện bị hư hỏng kèm theo thuộc quyền sở hữu hợp pháp của bị hại nên được trả lại cho Lương Văn B.

[13] Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố đã trình bày lời luận tội và đề nghị giải quyết vụ án hoàn toàn phù hợp với các nhận định nêu trên nên được Hội đồng xét xử chấp nhận

[14] Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[15] Đề nghị của bị cáo trong lời nói sau cùng đã được Hội đồng xét xử xem xét, cân nhắc khi nghị án và quyết định hình phạt.

[16] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 178, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, các Điều 38, 50 điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

#### **1. Tội danh và hình phạt.**

Tuyên bố bị cáo Lương Văn Đ phạm Tội cố ý làm hư hỏng tài sản.

Xử phạt bị cáo Lương Văn Đ 07 (bảy) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù từ ngày bắt tạm giam 23/4/2020.

#### **2. Xử lý vật chứng:**

##### **- Tịch thu tiêu hủy:**

+ 01 chiếc xăng bằng kim loại màu nâu có tra cán gỗ tròn có tổng chiều dài 136 cm, trong đó lưỡi xăng dài 27 cm, rộng 21 cm; cán xăng dài 109 cm, đường kính một đầu là 3,5 cm, đầu còn lại là 03 cm.

+ 01 con dao bằng kim loại màu xám dạng dao chặt củi có tổng chiều dài 44 cm, trong đó lưỡi dao sắc dài 31 cm có 02 vết mẻ; chuôi dao bằng cán gỗ dài 13 cm, đường kính 3,6 cm, được gắn khuyên bằng kim loại ở vị trí giáp lưỡi dao và đầu chuôi dao.

##### **- Trả lại cho Lương Văn B:**

+ 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA WAVE S màu đen – bạc không có Biển kiểm soát.

+ 01 cụm đèn chiếu sáng và đèn tín hiệu phía trước xe mô tô nhãn hiệu Honda.

+ 01 mảnh nhựa màu đen có vết vỡ còn mới, một mặt có chữ WaveS 110, mảnh nhựa có kích thước 56 cm x 47 cm x 03 cm.

+ 01 Biển kiểm soát xe mô tô số 99G1 – 044.54, miếng nhựa ốp bảo vệ biển kiểm soát mặt ngoài bị vỡ rời khỏi vị trí cố định, trên mặt biển kiểm soát có vết bẹp lõm dài 18 cm, rộng 0,1 cm.

*(Chi tiết các vật chứng trên được ghi theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 01/7/2020 giữa Công an huyện Hữu Lũng với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn).*

**3. Án phí:** Buộc bị cáo Lương Văn Đ phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp Ngân sách Nhà nước.

**4. Quyền kháng cáo:** Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân T.Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân H.Hữu Lũng;
- Cơ quan điều tra Công an H.Hữu Lũng;
- Cơ quan thi hành án Hình sự Công an huyện Hữu Lũng;
- Bị cáo, bị hại, người có QLVN liên quan;
- Chi cục THA Dân sự H.Hữu Lũng (Khi án có hiệu lực pháp luật);
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Nguyễn Mạnh Cường**