

Số: 57/2022/QĐPT-KDTM

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 25 tháng 8 năm 2022

QUYẾT ĐỊNH

PHÚC THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trần Thị Hòa Hiệp

Các Thẩm phán:

Ông Lê Hoàng Tấn

Ông Nguyễn Hồ Tâm Tú

- Thư ký phiên họp: Bà Tiểu Phương Quyền - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Phạm Thị Út - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 21/2022/TLST-KDTM ngày 08/7/2022 về việc “Yêu cầu hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông” theo Quyết định mở phiên họp số 09/2022/QĐ-MPH ngày 12/8/2022 đối với:

- Người yêu cầu giải quyết việc dân sự: Ông Nguyễn Văn K.

Địa chỉ: 23/18 Thủy Lợi, Phường B1, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Thanh N.

Địa chỉ: 177/31 Đường số 12, Phường B2, Quận B3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Nguyễn Văn K: Luật sư Nguyễn Công T – Công ty Luật hợp danh Phạm & Đặng Nguyễn.

Địa chỉ: 35/9 Khu phố 1, Bể Văn Cầm, phường B4, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Công ty A.

Địa chỉ: 50 Xa lộ Hà Nội, Phường B1, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn C.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Trần Quang S.

Địa chỉ: Tòa nhà Thủy Lợi 4, số 205A Nguyễn Xí, Phường 26, Quận B6, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Phòng đăng ký kinh doanh thuộc Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh.

Địa chỉ: 32 Lê Thánh Tôn, Phường B7, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Ông Đặng Đình M.

Địa chỉ: 23/18 Đường Thủy Lợi, phường B1, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người kháng cáo:* người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty A.

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ:

Ngày 10/4/2021, Công ty A tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021, kết quả cuộc họp được thể hiện qua Nghị quyết số 01/NQ ĐHĐCĐ 2021.

- *Các quyết định không được Đại hội đồng cổ đông thông qua:* Các Báo cáo kết quả hoạt động sản xuất kinh doanh năm 2020, Báo cáo phương hướng nhiệm vụ sản xuất kinh doanh năm 2021, Báo cáo tài chính của công ty đã được kiểm toán bởi Công ty TNHH Kiểm toán tư vấn Độc lập, do Ban điều hành trình bày trước Đại hội; Phương án phân phối lợi nhuận; Chưa thông qua giải trình mất vốn của công ty; Phương án giải thể công ty; Bãi nhiệm ông Đặng Đình M là thành viên Ban Kiểm soát; Bỏ nhiệm ông Đặng Đình M là Giám đốc công ty.

- *Các quyết định được Đại hội đồng cổ đông thông qua:* Huỷ 800 cổ phiếu tăng vốn điều lệ công ty của ông Nguyễn Văn K; Điều chỉnh giảm vốn điều lệ của công ty; Bãi nhiệm Hội đồng quản trị giữa nhiệm kỳ 2019-2024; Sửa Điều lệ công ty; Kiện toàn Ban Kiểm soát công ty; Kiện toàn Hội đồng quản trị công ty.

Ngày 28/4/2021, ông Nguyễn Văn K (người đang nắm giữ 19,409% vốn điều lệ) gửi đơn yêu cầu huỷ bỏ một phần Nghị quyết số 01/NQ ĐHĐCĐ 2021

tại các Điều 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 về các quyết định không được Đại hội đồng cổ đông thông qua. Đồng thời yêu cầu Tòa án huỷ giấy đăng ký thay đổi vốn điều lệ ngày 15/4/2021 và giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty cổ phần của Công ty A ngày 19/4/2021. Lý do ông K yêu cầu huỷ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông là khi ông Nguyễn C được đại hội bầu thay ông K làm Chủ tịch đại hội, đã tự ý đưa thêm nội dung không có trong chương trình họp đã gửi kèm thư triệu tập cho các cổ đông.

Tại phiên họp sơ thẩm, ông Nguyễn Thanh N đại diện theo uỷ quyền của ông Nguyễn Văn K rút một phần yêu cầu, cụ thể đề nghị Tòa án huỷ các Điều 7, 8, 9, 10, 12 của Nghị quyết 01/NQ ĐHĐCĐ 2021 ngày 10/4/2021 và huỷ văn bản công bố đăng ký thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp ngày 15/4/2021, cụ thể là thay đổi vốn điều lệ.

Ý kiến của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người yêu cầu:

1. Trong quá trình thực hiện các bước tổ chức đại hội, ông K với tư cách là Chủ tịch Hội đồng quản trị đã thực hiện đúng theo quy định của Luật Doanh nghiệp trong việc gửi thư triệu tập cổ đông cũng như thông báo cụ thể chương trình và nội dung đại hội. Sau khi nhận thư mời các cổ đông và các thành viên Hội đồng quản trị không kiến nghị vấn đề cần đưa vào chương trình họp, do đó việc Đại hội đồng cổ đông và Hội đồng quản trị đưa những nội dung không có trong nội dung và chương trình họp vào thảo luận tại Đại hội đồng cổ đông và ban hành Nghị quyết số 01/NQ ĐHĐCĐ 2021 là vi phạm nghiêm trọng Luật doanh nghiệp và Điều lệ Công ty, xâm phạm tới quyền và lợi ích hợp pháp của các cổ đông và của Công ty.

Ngoài ra, theo Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021 của Công ty ngày 10/4/2021 cho thấy, không đủ tỷ lệ 100% (tất cả) cổ đông có quyền biểu quyết hiện diện trực tiếp hoặc thông qua đại diện được uỷ quyền tại Đại hội đồng cổ đông, căn cứ Khoản 7 Điều 19 Điều lệ Công ty 41. Cụ thể, vào lúc 13:55', sau khi ông K rời hội trường, còn tổng số 20 cổ đông và người đại diện theo uỷ quyền, đại diện cho 341.560 cổ phiếu, chiếm 64.45% vốn Điều lệ. Tỷ lệ này được giữ nguyên cho đến khi Đại hội kết thúc. Như vậy, việc tỷ lệ cổ đông biểu quyết tại Đại hội cũng chưa đủ theo quy định để đưa thảo luận và biểu quyết nội dung không có trong chương trình họp. Do đó, việc Đại hội ban hành Nghị quyết với nội dung không có trong chương trình họp là vi phạm nghiêm trọng Luật Doanh nghiệp và Điều lệ công ty.

2. Theo Biên bản Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 ngày 02/6/2020 của Công ty, Đại hội đồng cổ đông đã thống nhất thông qua nội dung phát hành thêm 1.500.000 cổ phiếu, mệnh giá 10.000 đồng/cổ phiếu. Trên cơ sở

Biên bản Đại hội đồng cổ đông 2019, Hội đồng quản trị đã thực hiện các thủ tục cần thiết theo quy định, trong đó đã có thông báo về việc phát hành cổ phiếu, tăng vốn Điều lệ Công ty vào ngày 17/6/2020. Tuy nhiên, trong giai đoạn này, do ảnh hưởng của tình hình dịch bệnh Covid-19, không có người mua thêm cổ phiếu của công ty nên ông K đã mua 80.000 cổ phiếu của Công ty để có vốn tiếp tục hoạt động sản xuất kinh doanh. Ông K đã thanh toán tiền mua cổ phiếu cho Công ty theo đúng quy định. Việc ông K mua cổ phiếu, điều chỉnh tăng vốn Điều lệ trên Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty, đăng ký thay đổi lần thứ 4, ngày 14/01/2021 là hoàn toàn hợp lệ, đúng quy định của Luật doanh nghiệp và Điều lệ. Nghị quyết 01/NQ ĐHĐCĐ 2021 có nội dung huỷ 80.000 cổ phiếu tăng vốn điều lệ của ông Nguyễn Văn K là trái quy định của pháp luật, xâm phạm nghiêm trọng tới quyền và lợi ích hợp pháp của ông K được pháp luật bảo vệ. Ngoài ra tại Điều 7 của Nghị quyết đã ghi không thống nhất, ở dòng trên ghi huỷ 800 cổ phiếu vốn điều lệ công ty của ông Nguyễn Văn K, ở dòng tiếp theo thì ghi nội dung “Thông qua quyết nghị, huỷ 80.000 cổ phần (tương ứng với số tiền 800.000.000 đồng) của ông Nguyễn Văn K (Chủ tịch HĐQT Công ty).

3. Về việc bãi nhiệm Hội đồng quản trị giữa nhiệm kỳ 2019-2024: Tại Đại hội đồng cổ đông, các cổ đông đã không đưa ra các dẫn chứng và chứng cứ để chứng minh hoặc thảo luận về những lý do và nguyên nhân làm căn cứ để Đại hội đồng cổ đông bãi nhiệm Hội đồng quản trị giữa nhiệm kỳ nhưng lại kết luận về các yếu kém, sai phạm của Hội đồng quản trị đương nhiệm như: Không hoàn thành nhiệm vụ, tùy tiện, chuyên quyền, độc đoán... Việc Đại hội đồng cổ đông tự ý đưa ra các lý do không rõ ràng, không có căn cứ vào để biểu quyết và ra Nghị quyết bãi nhiệm Hội đồng quản trị giữa nhiệm kỳ trái quy định của Luật doanh nghiệp, đã xâm phạm nghiêm trọng tới quyền, lợi ích và uy tín của Hội đồng quản trị, ảnh hưởng tới các cổ đông và hoạt động của Công ty.

Về việc kiện toàn Hội đồng quản trị, bổ nhiệm các ông Phạm Ngọc Đ, Nguyễn C, Hoàng Trọng P làm thành viên Hội đồng quản trị (Điều 12 của Nghị quyết) cũng không đúng theo quy định của Điều lệ công ty. Căn cứ vào Điều lệ công ty tại Điều 21 và Điều 22 như sau: Việc bầu lại, thay thế, bổ sung thành viên Hội đồng quản trị phải theo nguyên tắc có ít nhất 3 thành viên cũ và thành viên Hội đồng quản trị là cổ đông cá nhân sở hữu từ 3% vốn Điều lệ trở lên. Nhưng vào thời điểm được bổ nhiệm là thành viên Hội đồng quản trị, các ông: Phạm Ngọc Đ – mã 003 sở hữu 15.222 cổ phần, chiếm 2.872% vốn Điều lệ; Nguyễn C – mã 020 sở hữu 13.555 cổ phần, chiếm 2.557% vốn Điều lệ; Hoàng Trọng P – mã 001 sở hữu 84.234 cổ phần, chiếm 15.893% vốn Điều lệ. Như vậy, việc Đại hội đồng cổ đông bầu và ra Nghị quyết bổ nhiệm thành viên Hội

đồng quản trị mới trong đó ông Phạm Ngọc Đ và ông Nguyễn C chưa đủ tiêu chuẩn là cổ đông cá nhân sở hữu từ 3% vốn Điều lệ trở lên là trái quy định tại Điều lệ, ngoài ra Hội đồng quản trị mới chỉ có 1 thành viên cũ là ông Nguyễn C trong khi Điều lệ quy định phải có ít nhất 3 thành viên cũ.

Khi kết thúc Đại hội đồng cổ đông, Thư ký đã không công khai thông qua Biên bản trước Đại hội đồng cổ đông và/hoặc Chủ tọa không biểu quyết thông qua từng nội dung để Thư ký tập hợp thông qua trước Đại hội đồng cổ đông. Trong khi đó, Biên bản lại tự ý đưa nội dung Mục 8 – Thư ký Đại hội thông qua:(8.4) Đại hội đã biểu quyết nhất trí thông qua với tỉ lệ 100% đồng ý. Việc làm này của Đại hội đồng cổ đông rõ ràng là vi phạm pháp luật và Điều lệ của Công ty.

Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét đơn chấp nhận yêu cầu của ông K về việc huỷ một phần của Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông số 01/NQĐHĐCĐ 2021 ngày 10/4/2021 tại các Điều 7, 8, 9, 10, 12 và huỷ văn bản công bố đăng ký thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp ngày 15/4/2021, cụ thể là thay đổi vốn điều lệ.

Ý kiến của người đại diện theo uỷ quyền của Công ty A trình bày:

Trong quá trình điều hành công ty với chức vụ Chủ tịch Hội đồng quản trị, ông K đã có những sai phạm trong quản lý như không trung thực về việc tăng vốn và thực hiện việc tăng vốn điều lệ không theo quy định trình tự pháp luật quy định, không thực hiện đúng quy định của pháp luật và Điều lệ công ty khi bổ nhiệm ông Đặng Đình M, không tôn trọng Đại hội khi tự ý bỏ ra ngoài không lý do. Vì vậy, căn cứ vào Điều 17 Điều lệ công ty, Đại hội đồng cổ đông đã yêu cầu bãi nhiệm Hội đồng quản trị giữa nhiệm kỳ 2019-2024 và thông qua sửa điều lệ của công ty để phù hợp với tình hình thực tế là đúng quy định của Luật Doanh nghiệp.

Ông K cho rằng, ông Nguyễn C là Chủ tịch đoàn của Đại hội cổ đông thường niên 2021 nhưng đã tự ý đưa thêm nội dung vào chương trình họp đã gửi trước cho cổ đông là không đúng. Phần mở đầu đại hội, ông K trong vai trò Chủ tịch đại hội đã không thông qua chương trình toàn văn đại hội theo quy định khoản 3 Điều 146 Luật Doanh nghiệp, do đó, việc ông C đưa vào giải quyết vấn đề giảm vốn điều lệ là thực hiện theo tiến trình của đại hội từ phương án hoạt động kinh doanh, giải trình mất vốn phương án giải thể công ty đến việc giảm vốn điều lệ, kiện toàn Hội đồng quản trị, sửa Điều lệ ...

Điều 19.7 Điều lệ quy định: “*Nếu tất cả cổ đông có quyền biểu quyết hiện diện trực tiếp hoặc thông qua đại diện được uỷ quyền tại Đại hội đồng cổ đông thì những nghị quyết được Đại hội nhất trí thông qua đều là hợp lệ ngay cả khi*

Đại hội đồng cổ đông không được triệu tập một cách phù hợp hoặc nội dung họp không được đưa vào chương trình một cách hợp lý.”

Biên bản đại hội ghi nhận: “... sau khi loại trừ số cổ phần của ông Nguyễn Văn K là $444.430 - 102.870 = 341.560$ cổ phiếu, chiếm 64,45% VDL vẫn đủ điều kiện theo Điều lệ của công ty và pháp luật để Đại hội tiếp tục.

Khi ông K rời hội trường, không tiếp tục điều hành đại hội với vai trò Chủ tịch đoàn thì xem như ông K không tham gia đại hội và mất quyền biểu quyết. Khi đó, cổ đông tại đại hội đã đảm bảo đủ tỷ lệ theo quy định của Điều lệ công ty để biểu quyết các nội dung trong chương trình họp.

Về việc kiện toàn Hội đồng quản trị công ty đã được thực hiện đúng theo quy định tại Điều 22 của Điều lệ công ty. Tại thời điểm kiện toàn Hội đồng quản trị công ty, các thành viên được đề cử bầu vào Hội đồng quản trị có tỷ lệ như sau: Ông Hoàng Trọng P sở hữu 84.234 cổ phiếu đạt 18,72% vốn điều lệ; ông Phạm Ngọc Đ sở hữu 15.222 cổ phiếu, đạt 3,38% vốn điều lệ; ông Nguyễn C sở hữu 13.555 cổ phiếu, đạt 3,01% vốn điều lệ; ông Nguyễn Vinh Xuân sở hữu 14.301 cổ phiếu, đạt 3,18% vốn điều lệ.

Vì các lý do trên, Công ty 41 không đồng ý với toàn bộ yêu cầu của ông K, đề nghị Hội đồng xét đơn giữ nguyên Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021 của Công ty A.

Tại Quyết định giải quyết việc dân sự số 792/2022/QĐST-KDTM ngày 22/4/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

Chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Văn K.

- Huỷ một phần nội dung Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021, số 01/NQ ĐHĐCĐ ngày 10/4/2021 của Công ty A tại:

Điều 7: Huỷ 800 cổ phiếu tăng vốn điều lệ công ty của ông Nguyễn Văn K.

Điều 8: Thông qua quyết nghị điều chỉnh giảm vốn điều lệ của công ty.

Điều 9: Bãi nhiệm Hội đồng quản trị giữa nhiệm kỳ 2019 - 2024.

Điều 10: Thông qua sửa điều lệ công ty.

Điều 12: Kiện toàn Hội đồng quản trị công ty.

- Huỷ văn bản công bố thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp của Công ty A, đăng ký ngày 15/4/2021 của Phòng Đăng ký kinh doanh Thành phố Hồ Chí Minh thuộc Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngoài ra, quyết định sơ thẩm còn tuyên về lệ phí, quyền kháng cáo của đương sự theo qui định pháp luật.

Ngày 29/4/2022, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty A có đơn kháng cáo quyết định sơ thẩm nêu trên, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa quyết định sơ thẩm theo hướng không chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Văn K.

Tại phiên họp phúc thẩm,

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty A có người đại diện theo ủy quyền là ông Trần Quang S vẫn giữ nguyên kháng cáo, đề nghị Hội đồng phúc thẩm sửa quyết định sơ thẩm, bác yêu cầu của ông Nguyễn Văn K, với các lý do:

Đại hội cổ đông tuy có thiếu sót nhưng không nghiêm trọng, có thể khắc phục được. Mặc dù chương trình đại hội mới chỉ dừng ở mức độ dự thảo, được Hội đồng quản trị Công ty A gửi kèm Thông báo ngày 29/3/2021 chưa được Đại hội đồng cổ đông thông qua trong phiên khai mạc được quy định tại Khoản 3, Điều 146, Luật Doanh nghiệp 2020, nhưng từng nội dung chương trình được Đại hội thảo luận và biểu quyết thông qua theo tiến trình thời gian của ngày đại hội 10/4/2021 là hoàn toàn hợp lệ. Theo nội dung đại hội được ghi nhận tại Biên bản Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021, Đại hội đã tiến hành hợp lệ khi có 66,26% số cổ phần có quyền biểu quyết tham dự đại hội. Tại Phần B, Đại hội đã tiến hành thảo luận và quyết nghị mười ba (13) vấn đề tương ứng với 13 Điều của Nghị quyết số 01/NQ ĐHĐCĐ2021 của Công ty A đã ban hành.

Tòa án cấp sơ thẩm chưa xem xét mối quan hệ giữa yêu cầu của ông Nguyễn Văn K và các nội dung đã được Đại hội quyết nghị để căn cứ vào đó đưa ra những nhận định, quyết định phù hợp với lợi ích của đại đa số cổ đông Công ty A.

Theo Đơn khởi kiện của người yêu cầu là ông Nguyễn Văn K xác định người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh, có địa chỉ tại 32 Lê Thánh Tôn, phường B7, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. Tuy nhiên, Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của Công ty A được thay đổi lần thứ 5, cấp ngày 15/4/2021 được cấp và đóng dấu bởi Phòng đăng ký kinh doanh Thành phố Hồ Chí Minh, có địa chỉ tại 90G Trần Quốc Toản, phường 6, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. Như vậy, suốt trong quá trình nhận đơn yêu cầu cho đến ngày xét xử, Thẩm phán cấp sơ thẩm đã không có bất cứ một thông báo nào yêu cầu ông Nguyễn Văn K sửa đổi, bổ sung tên người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Phòng Đăng ký kinh doanh Thành phố Hồ Chí Minh mà vẫn giữ nguyên theo đơn là Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm không tiến hành công khai chứng cứ là bản sao Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 15/4/2021.

Người yêu cầu giải quyết việc dân sự là ông Nguyễn Văn K và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông K là Luật sư Nguyễn Công T đề nghị Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của Công ty A, giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh trình bày quan điểm giải quyết vụ án như sau:

Về tố tụng: Thẩm phán đã chấp hành đúng các quy định Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Tại phiên họp, Hội đồng xét đơn đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên họp. Các đương sự đã thực hiện đúng các quy định tại Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm quyết định chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Văn K là có căn cứ. Tại phiên họp phúc thẩm, Công ty A không cung cấp được chứng cứ nào mới để chứng minh cho kháng cáo của mình, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Công ty A và giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự, luật sư và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Hội đồng phúc thẩm nhận định:

[1] Xét trình tự, thủ tục họp Đại hội đồng cổ đông:

Thông báo mời họp Đại hội đồng cổ đông, các tài liệu sử dụng trong cuộc họp, dự thảo nghị quyết đối với từng vấn đề trong chương trình họp và phiếu biểu quyết đã được Công ty A gửi đến tất cả các cổ đông trong danh sách cổ đông có quyền dự họp theo quy định của Điều 143 Luật Doanh nghiệp 2020. Sau khi nhận được các tài liệu này, các cổ đông hoặc nhóm cổ đông không có kiến nghị bằng văn bản gửi đến công ty chậm nhất là 03 ngày làm việc trước ngày khai mạc theo khoản 2 Điều 142 của Luật Doanh nghiệp 2020 nên thủ tục trước khi tiến hành khai mạc cuộc họp đã đúng theo quy định pháp luật.

Tại phiên họp Đại hội đồng cổ đông của Công ty A diễn ra ngày 10/4/2021, trong phiên buổi sáng, ông Nguyễn Văn K được Đại hội bầu làm Chủ tịch Đoàn, thành viên là ông Nguyễn C và ông Nguyễn Vĩnh X đã thông qua Chương trình đại hội. Đến phiên buổi chiều, ông K không tiếp tục điều hành đại hội, rút khỏi vai trò Chủ tịch. Ông Nguyễn C được Đại hội bầu thay thế vào vị trí Chủ tịch

đại hội. Khi ông Cur điều khiển đại hội đã đưa thêm các vấn đề tại Điều 7, 8, 9, 10, 12 vào Chương trình đại hội.

Căn cứ Điều lệ của Công ty A tại Điều 19.4 quy định: “*Cổ đông hoặc nhóm cổ đông được đề cập tại Điều 14.3 của Điều lệ này có quyền đề xuất các vấn đề đưa vào chương trình Đại hội cổ đông. Đề xuất này phải được làm bằng văn bản và phải được gửi cho công ty ít nhất 3 ngày trước ngày khai mạc Đại hội đồng cổ đông. Đề xuất phải bao gồm tên cổ đông, số lượng và loại cổ phần người đó nắm giữ và nội dung đề nghị đưa vào chương trình họp.*”. Các đương sự đều thừa nhận, sau khi gửi chương trình họp cho các cổ đông thì không có cổ đông nào gửi văn bản kiến nghị, đề xuất các vấn đề khác vào chương trình họp.

Ngoài ra, theo quy định tại khoản 4 Điều 145 Luật Doanh nghiệp 2020 thì: “*Chỉ có Đại hội đồng cổ đông mới có quyền quyết định thay đổi chương trình họp đã được gửi kèm theo thông báo mời họp theo quy định tại Điều 142 của Luật này*” và theo khoản 1 Điều 138 của luật này thì: “*Đại hội đồng cổ đông gồm tất cả cổ đông có quyền biểu quyết, là cơ quan quyết định cao nhất của công ty cổ phần*”. Việc thay đổi nội dung chương trình đại hội nêu trên không được toàn bộ cổ đông có quyền biểu quyết quyết định. Do đó, việc thay đổi chương trình đại hội và các nội dung được thông qua theo chương trình này không tuân thủ theo quy định pháp luật.

Đồng thời, trường hợp trình tự, thủ tục triệu tập họp và thông qua nghị quyết có vi phạm quy định pháp luật và điều lệ công ty chỉ có hiệu lực khi Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông được thông qua bằng 100% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết theo quy định tại khoản 2 Điều 152 Luật Doanh nghiệp 2020. Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông nêu trên chỉ được thông qua với 64.45% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết nên không có hiệu lực.

Như vậy, việc thay đổi nội dung chương trình đại hội đưa thêm các vấn đề tại Điều 7, 8, 9, 10, 12 vào là không đúng. Từ đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Văn K, hủy bỏ các Điều 7, 8, 9, 10, 12 của Nghị quyết Đại hội đồng Cổ đông thường niên năm 2021 số 01/NQ ĐHĐCĐ ngày 10/4/2021 của Công ty A và Hủy Văn bản công bố thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp của Công ty A, đăng ký ngày 15/4/2021 của Phòng Đăng ký kinh doanh thuộc Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ pháp luật.

[2] Xét nội dung đơn kháng cáo của Công ty A:

[2.1] Công ty A cho rằng, Đại hội cổ đông tuy có thiếu sót nhưng không nghiêm trọng, có thể khắc phục được. Chương trình đại hội mới chỉ dừng ở mức độ “Dự thảo”, trong quá trình diễn ra đại hội thì nội dung chương trình được Đại hội thảo luận và biểu quyết thông qua theo tiến trình thời gian, do đó, các vấn đề

mà ông K yêu cầu đã được Đại hội thông qua, phù hợp với lợi ích của đại đa số cổ đông, là hoàn toàn hợp lệ.

Như đã phân tích ở trên, việc thay đổi nội dung chương trình đại hội không được thông qua bởi Đại hội đồng cổ đông nên không có hiệu lực. Đồng thời, việc thông qua nghị quyết đại hội đồng cổ đông phải đảm bảo tuân thủ đúng quy định của Luật doanh nghiệp và Điều lệ công ty để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của tất cả các cổ đông có quyền biểu quyết.

[2.2] Đơn kháng cáo còn nêu về những sai sót của Tòa án cấp sơ thẩm như không yêu cầu ông K sửa chữa đơn khởi kiện mục người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là Sở Kế hoạch và Đầu Tư Thành phố Hồ Chí Minh thành Phòng Đăng ký kinh doanh thuộc Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh; Không tiến hành công khai chứng cứ là bản sao Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 15/4/2021.

Xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã đưa Phòng Đăng ký kinh doanh thuộc Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Ngoài ra, bản chính của Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 15/4/2021 đang do Công ty A lưu giữ, nội dung Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp ngày 15/4/2021 đã được Tòa án sơ thẩm công bố trong phiên công khai chứng cứ. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tiến hành các thủ tục tố tụng theo đúng quy định pháp luật nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của Công ty A.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Văn K là có căn cứ pháp luật, Công ty A kháng cáo nhưng không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ nào mới làm căn cứ cho yêu cầu kháng cáo của mình. Do đó, Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của Công ty A, giữ nguyên quyết định sơ thẩm như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên họp phúc thẩm.

[4] Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên Công ty A phải chịu lệ phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 375 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Không chấp nhận kháng cáo của Công ty A, giữ nguyên Quyết định giải quyết việc dân sự số 492/2022/QĐST-KDTM ngày 22/4/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 31, khoản 4 Điều 34, khoản 2 Điều 67 và các Điều 367, 270, 373, 374, 375 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ các Điều 115, 142, 143, 145, 146, 151 Luật Doanh nghiệp 2020;

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Văn K.

1.1 Hủy một phần nội dung Nghị quyết Đại hội đồng Cổ đông thường niên năm 2021 số 01/NQ ĐHĐCĐ ngày 10/4/2021 của Công ty A tại:

Điều 7: Hủy 800 Cổ phiếu tăng vốn điều lệ Công ty của ông Nguyễn Văn K.

Điều 8: Thông qua quyết nghị điều chỉnh giảm vốn điều lệ của Công ty.

Điều 9: Bãi nhiệm Hội đồng quản trị giữa nhiệm kỳ 2019-2024.

Điều 10: Thông qua sửa điều lệ Công ty.

Điều 12: Kiện toàn Hội đồng quản trị Công ty.

1.2. Hủy Văn bản công bố thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp của Công ty A, đăng ký ngày 15/4/2021 của Phòng Đăng ký kinh doanh thuộc Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh.

2/ Về lệ phí:

- Lệ phí sơ thẩm: Ông Nguyễn Văn K không phải chịu lệ phí giải quyết việc dân sự .

- Lệ phí phúc thẩm: Công ty A phải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí đã nộp (do ông Trần Quang S nộp) theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0002220 ngày 24/5/2022 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Lê Hoàng Tấn

Nguyễn Hồ Tâm Tú

Trần Thị Hòa Hiệp