

Bản án số: **200/2022/HS-PT**

Ngày: 03- 6 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Hồng Hương

Các Thẩm phán: Bà Đinh Thị Kiều Lương

Bà Bùi Kim Rết

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Linh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa:
Bà Tống Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: **106/2022/TLPT-HS ngày 14 tháng 03 năm 2022** đối với bị cáo Nguyễn Văn T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 209/2021/HS-ST ngày 24 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Long Thành.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn T (tên gọi khác: T1), sinh năm 1991 tại Đồng Nai; Giới tính: nam; Nơi cư trú: ấp 1, xã Phước Khánh, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: thợ xăm; Trình độ học vấn: 11/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Đ - sinh năm 1964, con bà Nguyễn Thị Kim T2 (đã chết); Vợ: Lê Thị H – sinh năm 1991; Con: 02 người, lớn nhất sinh năm 2015, nhỏ nhất sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: Ngày 28/3/2012, bị Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại TP. Hồ Chí Minh xử phạt 03 năm tù về tội “Giết người” (Bản án số 415/2012/HSPT).

(Ngoài ra còn có người bị hại không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Thị H mở tiệm Spa “HL” để chăm sóc sắc đẹp tại khu Phước Lai, thị trấn Hiệp Phước, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai. Quá trình kinh doanh H có nhận đào tạo học viên Lê Thị Diễm T3 và Lê Thị Y. Sau khi học nghề xong, T3 mở tiệm Spa “T3L” tại ấp X, xã P, huyện L và Y thường đi đến tiệm của T3 để chơi. Do H nghi ngờ Y sau khi học nghề xong đã đến làm việc cho T3, nên H tìm cách ghi lại hình ảnh để làm bằng chứng vì trước đó Y đã cam kết sau khi học nghề xong sẽ làm việc cho H 02 năm.

Vào lúc 16 giờ ngày 09/5/2021 H rủ Võ kim Đ1 (là học viên đang phụ việc cho H), Nguyễn Văn T (chồng H) và 04 người bạn của T (không rõ nhân thân, lại lịch) đi đến tiệm Spa “T3 Lê” của T3 tại ấp X, xã P để nói chuyện, tất cả đồng ý. H thuê 02 xe ô tô trong đó có 01 xe ô tô biển số 60E-000.xx do anh Vũ Ngọc S điều khiển và 01 xe ô tô không nhớ biển số và người điều khiển chở đến Tiệm Spa của T3. Khi đến nơi thì T, H và Đ1 vào trong tiệm của T3, Đ1 sử dụng điện thoại của H để quay phim, thấy H quay phim thì T3 không cho mà giật điện thoại trên tay của Đ1, nên T3, Y xảy ra xô xát với H. T thấy vậy nên giằng co với T3 để lấy lại điện thoại thì T3 cầu cứu H1 đến hỗ trợ, H1 đẩy T ra ngoài cửa (cửa kính kính cường lực 02 cánh) rồi khóa cửa lại đồng thời H1 dùng hai tay giữ tay nắm cửa (tay phải H1 luồn qua tay nắm cửa ghi hai cánh lại) không cho T vào nhà. Thấy H1 giữ cửa thì T và 04 người bạn của T dùng tay, chân đập và xô cửa từ bên ngoài. Lúc này, do không thể cầm cự để giữ cửa và sợ cửa vỡ sẽ trúng người nên H1 buông tay ra và bỏ chạy vào trong thì T và bạn của T đập, xô đổ cửa kính. Hậu quả, cửa kính bị vỡ hư hỏng (theo kết luận định giá số 54/KL-ĐGTS ngày 17/5/2021 tổng thiệt hại là 7.400.000 đồng) và anh H1 bị thương tích ở cổ tay phải do cửa kính vỡ là 10% (theo kết luận giám định pháp y về thương tích số 0453/TgT/2021 ngày 27/5/2021 của Trung tâm pháp y thuộc sở y tế tỉnh Đồng Nai)

Ngày 10/5/2021 Nguyễn Văn T đến cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Long Thành đầu thú.

Về xử lý vật chứng và tài sản tạm giữ: Cấp sơ thẩm đã xử lý đúng quy định pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra gia đình bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại tài sản cho người bị hại.

Đối với thương tích 10% ở tay phải của anh Nguyễn H1 là do Nguyễn Văn T và các đồng phạm gây ra. Tuy nhiên thương tích gây ra là 10% nên không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Cơ quan điều tra không khởi tố nên anh Nguyễn H1 yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 16.262.040 đồng là chi phí anh H1 phải chi trả để điều trị vết thương và thiệt hại về thu nhập do bị thương tích.

* Tại bản án hình sự sơ thẩm số 209/2021/HS-ST ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện Long Thành đã áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) xử phạt: bị cáo **Nguyễn Văn T 01 (một)** năm tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện hoặc bị bắt vào trại giam chấp hành án được trừ thời gian tạm giam giữ từ 10/5/2021 đến ngày 19/5/2021.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 10/01/2022, bị cáo Nguyễn Văn T kháng cáo xin hưởng án treo. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn T vẫn giữ nguyên kháng cáo và đề nghị HĐXX xem xét. (Ngày 12/4/2022 anh H1 và chị T3 có đơn đề nghị HĐXX xem xét không xử phạt tù đối với bị cáo T).

- Đại diện VKSND tỉnh Đồng Nai tại phiên tòa nêu quan điểm vụ án:

Có đủ căn cứ kết luận cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS là có căn cứ đúng quy định pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự xã hội địa phương. Cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 để xử phạt bị cáo 01 (một) năm tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm bị cáo kháng cáo và cung cấp đơn xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn và là lao động chính trong gia đình; được người bị hại là anh Nguyễn H1 và chị Lê Thị Diễm T3 có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Xét thấy bị cáo cung cấp được tình tiết mới, phạm tội ít nghiêm trọng, không có tiền án, tiền sự, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó, đề nghị HĐXX chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cho bị cáo hưởng án treo cũng là đủ nghiêm, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người đã ăn năn hối cải.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, cụ thể:

Vào lúc 16 giờ ngày 09/5/2021 tại tiệm Spa “T3 Lê” do chị Lê Thị Diễm T3 và anh Nguyễn H1 làm chủ ở ấp X, xã P, huyện L, tỉnh Đồng Nai; Nguyễn Văn T cùng một số đối tượng chưa rõ nhân thân, lai lịch đã có hành vi dùng chân đạp và dùng tay xô đổ cửa kính tiệm Spa “T3L” của chị T3 và anh H1 gây hư hỏng hoàn toàn với tổng trị giá tài sản bị thiệt hại là 7.400.000 đồng (theo kết luận định giá số 54/KL-ĐGTS ngày 17/5/2021).

Với hành vi phạm tội nêu trên, bị cáo Nguyễn Văn T đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt về tội “Hủy hoại tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án **01 (một) năm tù** là phù hợp, đúng quy định pháp luật.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo và cung cấp xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn và là lao động duy nhất trong gia đình, có con còn nhỏ (sinh năm 2020), vợ chưa có việc làm (đang nuôi con nhỏ), được chính quyền địa phương chứng thực và nhất là bị cáo được anh Nguyễn H1 và chị Lê Thị Diễm T3 có xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Xét thấy trong vụ án này sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, đã ăn năn hối cải; bồi thường khắc phục thiệt hại ngay cho bị hại và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS; tại cấp phúc thẩm đã cung cấp thêm tình tiết mới. Do đó, HĐXX xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chuyển sang phạt tiền đối với bị cáo cũng là đủ nghiêm, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người đã biết ăn năn hối cải.

[4] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày

30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án;

Kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T sửa bản án hình sự sơ thẩm số 209/2021/HS-ST ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện Long Thành.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017)

Xử phạt: bị cáo **Nguyễn Văn T** số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) về tội “Hủy hoại tài sản”.

[2] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực thi hành.

[4] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- TAND H. Long Thành (2);
- VKSND H. Long Thành
- Công an H. Long Thành;
- Chi cục THADS H. Long Thành;
- Phòng PV27 CA tỉnh Đồng Nai;
- Trại giam - Bị cáo;
- Lưu HS (3).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Hồng Hương