

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CẦU NGANG
TỈNH TRÀ VINH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 27/2019/HS-ST.
Ngày 22/8/2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẦU NGANG TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lý Thanh Lâm.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trung Hòa.

Ông Lê Văn Đáng.

Thư ký phiên tòa: Ông Quãng Thanh Trung, là Thẩm Tra viên Tòa án nhân dân huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa: Ông Hứa Văn Biên - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2019. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 27/2019/TLST - HS, ngày 09 tháng 7 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2019/QĐXXST- HS, ngày 07 tháng 8 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Bị cáo Nguyễn Văn D, sinh ngày 30 tháng 5 năm 1990, nơi sinh tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Ấp 12, xã L, thị xã D, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1958 và bà Trần Thị T, sinh năm 1959; vợ tên Dương Thị Hoài N, sinh năm 1995; có 01 người con sinh năm 2013. Tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29/4/2019 đến nay, bị cáo có mặt.

2. Bị cáo Trần Hoàng M, sinh năm 1992, nơi sinh tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Ấp L, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn A, sinh năm 1965 và bà Trần Thị C, sinh năm 1959; anh, chị, em ruột gồm có 04 người (kể cả bị cáo) lớn nhất sinh năm 1982, nhỏ nhất là bị cáo. Tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29/4/2019 đến nay, bị cáo có mặt.

3. Bị cáo Nguyễn Minh G, sinh năm 1988, nơi sinh tại tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Ấp L, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1962 và bà Lê Thị H, sinh năm 1961; vợ tên Đặng Thị Diễm M, sinh năm 1993; có 01 người con sinh năm 2015. Tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29/4/2019 đến nay, bị cáo có mặt.

Người làm chứng:

Ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1959. Có mặt.

Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1974. Có mặt.

Cùng địa chỉ: Ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Ông Nguyễn Văn V, sinh năm 1963. Có mặt.

Ông Lê Trường A, sinh năm 1987. Có mặt.

Cùng địa chỉ: Ấp B, xã Hiệp M, huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Anh Phạm Minh S, sinh năm 1981. Địa chỉ: Ấp S, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh. Có mặt.

Anh Nguyễn Thanh T, sinh năm 1981. Địa chỉ: Ấp C, xã H, thị xã D, tỉnh Trà Vinh. Vắng mặt không có lý do.

Vật chứng cần đưa ra xem xét tại phiên tòa: Tiền Việt Nam: 15.050.000 đồng; 01 cặp cựa gà bằng kim loại, có chiều dài 7,2 cm, đã rỉ sét; 01 cân đồng hồ màu xanh, hiệu Nhơn Hòa, loại 05 kg.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 14 giờ 40 phút ngày 27/02/2019, tại khu đất của ông Lê Văn Tuấn K thuộc ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh, Công an huyện Cầu Ngang bắt quả tang Nguyễn Văn D đang làm trọng tài cho các con bạc tham gia cá cược đá gà ăn thua bằng tiền. Qua điều tra, xác minh làm rõ hành vi của các bị can như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 26/02/2019, Lê Văn Tuấn K liên hệ hẹn gà đến khu đất nhà mình để bị can Nguyễn Văn D làm trọng tài cho bị can Trần Hoàng M và Nguyễn Văn L tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược đá gà ăn thua bằng tiền nhằm hưởng tiền huê hồng (tiền xâu) thu lợi bất chính. Đến khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày, bị can M và bị can Nguyễn Minh G, người tên T (không rõ địa chỉ là bạn của bị can G) và Nguyễn Văn L ôm gà đến khu đất nhà ông Lê Văn Tuấn K, lúc này bị can D vẽ vòng, cung cấp cân đồng hồ, băng keo và làm trọng tài cho việc cá cược đá gà ăn thua bằng tiền. Phía bên gà của bị can M là gà chuối đen trọng lượng 2,4kg do M quán cựa, thả gà. Phía bên gà của L là gà khét trọng lượng 2,4kg do Nguyễn Văn V quán cựa, Nguyễn Thanh T thả gà.

Hai bên thống nhất cá cược số tiền trong sổ đá đồng là 2.000.000 đồng và cá cược ngoài sổ là 10.000.000 đồng, phía bên gà của bị can M chấp bạc, trong đó chấp bạc 10 ăn 9 số tiền 3.000.000 đồng (*nếu M thắng là 2.700.000 đồng, nếu thua là 3.000.000 đồng*); chấp bạc 10 ăn 8 số tiền 7.000.000 đồng (*nếu M thắng là 5.600.000 đồng, nếu thua là 7.000.000 đồng*).

Số tiền cược trong sổ:

- Bên gà của bị can M do M đứng ra lãnh sổ cá cược số tiền 2.000.000 đồng, sau đó giao lại hết số tiền này cho bị can G.

- Bên gà của Nguyễn Văn L do Nguyễn Văn H lãnh sổ cá cược 2.000.000 đồng, sau đó chia lại cho Nguyễn Văn V 300.000 đồng, Nguyễn Văn L 500.000 đồng, còn lại 1.200.000 đồng do H tham gia.

Số tiền cá cược ngoài sổ:

- Bên gà của bị can M do M đứng ra lãnh sổ cá cược số tiền 10.000.000 đồng (*trong này 3.000.000 đồng chấp bạc 10 ăn 9; 7.000.000 đồng chấp bạc 10 ăn 08*), đá thông qua trọng tài là bị can D. Sau đó M chia lại cho các con bạc gồm:

+ Bị can Nguyễn Minh G tham gia số tiền 2.000.000 đồng chấp bạc 10 ăn 9 (*nếu ăn là 1.800.000 đồng; nếu thua là 2.000.000 đồng*).

+ Bị can M trực tiếp tham gia 4.000.000 đồng, trong này 500.000 đồng chấp bạc 10 ăn 9 và 3.500.000 đồng chấp bạc 10 ăn 08 (*nếu ăn là 3.250.000 đồng; nếu thua là 4.000.000 đồng*).

+ Người tên T tham gia 4.000.000 đồng, chấp bạc giống như bị can M.

- Bên gà của Nguyễn Văn L, mỗi đôi tượng cá cược trực tiếp qua trọng tài là Nguyễn Văn D (không ai lãnh sổ cá cược) gồm:

+ Phạm Minh S cá cược 5.000.000 đồng, được chấp bạc 09 ăn 10 số tiền 1.000.000 đồng và 08 ăn 10 số tiền 4.000.000 đồng (*nếu ăn là 5.000.000 đồng; nếu thua là 4.100.000 đồng*).

+ Nguyễn Văn H cá cược 1.000.000 đồng, được chấp bạc 09 ăn 10 (*nếu ăn là 1.000.000 đồng; nếu thua là 900.000 đồng*).

+ Lê Trường A, Nguyễn Thanh T, mỗi người cá cược 500.000 đồng được chấp bạc 08 ăn 10 (*nếu ăn là 500.000 đồng; nếu thua 400.000 đồng*).

+ Hồ Văn T cá cược 1.500.000 đồng được chấp bạc 08 ăn 10 (*nếu ăn là 1.500.000 đồng; nếu thua là 1.200.000 đồng*).

+ Còn lại một người không biết tên, địa chỉ cá cược 1.500.000 đồng, được chấp bạc 09 ăn 10 số tiền 1.000.000 đồng và 08 ăn 10 số tiền 500.000 đồng (*nếu ăn 1.500.000 đồng; nếu thua 1.300.000 đồng*).

Kết quả bên gà của bị can M thắng, bị can D gom tiền của bên thua trong sổ, ngoài sổ tổng cộng là 10.300.000 đồng, lấy tiền huê hồng 400.000 đồng, còn lại 9.900.000 đồng đưa cho bị can M, sau khi nhận tiền bị can M đưa cho bị can G 3.400.000 đồng (*do đã trừ tiền huê hồng 400.000 đồng*), người tên T 3.250.000 đồng, còn lại 3.250.000 đồng bị can M cất giữ.

Trận gà này, các bị can tham gia đánh bạc với số tiền cụ thể như sau:

- Bị can Trần Hoàng M lãnh cá cược số tiền trong sổ 2.000.000 đồng, thắng được 2.000.000 đồng; lãnh cá cược ngoài sổ 10.000.000 đồng, thắng được 8.300.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của bị can M là 22.300.000 đồng.

- Bị can Nguyễn Minh G tham gia cá cược số tiền trong sổ 2.000.000 đồng, thắng được 2.000.000 đồng; cá cược ngoài sổ 2.000.000 đồng, thắng được 1.800.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của bị can G là 7.800.000 đồng.

- Bị can Nguyễn Văn D cung cấp cân đồng hồ, băng keo phục vụ cho việc cá cược đá gà và làm trọng tài để hưởng tiền huê hồng thu lợi bất chính số tiền 400.000 đồng, do đó bị can D là đồng phạm về tội đánh bạc với vai trò là người giúp sức.

Đối với Nguyễn Văn L, Phạm Minh S, Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn H, Lê Trường A, Nguyễn Thanh T tham gia đánh bạc với số tiền không đủ định lượng để xử lý hình sự. Mặc khác, các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Ngang ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với mỗi người là 1.500.000 đồng. Riêng đối với Nguyễn Thanh T xử phạt số tiền 2.000.000 đồng.

Đối với Lê Văn Tuấn K và Hồ Văn T hiện nay đã bỏ đi khỏi địa phương, còn người tên T và 01 người không biết tên, địa chỉ. Khi nào xác minh và làm việc được sẽ xử lý sau.

Tại bản Cáo trạng số: 25/CT-VKS-HS, ngày 08/7/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh đã quyết định truy tố các bị can Nguyễn Văn D, Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Văn D, Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G khai nhận: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 26/02/2019, tại ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh, bị can Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược đá gà ăn thua bằng tiền cụ thể:

+ Bị cáo Trần Hoàng M đánh bạc với tổng số tiền 22.300.000 đồng.

+ Bị cáo Nguyễn Minh G đánh bạc số tiền 7.800.000 đồng.

+ Bị cáo Nguyễn Văn D cung cấp cân đồng hồ, băng keo, làm trọng tài cho các bị cáo và các con bạc khác cá cược đá gà ăn thua bằng tiền để lấy tiền huê hồng thu lợi bất chính số tiền 400.000 đồng.

Các tờ tường trình, các biên bản ghi lời khai, các biên bản hỏi cung các bị cáo khai là tự nguyện, đúng sự thật, không ai ép buộc, các bị cáo thống nhất nội dung bản Cáo trạng, không có ý kiến bổ sung hay khiếu nại gì về nội dung bản Cáo trạng, mà hoàn toàn thống nhất với quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên ông Hứa Văn Biên đại diện cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Ngang, tỉnh Trà Vinh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng mà bản Cáo trạng đã nêu. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn D, Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G phạm tội “Đánh bạc”. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17 và Điều 35 của Bộ

luật Hình sự, xử phạt các bị cáo Nguyễn Văn D, Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G mỗi bị cáo nộp phạt từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng. Ngoài ra Kiểm sát viên còn đề nghị xử lý vật chứng và buộc mỗi bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Nguyễn Văn D nói lời sau cùng: Bị cáo thừa nhận đã cung cấp cân đồng hồ, băng keo, làm trọng tài cho các bị cáo và các con bạc cá cược đá gà ăn thua bằng tiền để lấy tiền huê hồng và thu lợi bất chính 400.000 đồng là vi phạm pháp luật, bị cáo có tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Trần Hoàng M nói lời sau cùng: Bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền tổng cộng là 22.300.000 đồng, là vi phạm pháp luật, bị cáo có tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Minh G nói lời sau cùng: Bị cáo đã thực hiện hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền tổng cộng là 7.800.000 đồng, là vi phạm pháp luật, bị cáo có tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Văn D, Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G khai nhận hành vi phạm tội của các bị cáo đúng như nội dung Cáo trạng mô tả, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp với biên bản bắt quả tang và tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 26/02/2019, tại ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh, bị cáo Trần Hoàng M và bị cáo Nguyễn Minh G có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá cược đá gà ăn thua bằng tiền cụ thể như sau:

+ Bị cáo Trần Hoàng M đánh bạc với tổng số tiền 22.300.000 đồng.

+ Bị cáo Nguyễn Minh G đánh bạc số tiền 7.800.000 đồng.

+ Bị cáo Nguyễn Văn D có hành vi cung cấp cân đồng hồ, băng keo, làm trọng tài cho các bị cáo và các con bạc khác cá cược đá gà ăn thua bằng tiền để lấy tiền huê hồng thu lợi bất chính số tiền 400.000 đồng nên đã đồng phạm về tội đánh bạc với vai trò giúp sức cho bị cáo M và bị cáo G thực hiện hành vi phạm tội.

Từ đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn D, Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G phạm tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

Tại phiên tòa Hội đồng xét xử đã thẩm tra các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng, trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử thấy rằng các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đều đúng quy định pháp luật. Những người tham gia tố tụng không có khiếu nại hoặc có ý kiến nào khác phản đối các quyết định của cơ

quan tiền hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng nên các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo đã cố ý xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, gây mất trật tự an toàn xã hội tại nơi thực hiện hành vi phạm tội, pháp luật nhà nước ta nghiêm cấm đánh bạc trái phép, ăn thua bằng tiền dưới bất kỳ hình thức nào, nhằm thu lợi bất chính. Bởi vì đánh bạc là một tệ nạn xã hội, từ việc đánh bạc có thể dẫn đến nhiều hành vi vi phạm pháp luật khác. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, có sức khỏe tốt, lẽ ra các bị cáo phải biết chọn một nghề nghiệp chính đáng để có thu nhập nuôi sống bản thân và giúp ít cho gia đình, với bản tính thích ngồi không hưởng thụ và háms lợi từ việc cá cược đá gà ăn thua bằng tiền không phải tốn nhiều công sức vẫn có thu nhập cao, từ những tư tưởng và suy nghĩ đó đã dẫn các bị cáo đến con đường phạm tội.

Trong vụ án này các bị cáo D, M, Giảng phạm tội với vai trò đồng phạm, bị cáo M và bị cáo G là người thực hành, còn bị cáo Diễn thực hiện hành vi giúp sức cho bị cáo M và bị cáo G thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo thực hiện hành vi cá cược đá gà ăn thua bằng tiền địa điểm tại đất trống thuộc ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh diễn ra công khai, quy tụ nhiều người tham gia, gây ra dư luận không tốt trong quần chúng nhân dân, đi ngược lại chủ trương của Đảng và Nhà nước ta về xây dựng gia đình văn hóa, xã hội văn hóa - nông thôn mới và bài trừ các tệ nạn xã hội, hành vi của các bị cáo cần phải xử lý nghiêm để phòng ngừa chung. Tuy nhiên xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng, các bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, là lao động chính trong gia đình, các bị cáo chấp hành pháp luật tốt và có điều kiện kinh tế ổn định. Để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa, do đó không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, mà áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền để xử phạt các bị cáo cũng đủ sức răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải hành vi phạm tội, các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, người thân của các bị cáo Trần Hoàng M và Nguyễn Văn D có công với cách mạng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự sẽ được áp dụng khi quyết định hình phạt.

[2]. Về vật chứng và xử lý vật chứng:

- Đối với số tiền đánh bạc và thu lợi bất chính tổng cộng 15.050.000 đồng (*Trong đó bị cáo G 7.400.000 đồng, bị cáo M 7.250.000 đồng, bị cáo D 400.000 đồng*). Các bị cáo khai nhận đã sử dụng số tiền này vào việc đánh bạc và thu lợi bất chính. Hội đồng xét xử quyết định tuyên tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước.

- Đối với các vật chứng gồm: 01 cặp cựa gà bằng kim loại, có chiều dài 7,2 cm, đã rỉ sét và 01 cân đồng hồ màu xanh, hiệu Nhơn Hòa, loại 05 kg. Đây là công cụ các bị cáo đã sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử quyết định tuyên tịch thu tiêu hủy.

[3]. Xét ý kiến của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Ngang trình bày về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt, xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm nêu trên là có căn cứ và được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Nguyễn Văn D, Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G mỗi bị cáo có nghĩa vụ nộp 200.000 đồng án phí.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn D, Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G phạm tội “Đánh bạc”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17 và Điều 35 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D nộp phạt 20.000.000 đồng (*Hai mươi triệu đồng*).

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17 và Điều 35 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Trần Hoàng M nộp phạt 25.000.000 đồng (*Hai mươi lăm triệu đồng*).

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17 và Điều 35 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh G nộp phạt 20.000.000 đồng (*Hai mươi triệu đồng*).

2. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tuyên tịch thu tiền Việt Nam: 15.050.000 đồng (*Mười lăm triệu, không trăm năm mươi nghìn đồng*) sung vào ngân sách nhà nước.

- Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 cặp cựa gà bằng kim loại, có chiều dài 7,2 cm, đã rỉ sét và 01 cân đồng hồ màu xanh, hiệu Nhơn Hòa, loại 05 kg.

3. Về án phí hình sự sơ thẩm:

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Nguyễn Văn D, Trần Hoàng M và Nguyễn Minh G mỗi bị cáo nộp 200.000 đồng án phí.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 02 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 06; Điều 07 và Điều 09 của Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND huyện, tỉnh;
- Chi cục THADS huyện;
- Công an huyện;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lý Thanh Lâm