

Bản án số: 65/2022/HS-ST
Ngày: 20-9-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Ý YÊN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Hoàng Minh.

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Vũ Đình Phúc.

Ông Vũ Ngọc Dưỡng.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Thành Nam - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ý Yên.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Tình – Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm C khai vụ án hình sự thụ lý số 56/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số 56/2022/QĐXXSTHS ngày 05 tháng 9 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn H, sinh năm 1975 tại xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

Nơi cư trú: Cụm 5, Ích Vịnh, xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T2, sinh năm 1949 và bà Hoàng Thị S, sinh năm 1951 đều trú tại thôn Đông Anh, xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định; Gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ hai; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Lân, sinh năm 1977 và 02 con; tiền án, tiền sự: không.

Biện pháp ngăn chặn: bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn “Bảo lĩnh”. Có mặt.

2. Hoàng Văn T, sinh năm:1981 tại xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

Nơi cư trú: Thôn Đông Anh, xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn T2, sinh năm 1949 và bà Hoàng Thị S; Gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ T; Bị cáo có vợ là Trần Thị Thu Hiền, sinh năm 1988 và 01 con; tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Tại bản

án số 200/2008/HS- PT ngày 14/7/2008, Hoàng Văn T bị TAND tỉnh Đồng Nai, xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 02 tháng về tội “Trộm cắp T3 sản”.

Biện pháp ngăn chặn: bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”. Có mặt.

3. Nguyễn Ngọc T1, sinh năm:1972 tại thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng.

Nơi cư trú: 1243/16, khu phố Tân Phước, phường Tân Bình, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H và bà Trang Thị B (đều đã chết); Gia đình có 07 anh chị em, bị cáo là con thứ bảy; Bị cáo có vợ là Hoàng Thị H, sinh năm 1973 và 01 con; tiền án, tiền sự: không.

Biện pháp ngăn chặn: bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Hoàng Văn T2, sinh năm 1949.

Địa chỉ: thôn Đông Anh, xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định; Vắng mặt.

- *Người tham gia tố T2ng khác:*

Người làm chứng:

- Chị Hoàng Thị H, sinh năm 1973; Vắng mặt.
- Bà Hoàng Thị S, sinh năm 1951; Vắng mặt.
- Ông Cao Xuân Th, sinh năm 1947; Vắng mặt.
- Anh Cao Anh C, sinh năm 1995; Vắng mặt.
- Anh Cao Bá Q, sinh năm 1992; Vắng mặt.
- Anh Cao Đức T3, sinh năm 1990; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T3 liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có tranh chấp về đất đai giữa gia đình ông Hoàng Văn T2, sinh năm 1949 và gia đình ông Cao Xuân Th1, sinh năm 1965 đều trú tại thôn Đông Anh, xã Yên Khang huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định nên khoảng 20h ngày 15/02/2021, Cao Xuân Th, sinh năm 1947 (anh trai ông Thiết) cùng Cao Đức T3, sinh năm 1990; Cao Anh C, sinh năm 1995; Cao Bá Q, sinh năm 1992 đều trú tại thôn Đông Anh, xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định đi đến nhà ông Hoàng Văn T2 để nói chuyện. Khi Th, T3, C, Q đến cổng nhà ông T2 thì Cao Xuân Th cầm 01 đoạn gậy tre tiến đến đập vào cửa cổng nhà ông T2 gọi, rồi chửi bới; T3, C, Q đứng ngoài đường liên xã Yên Khang. Lúc này, Hoàng Văn H, sinh năm 1975 trú tại Cụm 5, phố Ích Vịnh, phường Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội; Hoàng Thị H, sinh năm 1973, Nguyễn Ngọc T1, sinh năm 1972 đều trú tại 146/3/5, đường Tôn Đức Thắng, phường 8, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng; Hoàng Văn T,

sinh năm 1981, Trần Thị Thu H1, sinh năm 1988 đều trú tại thôn Đông Anh, xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định (là các con của ông Hoàng Văn T2) nghe thấy tiếng Cao Xuân Th chửi bới thì chạy ra. Hoàng Văn H vào lấy 01 đoạn gậy, Hoàng Văn T lấy 01 chiếc xẻng, Nguyễn Ngọc T1 cầm 01 chiếc mai chạy ra phía cổng. Chị H chạy ra mở cổng, Cao Xuân Th tiến đến dùng gậy vụt về phía H, rồi lùi lại ra ngoài đường. H tiến ra ngoài đường liên xô dùng gậy vụt về phía Th thì Cao Anh C, Cao Bá Q dùng gạch ném về phía H, H cầm gậy vụt về phía C rồi lùi vào sân. Cao Xuân Th và Hoàng Văn H tiếp T2c dùng gậy, gạch vụt và ném về phía nhau. Cao Đức T3 cầm gậy chạy đến vụt về phía cổng, Cao Bá Q dùng gạch ném về phía H, Nguyễn Ngọc T1 chạy ra ngoài đường dùng gạch ném về phía Cao Đức T3, Cao Xuân Th tiếp T2c cầm gạch ném về phía T1; Hoàng Văn T dùng gạch ném về phía chân ông Th. Khi H cầm gạch tiến ra ngoài đường thì Cao Xuân Th tiếp T2c dùng gạch ném về phía H, H ném gạch về phía Cao Bá Q, rồi dùng tay đâm vào mặt Cao Xuân Th làm Th ngã ra đường. Thấy Th ngã, C, T3 chạy đến thì bị Nguyễn Ngọc T1 cầm gạch ném nên lùi lại. Hoàng Văn T cầm xẻng giơ lên đánh Cao Xuân Th nhưng không trúng, làm xẻng đập xuống đường, T tiếp T2c cầm xẻng đuổi theo C, T3. Cao Bá Q dùng gạch ném về phía H, T1, rồi áp sát, giằng co, đòn đẩy với H. Lúc này Cao Anh C cầm gậy chạy đến vụt về phía H, H đưa tay lên đỡ thì bị trúng vào cẳng tay trái; H tiếp T2c cầm gạch ném về phía C, Q. Cao Xuân Th tiếp T2c cầm gạch ném vào lưng H thì bị H dùng gạch đập vào phía sau đầu, rồi tiếp T2c dùng gậy ném về phía C, Q. Cao Đức T3 cầm gậy chạy đến vụt vào vai pH T. Bà Hoàng Thị S, sinh năm 1951 (vợ ông Hoàng Văn T2) trú tại thôn Đông Anh, xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định lúc này đang cãi nhau ở cổng thì cầm gậy đuổi theo vụt về phía T3 và ông Th nhưng không trúng ai. Khi vụ việc được quần chúng nhân dân ra can ngăn thì Cao Đức T3 tiếp T2c dùng gậy ném về phía Nguyễn Ngọc T1, T1 cầm mai chạy đuổi theo T3 nhưng được bà S và quần chúng can ngăn nên T1 cùng mọi người gia đình ông T2 đi vào nhà. Sự việc chấm dứt, Th, C, Q, T3 bỏ đi về. Vụ việc xảy ra làm Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Cao Xuân Th, Cao Anh C, Hoàng Thị H, Cao Bá Q bị thương pH đi điều trị tại bệnh viện.

Sau khi tiếp nhận tin báo, Công an huyện Ý Yên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường theo quy định pháp luật. Thu giữ tại hiện trường: 01 gậy gỗ, 06 gậy tre, 01 cuốc, 01 xẻng, 01 mai, 08 nửa viên gạch đỏ.

Ngày 19/4/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên tiến hành trưng cầu giám định pháp y đối với thương tích của Cao Xuân Th, Cao Anh C, Hoàng Văn H, Hoàng Thị H, Hoàng Văn T.

Tại các bản kết luận số: 112, 113, 109, 107, 108 ngày 29/4/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Nam Định kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Cao Xuân Th là 14%; Cao Anh C là 04%; Hoàng Văn H 09%, Hoàng Thị H 04 %; Hoàng Văn T 05%.

Ngày 16/11/2021, Cơ quan CSĐT C Công an huyện Ý Yên ra Q định tách vụ án hình sự số 01 đối với hành vi gây rối trật tự Công cộng của Hoàng Văn H, Hoàng Văn T và Nguyễn Ngọc T1. Lý do: Cơ quan CSĐT C Công an huyện Ý

Yên đã có Q định trưng cầu giám định tâm thần đối với Hoàng Văn H, nhưng chưa có kết quả; do tình hình dịch bệnh Covid-19 phức tạp nên chưa nhận được kết quả ủy thác điều tra của Hoàng Văn T và Nguyễn Ngọc T1.

Ngày 21/12/2021, TAND huyện Ý Yên đã xét xử sơ thẩm vụ án đối với các bị cáo Cao Xuân Th, Cao Anh C, Cao Đức T3, Cao Bá Q về tội “Gây rối trật tự Công cộng”. Bản án đã tuyên tịch thu tiêu hủy 01 gậy gỗ, 06 gậy tre, 08 nửa viên gạch đỏ; trả lại cho ông Hoàng Văn T2 01 chiếc cuốc cán tre dài 152cm, bàn cuốc bằng kim loại tối màu, kích thước (15x15)cm.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 140/KLGD ngày 19/5/2022 của Viện pháp y tâm thần trung ương kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội Hoàng Văn H không có bệnh tâm thần. Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Tại thời điểm giám định Hoàng Văn H bị bệnh tâm căn suy nhược. Giai đoạn bệnh ổn định. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F48.0. Bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Ngày 11/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên đã ra Q định phục hồi điều tra vụ án, phục hồi điều tra bị can đối với Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 để tiếp T2c điều tra xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với thương tích của Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Cao Anh C; H, T, C đã không đề nghị giải Q nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên đã không đề cập xử lý.

Đối với thương tích của chị Hoàng Thị H 04%, chị H đã có đơn không đề nghị cơ quan pháp luật xem xét xử lý đối với người đã gây thương tích cho chị H nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên không đề cập xử lý.

Đối với thương tích của Cao Xuân Th 14%, quá trình điều tra chưa xác định được cụ thể người gây thương tích cho ông Th, mặt khác ông Cao Xuân Th chưa có đơn đề nghị gì nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Ý Yên tách ra để điều tra xử lý sau.

Về vật chứng vụ án và các T3 sản liên quan:

Đối với 01 xẻng cán tre dài 125cm, bản xẻng bằng kim loại bảm dính chất màu trắng đục kích thước (23x21)cm; 01 mai cán sắt dài 132cm, lưỡi mai bằng sắt kích thước (26x7)cm mà Hoàng Văn T và Nguyễn Ngọc T1 sử dụng trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội, qua điều tra xác định là T3 sản của gia đình ông Hoàng Văn T2.

Tại cơ quan điều tra, Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Cáo trạng số 56/Ctr - VKS.YY ngày 29/8/2022 của VKSND huyện Ý Yên truy tố Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 về tội “Gây rối trật tự Công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Các bị cáo đều khai nhận hành vi phạm tội của mình và xác nhận đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố về tội “Gây rối trật tự

Công cộng” là đúng người, đúng tội, không oan. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Đại diện VKSND huyện Ý Yên trình bày quan điểm luận tội giữ nguyên nội dung Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 phạm tội “Gây rối trật tự Công cộng”.

Đề nghị HĐXX áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt Hoàng Văn T từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng; Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt Hoàng Văn H, Nguyễn Ngọc T1 mỗi bị cáo từ 27 tháng đến 33 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 54 tháng đến 60 tháng.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố T2ng hình sự đề nghị: Trả lại cho gia đình ông Hoàng Văn T2 01 xẻng cán tre dài 125cm, bản xẻng bằng kim loại bám dính chất màu trắng đục kích thước (23x21)cm; 01 mai cán sắt dài 132cm, lưỡi mai bằng sắt kích thước (26x7)cm mà Hoàng Văn T và Nguyễn Ngọc T1 sử dụng trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với bản luận tội.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật, các bị cáo ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T3 liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh T2ng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ý Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Hành vi phạm tội của các bị cáo đã được chứng minh bằng lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, lời khai phù hợp với lời khai của người làm chứng, biên bản thu giữ vật chứng và các T3 liệu chứng cứ khác đã được thu giữ trong quá trình điều tra, như vậy đã có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 20h15’ ngày 15/02/2021, trên trục đường liên xã Yên Khang thuộc thôn Đông Anh, xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định; Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 đã có hành vi dùng gậy, gạch, mai, xẻng là hung khí nguy hiểm chửi bới, đuổi đánh nhau với Cao Xuân Th, Cao Anh C, Cao

Đức T3, Cao Bá Q ở nơi công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội. Các bị cáo là những người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi gây rối trật tự Công cộng là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến trật tự Công cộng, gây ảnh hưởng đến hoạt động bình thường của mọi người dân. Hậu quả nghiêm trọng ở đây là gây náo động làm mất trật tự, ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị và trật tự trị an của khu dân cư, gây tâm lý hoang mang lo sợ cho người dân trên địa bàn. Hội đồng xét xử thấy hành vi của các bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản trên là có căn cứ.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không pH chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Bị đề bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Văn T là người có C với cách mạng đã được Hội đồng bộ trưởng nước CHXHCN Việt Nam tặng huy chương kháng chiến hạng nhất và Đoàn chủ tịch UBTW mặt trận giải phóng miền nam Việt Nam tặng huy chương chiến sĩ giải phóng và thuộc đối Tượng đang được hưởng trợ cấp do bị nhiễm chất độc hoá học trong chiến tranh. Các bị cáo Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 đều có hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, bản thân đều là lao động chính trong gia đình, hiện đang pH nuôi bố mẹ già và các con nhỏ có xác nhận của chính quyền địa phương do đó các bị cáo đều được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

[4] Về hình phạt: Trong vụ án này có nhiều đối Tượng tham gia cùng thực hiện hành vi phạm tội một cách bộc phát, không có sự câu kết chặt chẽ, không tổ chức, bàn bạc, phân C vai trò, trách nhiệm cụ thể nên thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn. Vì vậy khi xếp vị trí vai trò và lượng hình, Hội đồng xét xử sẽ xem xét đến tính chất và mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ, nhân thân của các bị cáo để sắp xếp vị trí vai trò và ấn định hình phạt cho từng bị cáo. Trong vụ án, vai trò của các bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 đều đồng phạm là người thực hành có vai trò như nhau.

Căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Các bị cáo Hoàng Văn H, Nguyễn Ngọc T1 đều có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội; bị cáo Hoàng Văn T đã từng bị kết án nhưng bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tính đến thời điểm phạm tội mới bị cáo đã được xóa án tích, các bị cáo đều có nơi

cư trú ổn định rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có khả năng tự cải tạo và hành vi phạm tội của các bị cáo cũng một phần bị kích động xuất phát từ việc ông Cao Xuân Th đi đến nhà ông Hoàng Văn T2 (bố của các bị cáo) cầm 01 đoạn gãy tre đập vào cửa cổng nhà ông T2 gọi, rồi chửi bới. Vì vậy, HĐXX xét thấy không cần thiết pH cách ly các bị cáo khỏi xã hội mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương, dưới sự giám sát giáo dục của chính quyền địa phương cũng đảm bảo việc cải tạo, giáo dục các bị cáo và đấu tranh phòng ngừa tội phạm.

[5] Xử lý vật chứng: Đối với 01 xẻng cán tre dài 125cm, bản xẻng bằng kim loại bám dính chất màu trắng đục kích thước (23x21)cm; 01 mai cán sắt dài 132cm, lưỡi mai bằng sắt kích thước (26x7)cm mà Hoàng Văn T và Nguyễn Ngọc T1 sử dụng trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội, qua điều tra xác định là của gia đình ông Hoàng Văn T2 nên cần trả lại cho gia đình ông Hoàng Văn T2.

[6] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố T2ng hình sự; Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án buộc các bị cáo pH chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[7] Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố T2ng hình sự.

Vì các lẽ trên,

Q ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 30 (ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử 60 (sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. (bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/6/2021 đến ngày 23/11/2021).

- Xử phạt các bị cáo Hoàng Văn H, Nguyễn Ngọc T1 mỗi bị cáo 27 (hai mươi bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 54 (năm mươi T) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. (bị cáo Hoàng Văn H bị tạm giam từ ngày 28/6/2021 đến ngày 23/11/2021).

Giao bị cáo Hoàng Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Yên Khang, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Hoàng Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Nguyễn Ngọc T1 cho Ủy ban nhân dân phường Tân Bình, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Toà án có thể Q định buộc người được hưởng án treo pH chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố T2ng hình sự:

Trả lại cho gia đình ông Hoàng Văn T2 01 xẻng cán tre dài 125cm, bản xẻng bằng kim loại bám dính chất màu trắng đục kích thước (23x21)cm; 01 mai cán sắt dài 132cm, lưỡi mai bằng sắt kích thước (26x7)cm.

(Theo biên bản lập ngày 16/9/2022 giữa Cơ quan C an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định và Chi cục thi hành án huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định).

3. Án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố T2ng hình sự và điều 23 Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 mỗi bị cáo pH nộp 200.000 *(hai trăm nghìn)* đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo:

Các bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Nguyễn Ngọc T1 được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ bản án theo quy định của Bộ luật Tố T2ng hình sự.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì các bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh + huyện Ý Yên;
- C an huyện: 2 bản;
- Chi cục THADS huyện Ý Yên;
- UBND xã Yên Khang;
- UBND xã xã Vĩnh Quỳnh, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội;
- UBND phường Tân Bình, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Hồ sơ vụ án;
- Đề THA hình sự.
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hoàng Minh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Hoàng Minh

