

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NAM TỪ LIÊM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **158/2022/HSST**

Ngày: 25/8/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: **Ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Trần Quốc Sơn;**
Ông Trần Quốc Khánh.

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Hạnh Hoa** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên toà: **Ông Nguyễn Phúc Tuấn** - Kiểm sát viên.

Ngày 25/8/2022, tại Trụ sở Toà án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 165/2022/HSST ngày 09 tháng 8 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 159/2022/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 08 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Thị Tình, sinh năm 1974; Giới tính: Nữ; Nơi ĐKKHKT: Tổ 10, phường Gia Sàng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên; Tạm trú tại: Số 4, ngách 24/4/25 ngõ 269 Lạc Long Quân, phường Xuân La, quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Đức Trọng, sinh năm 1940; Con bà: Nguyễn Thị Lương, sinh năm 1945; Có chồng là Trương Văn Thành, sinh năm 1963; Tiền án, tiền sự: Không;

Theo Danh chỉ bản số 282 lập ngày 29/04/2022 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo đầu thú ngày 19/4/2022, bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/4/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Nguyễn Hồng Điệp, sinh năm 1964; Đăng ký HKTT: 78 Đê La Thành, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội – Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Anh Lê Văn Chi, sinh năm 1969; Trú tại: Thôn Mạch Kỳ, xã Hồng Dương, huyện Thanh Oai, Thành phố Hà Nội – Có mặt tại phiên tòa.

- Chị Vũ Thị Hiền, sinh năm: 1982; Địa chỉ: Số 54, ngõ 424 Thụy Khuê, phường Thụy Khuê, quận Tây Hồ, Hà Nội; Địa chỉ liên hệ: Số 234 Hoàng quốc Việt, phường Cổ Nhuế 1, Bắc Từ Liêm, Hà Nội (Vắng mặt).

- Chị Nguyễn Thị Nhung, sinh năm 1969, nơi đăng ký HKTT: 37B, ngách 460/7 Thụy Khuê, phường Bưởi, quận Tây Hồ, Hà Nội; Địa chỉ liên hệ: Số 234 Hoàng quốc Việt, phường Cổ Nhuế 1, Bắc Từ Liêm, Hà Nội (Vắng mặt).

- Anh Đặng Minh Tuấn, Sinh năm 1984; Nơi ĐKKH thường trú: Đường Phú Thịnh, phường Phú Thịnh, thị xã Sơn Tây, Hà Nội (Vắng mặt);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Nguyễn Thị Tình bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng tháng 02/2021, Nguyễn Thị Tình có quen biết với Đoàn Thị Bích Liên và qua Liên đã quen biết Lê Văn Chi. Liên đã nói với Chi và Tình biết bản thân làm trong Ban xét thầu do Bộ Quốc phòng làm tổng thầu đối với công trình san lấp sân bay Miếu Môn thuộc xã Đông Tâm, huyện Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội. Các lãnh đạo trong ban quản lý dự án muốn tìm kiếm, lựa chọn doanh nghiệp có hồ sơ, năng lực để ban quản lý dự án ký hợp đồng gói thầu vận chuyển, san lấp công trình sân bay Miếu Môn. Liên nói với Chi và Tình nếu tìm được doanh nghiệp đủ điều kiện rồi dẫn tới gặp Liên để Liên đưa lên ban xét thầu ký kết hợp đồng thì Chi và Tình sẽ được hưởng tiền hoa hồng nếu doanh nghiệp Chi và Tình giới thiệu được ký kết hợp đồng.

Sau đó, qua các mối quan hệ xã hội, Lê Văn Chi quen biết với anh Nguyễn Hồng Điệp là Giám đốc Công ty cổ phần xây dựng và thương mại Sao Mai (Địa chỉ: Thôn 3, xã Đông Mỹ, huyện Thanh Trì, Hà Nội) nên đã mời anh Điệp tham gia gói thầu vận chuyển, san lấp công trình sân bay Miếu Môn. Chi nói với anh Điệp biết “Chi làm việc tại Ban xét thầu do Bộ Quốc phòng làm

tổng thầu đối với công trình san lấp sân bay Miếu Môn thuộc xã Đồng Tâm, huyện Mỹ Đức, Hà Nội với khối lượng vận chuyển là 5.000.000m³, đơn giá là 130.000.000 đồng/m³”. Do tin tưởng nên anh Điệp đã nhờ Chi nộp hồ sơ của Công ty cổ phần xây dựng và thương mại Sao Mai của anh Điệp vào ban quản lý dự án để được tham gia gói thầu vận chuyển, san lấp công trình sân bay Miếu Môn, Chi đồng ý.

Sáng ngày 04/3/2021, anh Điệp mang theo hồ sơ của Công ty cổ phần xây dựng và thương mại Sao Mai đến gặp Chi tại quán Cafe Hoa An Viên số 95 Lê Đức Thọ, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội để nhờ Chi nộp vào Ban quản lý dự án san lấp công trình sân bay Miếu Môn. Cùng lúc này có Nguyễn Thị Nhung đi xe máy chở Nguyễn Thị Tình đến quán Cafe Hoa An Viên gặp Chi, Chi bảo chị Nhung và Tình ngồi chờ Chi ở quán Cafe còn Chi dẫn anh Điệp đến số 68 Đường đua F1, phường Phú Đô, Nam Từ Liêm, Hà Nội gặp Liên để nộp hồ sơ cho công ty anh Điệp và được Liên dẫn lên gặp Tuấn (Không rõ nhân thân lai lịch). Tại đây, Tuấn và Liên nói với anh Điệp là hồ sơ chưa đủ, không được tham gia gói thầu, cần bổ sung thêm tài liệu thể hiện năng lực vận chuyển, san lấp nên anh Điệp cùng Chi quay về quán Cafe Hoa An Viên, anh Điệp có kể lại việc bị từ chối tham gia thầu cho Tình. Thấy vậy, Tình đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền chạy trúng thầu của anh Điệp để trả nợ và chi tiêu cá nhân nên Tình đã nói dối anh Điệp về việc Tình có người bạn tên là Tân quen biết thân thiết với Đại tướng Lương Cường - Chủ nhiệm Tổng cục Chính trị Bộ Quốc phòng có khả năng giúp cho công ty của anh Điệp được trúng thầu, anh Điệp nếu muốn ký nhanh gói thầu Vip công trình san lấp sân bay Miếu Môn thì phải đưa trước cho Tình số tiền là 100.000.000 đồng để Tình đưa cho Tân (Tình không rõ nhân thân lai lịch) chạy trúng gói thầu. Do anh Điệp không biết Tình nên đã bảo và yêu cầu Chi phải đứng ra đảm bảo và chịu trách nhiệm về số tiền anh Điệp chuyển cho Tình. Thấy vậy, Tình tiếp tục cam đoan với Chi và anh Điệp là bản thân có khả năng giúp cho công ty của anh Điệp được trúng thầu, nếu không sẽ hoàn trả lại tiền cho anh Điệp nên Chi nhận lời và cam kết với anh Điệp về việc nếu không xin được trúng gói thầu thì Chi và Tình sẽ hoàn trả ngay số tiền đã nhận cho anh Điệp. Anh Điệp tin tưởng nên đã chuyển số tiền 100.000.000 đồng từ tài khoản số 0530168698886 tại Ngân hàng MBbank của mình đến số tài khoản số 19035963944011 của Tình tại Ngân hàng Techcombank. Sau khi nhận được tiền từ anh Điệp, Tình nói với anh Điệp và Chi là đã chuyển tiền cho Tân để Tân lo việc chạy trúng thầu cho công ty anh Điệp và đi về. Sau khi nhận được tiền từ anh Điệp, Tình đã sử dụng trả nợ và chi tiêu cá nhân hết số tiền này, cụ thể:

- Chiều ngày 04/3/2021, Tình chuyển 25.400.000 đồng vào tài khoản số 19032731279012 tại Ngân hàng Techcombank của chị Vũ Thị Hiền (Sinh năm:

1982; Nơi thường trú: Số 54, ngõ 424 Thụy Khuê, phường Thụy Khuê, quận Tây Hồ, Hà Nội) để mua lại chiếc xe máy đã bán cho chị Hiền trước đó;

- Ngày 04/3/2021 và ngày 05/3/2021, Tình lần lượt chuyển số tiền 5.000.000 đồng và 9.000.000 đồng tới tài khoản số 19036221124011 tại Ngân hàng Techcombank của Nguyễn Thị Nhung (Tài khoản này do chị Nhung nhờ con trai là Nguyễn Minh Hoàng (Sinh năm 1991; Nơi thường trú: 72 Hàng Mã, phường Hàng Mã, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội đăng ký) để nhờ chị Nhung đưa số tiền mặt tương ứng rồi chi tiêu cá nhân hết số tiền này;

- Ngày 06/3/2021, Tình chuyển 20.000.000 đồng tới tài khoản số 19036221124011 tại Ngân hàng Techcombank của Đặng Minh Tuấn để trả nợ tiền đã vay trước đó;

- Ngày 10/3/2021, Tình rút số tiền mặt là 40.000.000 đồng từ tài khoản rồi chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 05/3/2021, sau khi biết Tình và Chi không giúp được việc trúng thầu, anh Điệp đã yêu cầu Tình và Chi hoàn trả lại số tiền là 100.000.000 đồng đã nhận nhưng Tình nói đã chuyển tiền cho Tân, khi nào đòi được sẽ trả lại tiền cho anh Điệp còn Lê Văn Chi do đã cam kết với anh Điệp trước đó nên đã viết một giấy cam kết hẹn hoàn trả số tiền là 100.000.000 đồng cho anh Điệp vào ngày 10/3/2021, nếu sai hẹn Chi sẽ chịu trách nhiệm trả cho anh Điệp số tiền là 150.000.000 đồng. Đồng thời, Chi cũng yêu cầu Tình phải trả lại tiền cho anh Điệp. Đến ngày 10/3/2021, do Tình không trả tiền cho anh Điệp nên Chi tiếp tục viết giấy thể hiện nội dung đến ngày 31/3/2021 sẽ trả cho anh Điệp số tiền là 150.000.000 đồng. Sau đó, do anh Điệp và Chi nhiều lần yêu cầu Tình trả lại tiền cho anh Điệp nhưng Tình trốn tránh, không trả tiền nên ngày 14/10/2021, anh Nguyễn Hồng Điệp đã có đơn tố cáo hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Thị Tình với cơ quan Công an.

Ngày 18/4/2022, Nguyễn Thị Tình đến Công an quận Nam Từ Liêm xin đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tiến hành xác minh tại Tiểu đoàn 31, Lữ đoàn 28, Quân chủng Phòng không - Không quân, Bộ Quốc phòng là đơn vị quản lý sân bay Miếu Môn, xác định: Lê Văn Chi, Nguyễn Thị Tình không phải là chiến sỹ, sỹ quan làm việc, giữ vị trí, có chức năng nhiệm vụ tại Tiểu đoàn 31. Tiểu đoàn 31 không tiếp xúc, không biết Lê Văn Chi, Nguyễn Thị Tình là ai. Từ tháng 3/2021 đến nay, không có dự án vận chuyển, san lấp sân bay Miếu Môn, không có Ban quản lý, Ban xét thầu đối với công trình, dự án vận chuyển, san lấp sân bay Miếu Môn. Tiểu đoàn

31 không đặt nơi làm việc tại địa chỉ số 68 đường đua F1, phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội.

Quân chủng Phòng không – Không quân, Bộ Quốc phòng có Công văn số 4862 ngày 15/12/2021, cung cấp: Trong thời gian từ tháng 3/2021 đến tháng 11/2021, Quân chủng Phòng không – Không quân không quản lý công trình, gói thầu nào liên quan đến gói thầu vận chuyển, san lấp công trình trong sân bay Miếu Môn. Các đối tượng Lê Văn Chi, Nguyễn Thị Tình và Đoàn Thị Bích Liên không phải là sỹ quan, quân nhân chuyên nghiệp, công chức quốc phòng thuộc Quân chủng Phòng không – Không quân quản lý.

Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại số 68 đường đua F1, phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, xác định: Khoảng tháng 3/2021, chủ nhà là anh Phạm Văn Luận (Sinh năm 1968; Trú tại: Số 68 đường đua F1, phường Phú Đô, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội) có cho Đoàn Thị Bích Liên thuê một gian phòng tầng hai trong nhà. Đến khoảng tháng 4/2021, Đoàn Thị Bích Liên đã dọn đi nơi khác. Do bận đi làm, anh Luận không biết hoạt động của Liên tại gian phòng thuê, không rõ Liên tiếp xúc với ai trong quá trình thuê phòng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ: 02 bản giấy viết tay đề ngày 05/3/2021 và ngày 31/3/2021 đứng tên Lê Văn Chi và 01 USB chứa 04 tệp ghi âm thanh liên quan đến nội dung vụ việc do anh Nguyễn Hồng Điệp giao nộp.

Tại Kết luận giám định số 1631 ngày 31/5/2022 của Viện Khoa học Hình sự, Bộ Công an, kết luận:

“Chữ ký, chữ viết cần giám định trên mẫu ký hiệu A1, A2 so với chữ ký, chữ viết của Lê Văn Chi trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M3 do cùng một người ký, viết ra”.

Tại Kết luận giám định số 2825 ngày 08/7/2022 của Viện Khoa học Hình sự, Bộ Công an kết luận:

- Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung âm thanh trong các tệp ghi âm mẫu cần giám định;

- Tiếng nói người phụ nữ được gọi là “Tình” và xưng là “em” (Ký hiệu là Tình trong Bản dịch nội dung ghi âm mẫu cần giám định) trong 02 (Hai) tệp ghi âm “Ghi âm Tình 1.m4a” và “Ghi âm Tình 2.m4a” mẫu cần giám định và tiếng nói của Nguyễn Thị Tình trong mẫu so sánh là của cùng một người;

- Tiếng nói người đàn ông được gọi là “Chi” và xưng là “Em” (Ký hiệu là Chi trong Bản dịch nội dung ghi âm mẫu cần giám định) trong 02 (Hai) tệp ghi âm “Ghi âm Chi 1.m4a” và “Ghi âm Chi 2.m4a” mẫu cần giám định và tiếng nói của Lê Văn Chi trong mẫu so sánh là của cùng một người;

- Tiếng nói người đàn ông được gọi là “Điệp” và xưng là “Anh” (Ký hiệu là Điệp trong Bản dịch nội dung ghi âm mẫu cần giám định) trong 04 (Bốn) tệp ghi âm “Mẫu cần giám định và tiếng nói của Nguyễn Hồng Điệp trong mẫu so sánh là của cùng một người;

- Nội dung cuộc hội thoại trong các tệp ghi âm mẫu cần giám định đã chuyển thành dạng văn bản (Chi tiết thể hiện trong bản dịch kèm theo).

Đối với Lê Văn Chi, quá trình điều tra xác định: Chi không tham gia bàn bạc chiếm đoạt số tiền 100.000.000 đồng của anh Điệp, không biết thông tin do Tình cung cấp cho anh Điệp là sai sự thật và Chi cũng không được hưởng lợi gì nên Cơ quan điều tra không đề cập xem xét và kết luận xử lý đối với Chi.

Đối với Nguyễn Thị Nhung (Người chở Tình ra quán Cafe Hoa An Viên 95 Lê Đức Thọ) nhưng do chị Nhung không biết việc Tình chiếm đoạt số tiền 100.000.000 đồng của anh Điệp nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Đối với Đoàn Thị Bích Liên, Cơ quan điều tra tiến hành triệu tập để làm rõ nhưng Liên vắng mặt tại nơi thường trú, không xác định được nơi ở hiện nay của Liên và qua điều tra xác định Liên không biết và không tham gia bàn bạc cùng với Tình để chiếm đoạt tài sản của anh Điệp nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Quá trình điều tra xác định sau khi nhận được số tiền 100.000.000 đồng, Tình đã chuyển số tiền 25.400.000 đồng cho chị Vũ Thị Hiền để mua lại chiếc xe máy; Chuyển cho Nguyễn Thị Nhung 14.000.000 đồng để đổi lấy tiền mặt; Chuyển cho Đặng Minh Tuấn 20.000.000 đồng để trả tiền nợ nhưng do chị Hiền, chị Nhung và anh Tuấn đều không biết là tài sản do Tình phạm tội mà có và khai đã sử dụng chi tiêu hết nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý và cũng không thu hồi được tài sản.

Về dân sự: Anh Nguyễn Hồng Điệp yêu cầu Nguyễn Thị Tình phải bồi thường số tiền 100.000.000 đồng đã chiếm đoạt và yêu cầu Lê Văn Chi bồi thường 150.000.000 đồng theo cam kết.

Tại bản Cáo trạng số 172/CT-VKS, ngày 08/8/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Thị Tình về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và trình bày:

- Số tiền 100 triệu đồng sau khi nhận chuyển khoản từ anh Điệp bị cáo đã trả nợ và chi tiêu cá nhân hết, bị cáo không có bàn bạc, hẹn hò gì với anh Lê Văn Chi về việc ăn chia số tiền 100 triệu đồng.

- Anh Nguyễn Hồng Điệp trình bày: Đề nghị Toà giải quyết theo quy định của pháp luật, buộc bị cáo Nguyễn Thị Tình phải trả cho tôi số tiền là 100.000.000 đồng; Buộc anh Lê Văn Chi phải trả cho tôi số tiền là 150.000.000 đồng.

- Anh Lê Văn Chi trình bày: Gia đình tôi rất khó khăn, do không hiểu biết nên đã viết giấy nhận trả cho anh Điệp số tiền 150.000.000 đồng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Tình mức án tù 42 đến 48 tháng tù.

Về dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 589 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo Tình phải trả cho anh Nguyễn Hồng Điệp số tiền 100.000.000 đồng.

Dành quyền khởi kiện cho anh Nguyễn Hồng Điệp bằng một vụ án dân sự khác, về việc anh Điệp yêu cầu anh Lê Văn Chi phải trả số tiền 150 triệu đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng được thu giữ, cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

[1] Ngày 04/3/2021, tại quán Cafe Hoa An Viên số 95 đường Lê Đức Thọ, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Nguyễn Thị Tình đã có hành vi gian dối cung cấp thông tin sai sự thật về việc có gói thầu vip công trình san lấp sân bay Miếu Môn và hứa hẹn sẽ giúp cho Công ty Cổ phần xây dựng và thương mại Sao Mai (Do anh Nguyễn Hồng Điệp là đại diện theo pháp luật) được trúng gói thầu trên để anh Điệp tin tưởng giao tiền. Qua đó đã chiếm đoạt số tiền 100.000.000 đồng của anh Nguyễn Hồng Điệp để sử dụng chi tiêu cá nhân. Hành vi trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành “Tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, với số tiền mà bị cáo chiếm đoạt, buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý bất an trong quần chúng nhân dân. Do đó đối với bị cáo cần phải lên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cần phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, lần đầu bị đưa ra xét xử, bị cáo ra đầu thú, do vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Xét việc anh Nguyễn Hồng Điệp yêu cầu bị cáo Nguyễn Thị Tình phải bồi thường số tiền 100.000.000 đồng đã chiếm đoạt. Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Thị Tình chưa khắc phục bồi thường cho anh Nguyễn Hồng Điệp số tiền 100 triệu đồng vì vậy cần buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Hồng Điệp số tiền 100.000.000 đồng.

- Xét yêu cầu của anh Nguyễn Hồng Điệp đề nghị Toà án buộc anh Lê Văn Chi bồi thường số tiền 150.000.000 đồng cho anh theo cam kết:

- Tại Bút lục số 158 thể hiện, anh Lê Văn Chi viết giấy cam kết với anh Nguyễn Hồng Điệp hẹn hoàn trả số tiền là 100.000.000 đồng cho anh Điệp vào ngày 10/3/2021, nếu sai hẹn anh Chi sẽ chịu trách nhiệm trả cho anh Điệp số tiền là 150.000.000 đồng. Hội đồng xét xử nhận thấy, anh Lê Văn Chi không tham gia bàn bạc chiếm đoạt số tiền 100.000.000 đồng của anh Điệp, anh Chi không biết thông tin do bị cáo Nguyễn Thị Tình cung cấp cho anh Điệp là sai sự thật và anh Chi cũng không được hưởng lợi gì, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Lê Văn Chi. Xét đây là một quan hệ pháp luật tranh chấp

khác và các đương sự phải chịu án phí theo quy định của pháp luật, nên dành quyền khởi kiện cho anh Nguyễn Hồng Điệp bằng một vụ án dân sự khác khi anh có yêu cầu đối với anh Lê Văn Chi.

[4] Đối với Nguyễn Thị Nhung đi cùng Nguyễn Thị Tình, do chị Nhung không biết việc Tình chiếm đoạt số tiền 100.000.000 đồng của anh Điệp nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý; Quá trình điều tra xác định sau khi nhận được số tiền 100.000.000 đồng, Tình đã chuyển số tiền 25.400.000 đồng cho chị Vũ Thị Hiền để mua lại chiếc xe máy; Chuyển cho Đặng Minh Tuấn 20.000.000 đồng để trả tiền nợ nhưng do chị Hiền, chị Nhung và anh Tuấn đều không biết là tài sản do Tình phạm tội mà có và khai đã sử dụng chi tiêu hết nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý và cũng không thu hồi được tài sản nên Toà cũng không xét đối với các trường hợp trên.

[5] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Công an quận Nam Từ Liêm, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, do đó các hành vi quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị Tình phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Điều 38 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Tình 42 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 19/4/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo. Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 584, 589 bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án:

3.1. Buộc Nguyễn Thị Tình phải bồi thường cho anh Nguyễn Hồng Điệp số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng).

- Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án thì người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất đối với khoản tiền chưa thanh toán theo quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

- Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 6 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

- Dành quyền khởi kiện cho anh Nguyễn Hồng Điệp bằng một vụ án dân sự khác khi anh có yêu cầu đối với anh Lê Văn Chi.

3.3. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và phải nộp 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

3.4. Án xử sơ thẩm công khai: Bị cáo Nguyễn Thị Tình, bị hại anh Nguyễn Hồng Điệp, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Lê Văn Chi có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Vũ Thị Hiền, chị Nguyễn Thị Nhung, anh Đặng Minh Tuấn vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại, người liên quan;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chu Thành Công