

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 204/2020/HS-PT
Ngày 29/12/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Cường.

Các Thẩm phán: Ông Ngô Sỹ Tiến

Bà Trần Thị Mỹ Hải

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Phương – Thẩm tra viên, Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Bùi Anh T - Kiểm sát viên.

Ngày 29/12/2020, tại Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 222/2020/TLPT-HS ngày 13/10/2020 đối với bị cáo Hoàng Đăng Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 270/2020/HS-ST ngày 25/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố V, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo có kháng cáo.

Họ và tên: Hoàng Đăng Q. Sinh ngày 16/06/1993, tại huyện Nam Đàn, tỉnh Nghệ An. Nơi cư trú: huyện Nam Đàn, tỉnh Nghệ An; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: V Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông: Hoàng Đăng Đ và bà: Phan Thị Ng; Vợ: Phạm Thị Thu H. Con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 26/5/2015, bị TAND huyện Nam Đàn, tỉnh Nghệ An xử phạt 04 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thử thách 12 tháng về tội "Đánh bạc" (Tang số đánh bạc dưới 5.000.000 đồng).

- Ngày 10/5/2018, Công an huyện Nam Đàn xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi "Đánh bạc", đã chấp hành xong ngày 28/5/2018.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/02/2020 đến ngày 27/3/2020 được tại ngoại áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Các bị cáo không kháng cáo: Đàm Xuân V, Ngô Văn Q, Nguyễn Khắc V, Phan Văn T, Nguyễn Văn T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 10 giờ 30 phút ngày 25/02/2020, Nguyễn Khắc V, Đàm Xuân V, Phan Văn T rủ nhau thuê phòng 506 khách sạn H 1, khối Bình Yên, phường Hưng Bình, thành phố V để đánh bạc. Sau khi ăn uống xong, đến khoảng 12 giờ cùng ngày, V gọi điện nhờ chị Nguyễn Thị T, nhân viên lễ tân khách sạn mua hộ 02 bộ bài Tú lơ khơ. Cả ba người thống nhất đánh bạc dưới hình thức đánh “*Liêng*” mỗi ván được thua từ 50.000 đồng (Năm mươi ngàn đồng) đến 500.000 đồng (Năm trăm ngàn đồng). V, V và T đánh bạc đến 12 giờ 30 phút cùng ngày thì có Ngô Văn Q đến và cùng ngồi vào tham gia đánh bạc. Đến 13 giờ 30 phút cùng ngày thì Hoàng Đăng Q và Nguyễn Văn T đến và cùng tham gia đánh bạc. Đến 14 giờ 10 phút cùng ngày 25/02/2020, trong lúc Ngô Văn Q, Phan Văn T, Đàm Xuân V, Nguyễn Khắc V, Hoàng Đăng Q và Nguyễn Văn T đang đánh bạc thì bị Tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố V kiểm tra hành chính phát hiện bắt quả tang. Thu giữ tại chiếu bạc 02 bộ bài Tú lơ khơ, mỗi bộ có 52 quân bài và số tiền 21.750.000 đồng; thu giữ trong người của Ngô Văn Q số tiền 12.800.000 đồng, trong người của Đàm Xuân V số tiền 6.500.000 đồng, trong người của Nguyễn Văn T số tiền 700.000 đồng, thu giữ trong người Nguyễn Khắc V số tiền 5.300.000 đồng và của Hoàng Đăng Q là 8.200.000 đồng là số tiền các đối tượng dùng để đánh bạc. Tổng số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 55.250.000 đồng (Năm mươi lăm triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng). Quá trình điều tra xác định: Ngô Văn Q sử dụng 18.350.000 đồng, Phan Văn T sử dụng số tiền 5.500.000 đồng, Đàm Xuân V sử dụng 10.000.000 đồng, Nguyễn Văn T sử dụng 5.200.000 đồng, Nguyễn Khắc V sử dụng 6.900.000 đồng và Hoàng Đăng Q sử dụng 9.300.000 đồng để đánh bạc. Ngô Văn Q, Phan Văn T, Đàm Xuân V, Nguyễn Khắc V, Hoàng Đăng Q và Nguyễn Văn T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai người làm chứng và vật chứng thu giữ có trong hồ sơ vụ án.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố V truy tố bị cáo Hoàng Đăng Q, Đàm Xuân V, Ngô Văn Q, Phan Văn T; Nguyễn Xuân V và Nguyễn Văn T về tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 BLHS.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 270/2020/HSST ngày 25/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố V đã quyết định: Tuyên bố: Hoàng Đăng Q, Đàm Xuân V, Ngô Văn Q, Phan Văn T, Nguyễn Khắc V, Nguyễn Văn T phạm tội “Đánh bạc”. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321, điểm s,t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Hoàng Đăng Q 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ đi thời từ hạn tạm giữ, tạm từ ngày 25/02/2020 đến ngày 27/3/2020. Ngoài ra bản án còn tuyên hình phạt đối với các bị cáo Đàm Xuân V, Ngô Văn Q, Phan Văn T; Nguyễn Xuân V và Nguyễn Văn T; tuyên về xử lý vật chứng, án phí, giải thích về việc chấp hành án treo; quyền kháng cáo của các bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 29/6/2020, bị cáo Hoàng Đăng Q kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với các lý do: bị cáo đã thành khẩn khai báo, nhận tội, lập công chuộc tội, bản thân là lao động chính trong gia đình. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo bổ sung nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo, đồng thời xuất trình thêm tài liệu mới về việc giúp Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa phát hiện tội phạm về ma túy; tài liệu về ông bà nội bị cáo là người có công với nước, được tặng thưởng Huân chương, huy chương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An phát biểu quan điểm: Căn cứ tài liệu có tại hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, có đủ căn cứ xác định Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và quyết định hình phạt đối với bị cáo Hoàng Đăng Q về tội Đánh bạc theo khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật; mức hình phạt 36 tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; trong quá trình xét xử bị cáo xuất trình thêm tình tiết mới về việc giúp cơ quan chức năng phát hiện bắt giữ tội phạm, tài liệu về việc ông bà nội bị cáo là người có công với nước; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1, Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù, cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo bị cáo Hoàng Đăng Q được gửi trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Đơn kháng cáo hợp pháp. HĐXX chấp nhận xem xét

giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo:

Khoảng 13 giờ 30' đến 14 giờ 10', ngày 25/02/2020, tại phòng 506 khách sạn Phương Huy 1, khối Bình Yên, phường Hưng Bình, thành phố V, Hoàng Đăng Q đã cùng Phan Văn T, Đàm Xuân V, Nguyễn Khắc V, Ngô Văn Q và Nguyễn Văn T có hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh “Liêng” được thua bằng tiền mỗi ván từ 50.000 đồng đến 500.000 đồng. Đến 14 giờ 10 phút cùng ngày thì bị Tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố V kiểm tra phát hiện bắt quả tang thu giữ tại chiếu bạc 02 bộ bài Tú lơ khơ, mỗi bộ có 52 quân bài và số tiền 21.750.000 đồng. Ngoài ra, còn thu giữ trong người của Ngô Văn Q số tiền 12.800.000 đồng, trong người của Đàm Xuân V số tiền 6.500.000 đồng, trong người của Nguyễn Văn T số tiền 700.000 đồng, thu giữ trong người Nguyễn Khắc V số tiền 5.300.000 đồng và của Hoàng Đăng Q là 8.200.000 đồng. Số tiền thu giữ trong người các bị cáo đều khai nhận sử dụng để đánh bạc. Như vậy, tổng số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 55.250.000 đồng (Năm mươi lăm triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng). Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo khác trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm; Biên bản bắt người phạm tội quả tang và các chứng cứ, tài liệu khác có tại hồ sơ vụ án. Cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã truy tố, xét xử và quyết định hình phạt đối với bị cáo Hoàng Đăng Q về tội: “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo Hoàng Đăng Q:

Vụ án thuộc trường hợp nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Đăng Q và các bị cáo trong vụ án là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu về lĩnh vực trị an, kinh tế xã hội. Bị cáo Hoàng Đăng Q nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện. Trong vụ án này, bị cáo tham gia đánh bạc sau so với các bị cáo khác, bị cáo có vai trò thứ yếu, cấp sơ thẩm căn cứ vào nhân thân của bị cáo để xác định vai trò và quyết định mức hình phạt 36 tháng tù là nặng, không tương xứng với tính chất đồng phạm của vụ án. Vì vậy cần giảm một phần hình phạt cho bị cáo, tương đương mức hình phạt các bị cáo khác trong vụ án.

Xét nội dung kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo xuất trình thêm tình tiết mới về việc giúp Cơ quan điều tra Công an thị xã Nghi Sơn, Thanh Hóa, phát hiện bắt giữ và xử lý tội phạm, đây là tình tiết mới sau

khi Tòa án cấp sơ thẩm xét xử, thể hiện thái độ trách nhiệm công dân của bị cáo đối với xã hội, ngoài ra bị cáo xuất trình thêm tài liệu ông, bà nội bị cáo là người có công với nước, được tặng thưởng Huân chương, huy chương, vì vậy cần áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2, Điều 51 cho bị cáo. Bị cáo có lai lịch, nơi cư trú rõ ràng, xét thấy, có thể tự cải tạo, sửa chữa sai lầm của mình, trở thành công dân có ích cho xã hội, cần xem xét chấp nhận kháng cáo, cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm cũng đủ nghiêm.

4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận, bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e, khoản 1, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

[1] Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Đăng Q, sửa bản án sơ thẩm giảm mức hình phạt tù và cho bị cáo được hưởng án treo.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 321, điểm s,t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Hoàng Đăng Q 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60 (sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (29/12/2020).

[2] Giao bị cáo cho UBND xã N, huyện Nam Đàn, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm h, khoản 2, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hoàng Đăng Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị

có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND thành phố V;
- VKSND thành phố V;
- Cơ quan điều tra Công an Tp V;
- Cơ quan T.H.A hình sự Tp V;
- Bị cáo kháng cáo;
- UBND xã N, h. Nam Đàn;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu HSVA. THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Quốc Cường

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Quốc Cường