

Bản án số: 28/2020/HS-ST
Ngày 08-12-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẠ HUOAI, TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Lập
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trịnh Hữu Vĩnh
Ông Nguyễn Mạnh Tiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Hồ Thị Quyên, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Lê Mộng Bảo - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 12 năm 2020, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 18/2020/TLST-HS ngày 16 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2020/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 10 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 05/2020/HSST- QĐ ngày 12-11-2020; Quyết định hoãn phiên tòa số 07/2020/HSST- QĐ ngày 30-11-2020 của Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Trần Công H, sinh năm 2000 tại tỉnh Lâm Đồng. Nơi cư trú: thôn A, xã H, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp làm vườn; trình độ học vấn 08/12; dân tộc: kinh; giới tính nam; tôn giáo: không; con ông Trần Quang Thành, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị Huệ, sinh năm 1969; cùng nơi cư trú: thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng; vợ, con: chưa có.

- Tiền án: Ngày 16-3-2015 phạm tội “*Cướp giật tài sản*” bị Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai xử phạt 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án. Tại bản án số 22/2015/HS-ST ngày 24-9-2015 của Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai.

- Tiền sự: Ngày 28-6-2019 có hành vi “*Tàng trữ, cất giấu trong người, đồ vật, các loại dao, búa, các loại công cụ, phương tiện khác thường dùng trong lao động, sinh hoạt hằng ngày nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng, cố ý gây thương tích cho người khác*”, bị Công an huyện Đạ Tẻh xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 2.500.000đ.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp bắt tạm giam từ ngày 02-06-2020 đến ngày 30-8-2020, sau đó áp dụng biện pháp Bảo lãnh cho đến nay. Hiện bị cáo được tại ngoại tại thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

2. Họ và tên: Nguyễn Trần Phúc Thắm, tên gọi khác: Tý, sinh ngày 15-02-2002 tại tỉnh Lâm Đồng. Nơi cư trú: thôn 1, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp làm vườn; trình độ học vấn 09/12; dân tộc: kinh; giới tính nam; tôn giáo: phật giáo; con ông Nguyễn Văn Tấn (không rõ năm sinh, nơi cư trú) và bà Trần Thị Sen, sinh năm 1973; nơi cư trú: thôn 1, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng; vợ, con: chưa có.

- Tiền án: không.

- Tiền sự: Ngày 28-6-2019 có hành vi *“Tàng trữ, cất giấu trong người, đồ vật, phương tiện giao thông các loại dao, búa, các loại công cụ, phương tiện khác thường dùng trong lao động, sinh hoạt hằng ngày nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng, cố ý gây thương tích cho người khác”*, bị Công an huyện Đa Tẻh xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.250.000đ.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 14-5-2020 cho đến nay. Hiện bị cáo được tại ngoại tại thôn 1, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

3. Họ và tên: Nguyễn Văn H, sinh ngày 13-10-2002 tại tỉnh Lâm Đồng. Nơi cư trú: thôn 1, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp làm vườn; trình độ học vấn 07/12; dân tộc: kinh; giới tính nam; tôn giáo: phật giáo; con ông Nguyễn Văn Trọn, sinh năm 1982; nơi cư trú: Tổ dân phố 3, thị trấn Đa M'ri, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng và bà Phạm Thị Mỹ Lệ, sinh năm 1983; nơi cư trú: thôn 1, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06-7-2020 cho đến nay. Hiện bị cáo được tại ngoại tại thôn 1, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

4. Họ và tên: Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1998 tại tỉnh Lâm Đồng. Nơi cư trú: thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp làm vườn; trình độ học vấn 11/12; dân tộc: kinh; giới tính nam; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn Tài, sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1975; cùng nơi cư trú: thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 13-8-2020 cho đến nay. Hiện bị cáo được tại ngoại tại thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

5. Họ và tên: Nguyễn Văn P, tên gọi khác: Bư; sinh năm 2001, tại tỉnh Lâm Đồng. Nơi cư trú: thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp làm vườn; trình độ học vấn 10/12; dân tộc: kinh; giới tính nam; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn Chiến, sinh năm 1973 và bà Bùi Thị Tiếp, sinh năm 1979; cùng nơi cư trú: thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 13-8-2020 cho đến nay. Hiện bị cáo được tại ngoại tại thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

6. Họ và tên: Trần Công H1, tên gọi khác: Bờm; sinh năm 1992, tại tỉnh Lâm Đồng. Nơi cư trú: thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp làm vườn; trình độ học vấn 08/12; dân tộc: kinh; giới tính nam; tôn giáo: không; con ông Trần Quang Thành, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị Huệ, sinh năm 1969; cùng nơi cư trú: thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng; vợ Nguyễn Hồng Tâm (*không có đăng ký kết hôn, hiện không còn sống chung*); có 01 con, sinh năm 2011, đang ở với bị cáo; tiền sự: không.

- Tiền án:

+ Tại bản án số 18/2014/HS-ST ngày 30-5-2014 của Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai xử phạt 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

+ Tại bản án số 20/2017/HS-ST ngày 24-11-2017 của Tòa án nhân dân huyện Đạ Huoai xử phạt 24 tháng tù về các tội “*Cố ý gây thương tích*” và tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”

- Nhân thân:

Ngày 04-8-2013 có hành vi “*Gây rối trật tự công cộng*” bị Công an thị trấn Mađaguôi, huyện Đạ Huoai xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 1.500.000đ; Ngày 22-6-2017 có hành vi “*Gây rối trật tự công cộng, tàng trữ vũ khí thô sơ*”, bị Công an huyện Đạ Huoai xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 4.000.000đ.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 13-8-2020 cho đến nay. Hiện bị cáo được tại ngoại tại thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

- Những người bị hại:

1. Anh Đoàn Văn T, sinh năm 1991; nơi cư trú: Thôn 1, xã Hà Lâm, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

2. Anh Nguyễn Công T, sinh năm 1994; nơi cư trú: Thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng (có mặt).

3. Anh Đinh Thanh D, sinh năm 2000; nơi cư trú: Thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

4. Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 2004; nơi cư trú: tổ dân phố 6, thị trấn Đạ M'ri, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1992; nơi cư trú: tổ dân phố 5, thị trấn Đạ M'ri, huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

- Những người làm chứng:

1. Anh Đào Việt H, sinh năm 2003; nơi cư trú: Thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

2. Anh Phùng Hoàng H, sinh năm 2003; nơi cư trú: Thôn 4, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

3. Anh Phùng Kim T, sinh năm 1996; nơi cư trú: Thôn 4, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

4. Anh Nguyễn Đức D, sinh năm 1977; nơi cư trú: tổ dân phố 5, thị trấn Đa M' ri, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

5. Anh Tô Nhật N, sinh năm 2003; nơi cư trú: Thôn 3, xã Hà Lâm, huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

6. Anh Hoàng Nguyên V, sinh năm 2003; nơi cư trú: Thôn Giao Yên, xã Đa Pal, huyện Đa Tẻh, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do bức tức chuyện bị Nguyễn Văn Đức (*tên gọi khác Đức Mèo*), Đoàn Văn Tý (*Tý*) và Nguyễn Công Thạnh (*Thạnh*) vây đánh Trần Công H (*Hậu*) và Nguyễn Văn Phúc vào tối ngày 19/01/2020, Hậu bị Đức Mèo dùng dao chém rách áo khoác nhưng chưa có thương tích gì. Nền tối ngày 20-01-2020, trong lúc ngồi uống rượu, bia tại nhà mình, Hậu có nói ý định muốn đi tìm Đức Mèo để trả thù cho cả bọn cùng nghe gồm có: Nguyễn Trần Phúc Thắm (*Thắm*), Nguyễn Văn Phúc (*Phúc*), Nguyễn Văn Đức (*Đức*), Nguyễn Văn Hiếu (*Hiếu*) thì tất cả đều thống nhất và đồng ý đi cùng với Hậu. Trước khi đi, Hậu mang ra 04 con dao phát để người nào cần thì lấy mang đi, riêng bản thân Hậu mang theo 01 khẩu súng hơi hiệu "AIRFORCE airguna" mà Hậu đã mua trên mạng Facebook trước đó và cầm 01 con dao phát. Thắm, Hiếu và Đức chạy về nhà lấy thêm mỗi người 01 con dao phát rồi đến quán sửa xe của Hậu để cùng đi, riêng Phúc khi đi không mang theo hung khí gì. Thời điểm này, Trần Công Hùng (*Hùng*) là anh ruột của Hậu khi nghe tin Hậu và cả nhóm chuẩn bị hung khí đi tìm Đức Mèo để trả thù có đến gặp và can ngăn nhóm của Hậu nhưng Hậu và cả bọn vẫn quyết tâm đi tìm Đức để đánh. Thấy vậy, Hùng cũng tìm lấy được 01 con dao phát rồi cùng đi với nhóm của Hậu. Khi cả bọn xông vào nhà Đức Mèo lần thứ nhất, Hậu tay phải cầm dao còn tay trái cầm súng hơi đi lên gác để tìm Đức nhưng không có. Khi đi lên cầu thang, Hậu có dùng súng hơi bắn 01 phát vào trần nhà của anh Đức Mèo. Còn những người khác: Đức cầm 01 viên gạch mang theo từ trước đuổi theo một người chạy ra sau nhà anh Đức để ném, rồi cầm dao đi vào nhà tìm anh Đức. Thắm cầm dao lao vào chém 02 người khác đang ở phòng khách nhà Đức Mèo là Nguyễn Văn Vỹ (*Vỹ*) và Đinh Thanh Duy (*Duy*) làm Vỹ bị chém trúng vùng cằm (sau đầu), còn Duy thì bị chém trúng cẳng tay trái và làm chiếc điện thoại di động hiệu Sam sung đang cầm trên tay rơi xuống đất bị vỡ. Do lúc này không có Đức Mèo ở nhà nên cả bọn bỏ ra về thì phát hiện trước hiên nhà anh Đức Mèo có lắp 02 chiếc camera, Hậu đã dùng súng hơi bắn hỏng 01 camera, còn Phúc thấy vậy cũng giật được

01 con dao của một người trong nhóm nhảy lên chém hông 01 camera khác. Trên đường đi về, Hậu và đồng bọn phát hiện anh Thanh và anh Tý (là bạn của anh Đức Mèo) đang đi xe máy ngược chiều nên cả bọn quay xe đuổi theo để đánh, thấy anh Thanh và anh Tý chạy vào nhà Đức Mèo nên nhóm của Hậu tiếp tục xông vào nhà anh Đức Mèo lần thứ hai. Lần này, Hậu đuổi kịp rồi dùng dao chém trúng vào lưng và cánh tay phải của Tý, Tý chạy được trốn ở dưới vức sau nhà của anh Đức Mèo, chém Tý xong, Hậu tiếp tục đuổi và dồn anh Thanh vào góc tầng hầm rồi chém hai nhát vào vùng hông của anh Thanh, trong lúc Hậu và anh Thanh giằng co khẩu súng hơi thì súng cướp cò làm anh Thanh bị bắn thủng đùi tại phải. Lúc này, Thắm, Hiếu thấy vậy cũng dùng dao lao chém vào vùng trán và phía sau đầu của anh Thanh. Hùng sau khi chửi nhau qua lại với anh Tý thì gọi cả nhóm đi về. Khi đi lên cầu thang, Phúc phát hiện và bẻ tiếp 01 chiếc camera ném xuống đất. Sau khi sự việc xảy ra, đến khoảng 22 giờ 25 phút cùng ngày, Đình Đức Thiện là bạn của nhóm Hậu có mang theo 01 khẩu súng tự chế không rõ chủng loại giấu trong người đến trước nhà anh Đức Mèo có lời nói thách thức, hăm dọa anh Đức Mèo thì bị Công an thị trấn Đa M'ri phát hiện, thu giữ khẩu súng tự chế trên của Thiện và tiến hành lập biên bản vụ việc, tạm giữ các đồ vật tài liệu liên quan.

Sau khi điều trị ổn định thương tích, những người bị hại gồm: Đức, Thanh, Tý, Duy và Vỹ đã có đơn yêu cầu xử lý hình sự và bồi thường thiệt hại do các đối tượng đánh, chém gây thương tích và hủy hoại tài sản.

Về công tác giám định, định giá tài sản:

- Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐG ngày 17-02-2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Đa Huoai (sau đây viết tắt là *kết luận số 03/KL-HĐĐG*) kết luận: 03 camera nhãn hiệu Dahua màu trắng tại thời điểm định giá có tổng giá trị là 1.872.000đ (*một triệu tám trăm bảy mươi hai nghìn đồng*); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung, model SM-G532G/DS, IMEI 1: 354072/09/006266/3, IMEI 2: 354073/09/006266/1 tại thời điểm định giá có giá trị là 1.191.600đ (*một triệu một trăm chín mươi một nghìn sáu trăm đồng*). Tổng giá trị định giá tài sản bị thiệt hại là: 3.063.600 (*ba triệu không trăm sáu mươi ba nghìn sáu trăm đồng*).

- Kết luận giám định số 1290/C09B ngày 10-3-2020 của Phân Viện khoa học hình sự tại TP Hồ Chí Minh (sau đây viết tắt là *kết luận số 1290/C09B*) kết luận khẩu súng màu đen hiệu “AIRFORCE airguns” dài 87 cm, cao 25 cm gửi giám định “là súng hơi, không phải vũ khí quân dụng. Hiện tại súng còn đủ khí nén để bắn được đạn ra khỏi nòng súng”.

- Kết luận giám định số 1291/C09B ngày 10-3-2020 của Phân Viện khoa học hình sự tại TP Hồ Chí Minh (sau đây viết tắt là *kết luận số 1291/C09B*) kết luận khẩu súng tự chế dài 35 cm, phần báng súng bằng gỗ dài 20,5 cm, đường kính ngoài nòng súng 10 mm, trên nòng súng có quấn băng keo đen “là súng chế tạo thủ công có tính năng, tác dụng tương tự vũ khí quân dụng và nằm trong danh mục vũ khí quân dụng”.

- Kết luận giám định số 26/2020-TgT ngày 16-3-2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng (sau đây viết tắt là *kết luận số 26/2020-TgT*) kết luận:

tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của bị hại Đinh Thanh Duy là 1% (một phần trăm).

- Kết luận giám định số 27/2020-TgT ngày 16-3-2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng (sau đây viết tắt là kết luận số 26/2020-TgT) kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của bị hại Đoàn Văn Tý là 4% (Bốn phần trăm).

- Kết luận giám định số 31/2020-TgT ngày 16-3-2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng (sau đây viết tắt là kết luận số 31/2020-TgT) kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của bị hại Nguyễn Công Thanh là 7% (bảy phần trăm).

- Kết luận giám định số 46/2020-TgT ngày 31-3-2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng (sau đây viết tắt là kết luận số 46/2020-TgT) kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của bị hại Nguyễn Văn Vỹ là 2% (hai phần trăm).

Về vật chứng qua công tác điều tra xác minh cơ quan CSĐT đã thu giữ:

- 02 (hai) camera nhãn hiệu Dahua, màu trắng. Tình trạng bị hư hỏng. Đây là 02 camera của nhà anh Đức Mèo bị các bị cáo Hậu, Phúc đập phá làm hư hỏng vào ngày 20-01-2020.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung, Model: SM-G532G/DS, IMEI 1: 354072/09/006266/3, IMEI 2: 354073/09/006266/1. Tình trạng bị hư hỏng. Đây là chiếc điện thoại của anh Duy, bị Thẩm chém trúng tay rút điện thoại làm hư hỏng vào ngày 20-01-2020.

- 01 (một) áo sơ mi màu trắng, họa tiết màu đen, trên áo có dính nhiều vết màu nâu đỏ nghi là máu. Đây là chiếc áo của anh Thanh mặc vào ngày 20-01-2020.

- 01(một) khẩu súng hiệu “AIRFORCE airguns” dài 87 cm, cao 25 cm, màu đen (đã được niêm phong). Đây là khẩu súng hơi của Hậu mang theo vào tối ngày 20-01-2020 và dùng để bắn anh Thanh gây thương tích và bắn làm hư hỏng 01 camera nhà anh Đức Mèo.

- 01 (một) dao tự chế (mã tấu) làm bằng kim loại chiều dài 91 cm, cán dài 31,5 cm, lưỡi dài 59,5 cm, bề rộng nhất lưỡi dao 3,3 cm. Đây là con dao gia đình anh Đức Mèo phát hiện giao nộp lại cho cơ quan Công an.

- 01 (một) con dao dài 59 cm, lưỡi bằng kim loại, có một cạnh sắc dài 46 cm, bản rộng 4,8 cm, cán bằng nhựa màu trắng dài 13cm, đường kính 3,8c m. Đây là con dao Hậu dùng để chém người khác vào tối ngày 20-01-2020.

- 01 (một) con dao có chiều dài 63,8 cm, lưỡi bằng kim loại được mài sắc một mặt dài 34,5 cm, bản rộng 6,4 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 29,3 cm, đường kính 3 cm. Đây là con dao mà tối ngày 20-01-2020 được Hậu thu gom lại trước hiên nhà của Hậu để mang đi cất giấu.

- 01 (một) con dao rựa dài 99,1 cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 26,9 cm, bản dao dài 7,1 cm, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 72,2cm, đường kính 2,8 cm. Đây là con dao mà Thẩm sử dụng để chém người khác vào tối ngày 20-01-2020 được Hậu mang đi cất giấu.

- 01 (một) con dao rựa có chiều dài 82 cm, lưỡi bằng kim loại dài 25 cm, bản rộng 4,2 cm được mài sắc một mặt, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 57 cm, đường kính 3 cm. Đây là con dao Hiếu mang theo vào tối ngày 20-01-2020 và dùng để chém anh Thạnh.

- 01 (một) con dao có tổng chiều dài là 47,5 cm, phần cán dao bằng nhựa, màu trắng tiết diện tròn dài 13 cm, phần lưỡi dao dày 0,5 cm, bản dao rộng nhất 06 cm. Đây là con dao Hùng mang theo vào tối ngày 20-01-2020.

- 01 (một) con dao rựa có chiều dài 83 cm, lưỡi bằng kim loại dài 24,2 cm, bản rộng 4,8 cm được mài sắc một mặt, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 58,8 cm, đường kính 3 cm. Đây là con dao bị can Đức mang theo vào tối ngày 20-01-2020.

- 01 (một) USB nhãn hiệu Adata C008/8GB màu xanh trắng đã được niêm phong, bên trong lưu giữ 06 đoạn clip-video xảy ra tại nhà anh Đức Mèo vào tối ngày 20-01-2020 do anh Đức Mèo giao nộp. *(Kèm theo hồ sơ vụ án)*

-01 (một) khẩu súng tự chế, báng súng làm bằng gỗ dài 20,5 cm, phía trên báng súng là phần kim loại dài 31 cm, đường kính nòng súng là 01 cm, trên nòng súng có quấn băng keo đen. Đây là khẩu súng của Đinh Đức Thiện. *(Đã chuyển xử lý tại bản án số 19/2020/HS-ST ngày 05-11-2020 của Tòa án nhân dân huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng).*

Về trách nhiệm dân sự:

Những người bị hại gồm: Anh Duy đã nhận số tiền bồi thường 2.000.000đ *(hai triệu đồng)*, anh Vỹ đã nhận số tiền 5.000.000đ *(năm triệu đồng)* và có đơn xin bãi nại, rút yêu cầu xử lý hình sự đối với các bị cáo. Anh Thạnh và anh Tý không có yêu cầu cụ thể mức bồi thường và có đơn đề nghị giải quyết phần trách nhiệm dân sự tại Tòa án.

Riêng anh Đức Mèo khai nhận ngoài những thiệt hại về tài sản vào tối ngày 20/01/2020, gia đình anh Đức Mèo còn bị mất số tiền 25.000.000đ *(hai mươi lăm triệu đồng)*, anh Đức Mèo cũng có đơn đề nghị giải quyết phần trách nhiệm dân sự tại Tòa án.

Sau khi hoãn phiên tòa ngày 12-11-2020 các bị cáo Hậu, Hùng đã tiếp tục bồi thường xong cho các người bị hại là anh Thạnh, anh Tý và người liên quan anh Đức Mèo. Đến ngày 16-11-2020 các bị hại anh Thạnh, anh Tý và người liên qua anh Đức có đơn xin bãi nại, tiếp đến ngày 02-12-2020 các bị hại anh Thạnh, anh Tý và người liên qua anh Đức có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can và đình chỉ xét xử cho các bị cáo Hùng, Hậu, Thắm, Hiếu, Đức và Phúc.

Các vấn đề khác trong vụ án này:

- Đối với hành vi huỷ hoại tài sản tại nhà anh Đức Mèo, các bị cáo tượng không có bàn bạc từ trước, đây là hành vi bộc phát của các cá nhân riêng lẻ, tài sản mà từng bị cáo huỷ hoại, làm hư hỏng có giá trị dưới 2.000.000 đồng. Cụ thể: bị cáo Hậu làm hư hỏng 01 camera, trị giá tài sản bị thiệt hại là: 780.000đ *(Bảy trăm tám mươi nghìn đồng)*; bị cáo Phúc làm hư hỏng 02 camera, trị giá tài sản bị thiệt hại là: 1.560.000đ *(Một triệu năm trăm*

sáu mươi nghìn đồng); bị cáo Thắm làm hư hỏng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung của anh Duy, trị giá tài sản bị thiệt hại là 1.191.600đ (*một triệu một trăm chín mươi một nghìn sáu trăm đồng*). Do vậy, Cơ quan điều tra không đủ cơ sở xử lý hình sự về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự mà ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác” đối với Hậu, Phúc và Thắm.

- Đối với sự việc gia đình anh Đức Mèo trình báo bị mất tài sản số tiền 25.000.000đ (*hai mươi lăm triệu đồng*). Quá trình điều tra không đủ căn cứ để xác định có sự việc mất trộm này nên không đủ cơ sở để xử lý.

- Đối với các đối tượng: Tô Nhật Nam, Hoàng Nguyên Vũ và Đào Việt Hoàng chỉ là những đối tượng đi theo và xem nhóm Hậu tìm đánh anh Đức Mèo để trả thù, không biết rõ mục đích cũng như không chuẩn bị hung khí, không tham gia cùng nhóm của Hậu và đồng bọn đánh, chém gây thương tích nhà anh Đức Mèo nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Tại bản cáo trạng số 17/CT-VKS-DH ngày 13-10-2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng truy tố: Bị cáo Hậu về tội “*Cố ý gây thương tích*”, theo quy định tại các điểm a, g, i khoản 1 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (*sau đây viết tắt là Bộ luật hình sự năm 2015*); các bị cáo Thắm, Hiếu về tội “*Cố ý gây thương tích*”, theo quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 90, Điều 91 của Bộ luật hình sự năm 2015; các bị cáo Phúc, Đức về tội “*Cố ý gây thương tích*”, theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134, các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015. Đối với bị cáo Hùng, về tội “*Cố ý gây thương tích*”, theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

** Tại phiên tòa sơ thẩm:*

- Các bị cáo Hậu; Thắm; Đức; Hiếu; Phúc và Hùng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình là trái pháp luật như cáo trạng đã nêu, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên, Thẩm phán, Thư ký Tòa án.

Về hành vi phạm tội:

+ Bị cáo Hậu thừa nhận, do bức tức chuyện bị nhóm Đức Mèo vây đánh vào tối ngày 19-01-2020 nên vào tối ngày 20-01-2020, trong lúc ngồi uống rượu bia tại nhà mình, Hậu có nói ý định muốn đi tìm Đức Mèo để trả thù cho cả bọn cùng nghe gồm có: Thắm, Phúc, Đức, Hiếu thì tất cả đều thống nhất và đồng ý đi cùng với Hậu. Trước khi đi, Hậu mang ra 04 con dao phát để người nào cần thì lấy mang đi, riêng bản thân Hậu mang theo 01 khẩu súng hơi hiệu “AIRFORCE airguna”. Khi vào nhà anh Đức Mèo lần thứ nhất, Hậu tay phải cầm dao còn tay trái cầm súng hơi đi lên gác để tìm anh Đức Mèo nhưng không có. Khi đi lên cầu thang, Hậu có dùng súng hơi bắn 01 phát vào trần nhà của nhà anh Đức Mèo. Do lúc này không có anh Đức Mèo ở nhà nên cả bọn bỏ

ra về thì phát hiện trước hiên nhà anh Đức Mèo có lắp 02 chiếc camera, Hậu đã dùng súng hơi bắn hỏng 01 camera. Trên đường đi về, Hậu và đồng bọn phát hiện anh Thanh và anh Tý đang đi xe máy ngược chiều nên cả bọn quay xe đuổi theo để đánh. Thấy anh Thanh và anh Tý chạy vào nhà anh Đức Mèo nên nhóm của Hậu tiếp tục xông vào nhà anh Đức Mèo lần thứ hai. Lần này, Hậu đuổi kịp rồi dùng dao chém trúng vào lưng và cánh tay phải của anh Tý, anh Tý chạy được trốn ở dưới vực sau nhà của anh Đức Mèo, chém anh Tý xong, Hậu tiếp tục đuổi và dồn anh Thanh vào góc tầng hầm rồi chém hai nhát vào vùng hông của anh Thanh, trong lúc Hậu và anh Thanh giằng co khẩu súng hơi thì súng cướp cò làm anh Thanh bị bắn thủng đùi tại phải.

+ Bị cáo Thắm khai nhận được Hậu rủ đến nhà anh Đức Mèo, nhằm mục đích trả thù Hậu bị nhóm Đức Mèo chặn đánh, thì Thắm đã đồng ý, khi đi Thắm mang theo 01 con dao. Khi vào nhà anh Đức Mèo lần thứ nhất, Thắm đã trực tiếp đi thẳng vào phòng khách của nhà anh Đức Mèo và liên tiếp chém anh Vỹ và anh Duy là bạn của anh Đức Mèo. Do lúc này không có anh Đức Mèo ở nhà nên cả bọn bỏ ra về trên đường đi về, Thắm và đồng bọn phát hiện anh Thanh và anh Tý đang đi xe máy ngược chiều nên cả bọn quay xe đuổi theo để đánh. Thấy anh Thanh và anh Tý chạy vào nhà anh Đức Mèo nên Thắm tiếp tục xông vào nhà anh Đức Mèo lần thứ hai. Lần này, Thắm cùng với Hiếu cùng chém nhiều nhát vào cơ thể anh Thanh.

+ Bị cáo Hiếu khai nhận có tham gia đi cùng Hậu đến nhà anh Đức Mèo nhằm mục đích trả thù, thì Hiếu đã đồng ý, khi đi Hiếu mang theo 01 con dao. Khi vào nhà anh Đức Mèo lần thứ nhất, Hiếu đứng bên ngoài không tham gia. Tuy nhiên ở lần vào nhà anh Đức Mèo, lần thứ hai Hiếu cùng với Thắm cùng chém nhiều nhát vào cơ thể anh Thanh.

+ Bị cáo Đức khai nhận có tham gia đi cùng với Hậu đến nhà anh Đức Mèo nhằm mục đích trả thù, thì Đức đã đồng ý, khi đi Đức mang theo 01 con dao. Khi vào nhà anh Đức Mèo lần thứ nhất, Đức đã cầm 01 viên gạch và 01 con dao trực tiếp đi thẳng vào nhà anh Đức Mèo và rượt đuổi một người tên Trường ở nhà anh anh Đức Mèo, đồng thời cầm dao ra đe dọa làm thị uy cho các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội, lần thứ hai đến nhà anh Đức Mèo thì Đức chỉ đứng bên ngoài không tham gia.

+ Bị cáo Phúc khai nhận có tham gia đi cùng với nhóm Hậu đến nhà Đức Mèo nhằm mục đích trả thù Hậu bị nhóm Đức Mèo chặn đánh, khi đi riêng Phúc không mang hung khí. Khi vào nhà anh Đức Mèo lần thứ nhất, Phúc đã cầm 01 con dao của ai đó đưa cho Phúc (Phúc không nhớ) và trực tiếp dùng dao chém vào 01 camera của nhà Đức Mèo và lần thứ hai đến nhà anh Đức Mèo Phúc tiếp tục bẻ thêm 01 camera của nhà anh Đức Mèo.

+ Đối với bị cáo Hùng khai nhận, sau khi nghe được Hậu (em ruột) rủ nhóm bạn đến nhà Đức đánh nhau thì Hùng có khuyên ngăn, nhưng sau đó Hậu và nhóm của Hậu quyết tâm đi đánh anh Đức Mèo thì Hùng cũng đồng ý đi theo, khi Hùng có mang theo 01 con dao. Khi vào nhà anh Đức Mèo lần thứ nhất, Hùng có vào nhà của nhà anh Đức Mèo nhằm để thị uy nhưng không gây

thương tích hoặc làm hư hỏng tài sản gì của Đức Mèo và lần thứ 2 trở lại nhà của anh Đức Mèo, Hùng cũng chỉ là đứng bên ngoài cãi nhau với anh Tý.

Tại lời nói sau cùng bị cáo Hùng chỉ xin Hội đồng xét xử cân nhắc giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Những người bị hại: Anh Tý, anh Thanh, anh Duy; anh Võ khẳng định các bị cáo Hậu, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc, Hùng vào đêm ngày 20-01-2020 có mặt tại nhà anh Đức Mèo và có hành vi gây gây thương tích cho các anh Tý; anh Thanh, anh Võ, anh Duy, ngoài ra các bị cáo còn có hành vi làm hư hỏng tài sản của nhà anh Đức với lỗi cố ý trực tiếp; không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên, Thẩm phán, Thư ký Tòa án.

+ Quá trình điều tra, truy tố các người bị hại là: Anh Duy đã nhận số tiền bồi thường 2.000.000đ (*hai triệu đồng*), anh Võ đã nhận số tiền 5.000.000đ (*năm triệu đồng*) và có đơn xin bãi nại, rút yêu cầu xử lý hình sự đối với các bị cáo.

+ Sau khi hoãn phiên tòa ngày 12-11-2020 các bị cáo Hậu, Hùng đã tiếp tục bồi thường xong cho các người bị hại là anh Thanh, anh Tý và người liên quan anh Đức Mèo. Đến ngày 16-11-2020 các bị hại anh Thanh, anh Tý và người liên qua anh Đức có đơn xin bãi nại, tiếp đến ngày 02-12-2020 các bị hại anh Thanh, anh Tý và người liên qua anh Đức có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can và đình chỉ xét xử cho các bị cáo Hùng, Hậu, Thắm, Hiếu, Đức và Phúc.

+ Tại phần xét hỏi và phần tranh luận người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đức Mèo đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đồng thời không yêu cầu các bị cáo bồi thường (*vì đã bồi thường xong*); không có ý kiến tranh luận với bản luận tội của Viện kiểm sát.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng đã nêu, không có ý kiến bổ sung hay ý kiến gì khác đối với bị cáo Hùng.

+ Đối với các bị cáo Hậu, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc. Quá trình giải quyết vụ án anh Duy, anh Võ và tại phiên tòa sơ thẩm được các bị hại anh Thanh, anh Tý xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, việc các bị hại tự nguyện rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án, đề nghị đình chỉ xét xử là không trái với ý muốn, không bị ép buộc, cưỡng bức. Mặt khác, trong vụ án này có nhiều bị cáo tham gia với vai trò đồng phạm giản đơn, mỗi bị cáo có vai trò khác nhau, việc đình chỉ xét xử một phần của bị cáo Hậu, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc không làm ảnh hưởng đến việc xét xử đối với bị cáo Hùng. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ một phần vụ án đối với các bị cáo Hậu, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc theo quy định tại khoản 2 Điều 155 và khoản 1 Điều 282 của Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Đối với bị cáo Hùng bị truy tố theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự nên đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử theo thủ tục chung.

Sau khi đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Hùng. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị:

Về tội danh và hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hùng phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”; áp dụng điểm d khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Hậu từ 24 tháng đến 30 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- 02 (hai) camera nhãn hiệu Dahua, màu trắng. Tình trạng bị hư hỏng. Đây là 03 camera của nhà anh Đức Mèo bị các bị cáo Hậu, Phúc đập phá làm hư hỏng vào ngày 20/01/2020; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, Model: SM-G532G/DS,IMEI1:354072/09/006266/3,IMEI2: 54073/09/006266/1. Tình trạng bị hư hỏng. Đây là chiếc điện thoại của anh Duy, bị Thẩm chém trúng tay rút điện thoại làm hư hỏng vào ngày 20-01-2020; 01 (một) áo sơ mi màu trắng, hoạ tiết màu đen, trên áo có dính nhiều vết màu nâu đỏ nghi là máu. Đây là chiếc áo của anh Thanh mặc vào ngày 20-01-2020; 01 (một) dao tự chế (mã tấu) làm bằng kim loại chiều dài 91 cm, cán dài 31,5 cm, lưỡi dài 59,5 cm, bề rộng nhất lưỡi dao 3,3 cm. Đây là con dao gia đình anh Đức Mèo phát hiện giao nộp lại cho cơ quan Công an; 01 (một) con dao dài 59 cm, lưỡi bằng kim loại, có một cạnh sắc dài 46 cm, bản rộng 4,8 cm, cán bằng nhựa màu trắng dài 13 cm, đường kính 3,8 cm. Đây là con dao Hậu dùng để chém người khác vào tối ngày 20-01-2020; 01 (một) con dao có chiều dài 63,8 cm, lưỡi bằng kim loại được mài sắc một mặt dài 34,5 cm, bản rộng 6,4 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 29,3 cm, đường kính 3 cm. Đây là con dao mà tối ngày 20-01-2020 được Hậu thu gom lại trước hiên nhà của Hậu để mang đi cất giấu; 01 (một) con dao rựa dài 99,1 cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 26,9 cm, bản dao dài 7,1 cm, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 72,2 cm, đường kính 2,8 cm. Đây là con dao mà Thẩm sử dụng để chém người khác vào tối ngày 20-01-2020 được Hậu mang đi cất giấu; 01 (một) con dao rựa có chiều dài 82 cm, lưỡi bằng kim loại dài 25 cm, bản rộng 4,2 cm được mài sắc một mặt, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 57 cm, đường kính 3 cm. Đây là con dao Hiếu mang theo vào tối ngày 20-01-2020 và dùng để chém anh Thanh; 01 (một) con dao có tổng chiều dài là 47,5 cm, phần cán dao bằng nhựa, màu trắng tiết diện tròn dài 13 cm, phần lưỡi dao dày 0,5 cm, bản dao rộng nhất 06 cm. Đây là con dao Hùng mang theo vào tối ngày 20-01-2020; 01 (một) con dao rựa có chiều dài 83 cm, lưỡi bằng kim loại dài 24,2 cm, bản rộng 4,8 cm được mài sắc một mặt, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 58,8 cm, đường kính 3 cm. Đây là con dao bị can Đức mang theo vào tối ngày 20-01-2020. Là công cụ, phương tiện mà các bị cáo phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) khẩu súng hiệu “AIRFORCE airguns” dài 87 cm, cao 25 cm, màu đen (đã được niêm phong). Đây là khẩu súng hơi của Hậu mang theo vào tối ngày 20-01-2020 và dùng để bắn anh Thanh gây thương tích và bắn làm hư hỏng 01 camera nhà anh Đức Mèo là công cụ, phương tiện, là vật nhà nước

cắm sử dụng mà bị cáo phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) USB nhãn hiệu Adata C008/8GB màu xanh trắng đã được niêm phong, bên trong lưu giữ 06 đoạn clip-video xảy ra tại nhà anh Đức Mèo vào tối ngày 20-01-2020 do anh Đức Mèo giao nộp là vật chứng có liên quan trực tiếp đến việc phạm tội của các bị cáo nên đề nghị lưu tại hồ sơ.

Về trách nhiệm dân sự:

Những người bị hại gồm: Anh Duy, anh Vỹ, anh Thanh, anh Tý và người liên quan anh Đức đã nhận xong số tiền bồi thường và có đơn xin bãi nại, rút yêu cầu xử lý hình sự đối với các bị cáo nên đề nghị không xem xét.

Các vấn đề khác trong vụ án này:

- Đối với hành vi huỷ hoại tài sản tại nhà anh Đức Mèo, các bị cáo không có bàn bạc từ trước, đây là hành vi bộc phát của các cá nhân riêng lẻ, tài sản mà từng bị cáo huỷ hoại, làm hư hỏng có giá trị dưới 2.000.000 đồng. Cụ thể: bị cáo Hậu làm hư hỏng 01 camera, trị giá tài sản bị thiệt hại là: 780.000đ (*Bảy trăm tám mươi nghìn đồng*); bị cáo Phúc làm hư hỏng 02 camera, trị giá tài sản bị thiệt hại là: 1.560.000đ (*Một triệu năm trăm sáu mươi nghìn đồng*); bị cáo Thắm làm hư hỏng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung của anh Duy, trị giá tài sản bị thiệt hại là 1.191.600đ (*một triệu một trăm chín mươi một nghìn sáu trăm đồng*). Do vậy, Cơ quan điều tra không đủ cơ sở xử lý hình sự về tội “Huỷ hoại tài sản” theo quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự mà ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Huỷ hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác” đối với Hậu, Phúc và Thắm là có căn cứ.

- Đối với sự việc gia đình anh Đức Mèo trình báo bị mất tài sản số tiền 25.000.000đ (*hai mươi lăm triệu đồng*). Quá trình điều tra không đủ căn cứ để xác định có sự việc mất trộm này nên không đủ cơ sở để xử lý là có căn cứ.

- Đối với các đối tượng: Tô Nhật Nam, Hoàng Nguyên Vũ và Đào Việt Hoàng chỉ là những đối tượng đi theo và xem nhóm Hậu tìm đánh anh Đức Mèo để trả thù, không biết rõ mục đích cũng như không chuẩn bị hung khí, không tham gia cùng nhóm của Hậu và đồng bọn đánh, chém gây thương tích nhà anh Đức Mèo nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý là có căn cứ.

Về án phí: Bị cáo bị kết tội nên đề nghị buộc bị cáo Hùng phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền trình tự, thủ tục được quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của các Cơ quan tiến hành tố tụng, những người tiến hành tố tụng. Do đó xác định các

Cơ quan tiến hành tố tụng; các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tố tụng:

Tại Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2020/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Đa Huoai xác định tư cách tham gia tố tụng của anh Nguyễn Văn Vỹ là người làm chứng; anh Nguyễn Văn Đức (Đức Mèo) là người bị hại. Tuy nhiên, qua nghiên cứu hồ sơ, lời khai của bị cáo tại phiên tòa thì thấy rằng anh Vỹ, là người bị thiệt hại về sức khỏe do hành vi trái pháp luật của bị cáo gây ra; các bị cáo không gây thiệt hại về sức khỏe cho anh Đức Mèo, bản thân anh Đức Mèo chỉ bị thiệt hại về tài sản. Do vậy cần xác định lại tư cách tham gia tố tụng của anh Vỹ, là người bị hại theo quy định tại Điều 62 của Bộ luật tố tụng hình sự; anh Đức Mèo, là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tòa án đã tiến hành triệu tập hợp lệ các người bị hại là anh Duy, anh Vỹ; những làm chứng là anh Hoàng, Hiếu, Trường, Dũng, Nam, Vũ đến Tòa tham gia phiên tòa sơ thẩm nhưng các người bị hại là anh Duy, anh Vỹ; những người làm chứng là anh Hoàng, Hiếu, Trường, Dũng, Nam, Vũ vắng mặt và không đến Tòa tham gia phiên tòa, căn cứ vào 292; 293 của Bộ luật tố tụng hình sự Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án vắng mặt của những người bị hại; những người làm chứng này theo quy định.

[3] Về xét yêu cầu xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can và đề nghị đình chỉ việc xét xử vụ án của các người bị hại; xét đề nghị của Viện kiểm sát về việc đình chỉ một phần vụ án đối với các bị cáo Hậu, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc.

Đối với các bị cáo Hậu, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc. Quá trình giải quyết vụ án anh Duy, anh Vỹ có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án. Sau khi hoãn phiên tòa ngày 12-11-2020 các bị cáo Hậu, Hùng đã tiếp tục bồi thường xong cho các người bị hại là anh Thanh, anh Tý và người liên quan anh Đức Mèo. Đến ngày 16-11-2020 các bị hại anh Thanh, anh Tý và người liên quan anh Đức có đơn xin bãi nại, tiếp đến ngày 02-12-2020 các bị hại anh Thanh, anh Tý và người liên quan anh Đức có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can và đình chỉ xét xử cho các bị cáo Hùng, Hậu, Thắm, Hiếu, Đức và Phúc, việc các bị hại tự nguyện rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án, đề nghị đình chỉ xét xử là không trái với ý muốn, không bị ép buộc, cưỡng bức. Trong vụ án này có nhiều bị cáo tham gia với vai trò đồng phạm giản đơn, mỗi bị cáo có vai trò khác nhau, việc đình chỉ xét xử một phần của bị cáo Hậu, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc không làm ảnh hưởng đến việc xét xử đối với bị cáo Hùng. Mặt khác, tại phiên tòa sơ thẩm Đại diện viện kiểm sát cũng đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ một phần vụ án đối với các bị cáo Hậu, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc. Căn cứ vào khoản 2 Điều 155 và khoản 1 Điều 282 của Bộ luật tố tụng hình sự; căn cứ vào văn bản số 254/TANDTC-PC ngày 26-11-2018 của Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn về việc người đã yêu cầu khởi tố vụ án hình sự rút yêu cầu theo quy định

tại Điều 155 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử sơ thẩm đình chỉ một phần vụ án đối với các bị cáo Hậu, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc là có căn cứ .

Riêng bị cáo Hùng bị truy tố theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử sơ thẩm vẫn tiếp tục xét xử theo thủ tục chung.

[4] Về xác định tội danh đối với bị cáo Hùng:

Lời khai nhận của các bị cáo Hậu; Thắm; Đức, Hiếu, Phúc và Hùng tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng cũng như phù hợp với các tài liệu chứng cứ đã được thu thập trong hồ sơ vụ án và thẩm tra tại phiên tòa về thời gian, địa điểm, phương thức cũng như hung khí, công cụ mà bị cáo đã sử dụng để thực hiện tội phạm. Như vậy, đã có đủ cơ sở khẳng định: Do mâu thuẫn từ trước với nhóm của Đức Mèo, Tý và Thanh nên nhóm của Hậu có thêm Thắm, Phúc, Đức, Hiếu và Hùng mang theo vũ khí và hung khí là súng hơi và dao rựa, mã tấu đến nhà anh Đức Mèo để chém trả thù. Khi đến nhà anh Đức Mèo, Đức cầm 01 viên gạch mang theo từ trước đuổi theo một người chạy ra sau nhà anh Đức Mèo để ném rồi cầm dao đi vào nhà tìm anh Đức Mèo. Thắm cầm dao lao vào chém trúng vùng cằm (sau đầu) của Vũ gây thương tích 2% (*hai phần trăm*), chém trúng cẳng tay trái của Duy gây thương tích 1% (*một phần trăm*) và làm chiếc điện thoại di động hiệu Samsung đang cầm trên tay rơi xuống đất bị vỡ trị giá 1.191.600đ (*một triệu một trăm chín mươi một nghìn sáu trăm đồng*). Hậu chém trúng vào lưng và cánh tay phải của Tý gây thương tích 4% (*bốn phần trăm*). Chém hai nhát vào vùng hông của Thanh, trong lúc Hậu và Thanh giằng co khẩu súng hơi thì súng cướp cò làm Thanh bị bắn thủng đùi tại phải. Thắm, Hiếu thấy vậy cũng dùng dao lao chém vào vùng trán và phía sau đầu của Thanh. Thanh bị thương tích 7% (*bảy phần trăm*). Ngoài ra, Hậu còn dùng súng hơi bắn hông 01 chiếc camera hiệu Dahua trị giá 780.000đ (*bảy trăm tám mươi nghìn đồng*) và Phúc dùng dao chém và bẻ hỏng 02 chiếc camera hiệu Dahua trị giá 1.560.000 đồng (*một triệu năm trăm sáu mươi nghìn đồng*) của nhà anh Đức Mèo. Tổng giá trị 03 camera hiệu Dahua bị thiệt hại là 1.872.000đ (*một triệu tám trăm bảy mươi hai nghìn đồng*).

Đối với bị cáo Hùng sau khi nghe được Hậu (em ruột) rủ nhóm bạn đến nhà Đức đánh nhau thì Hùng có khuyên ngăn, nhưng sau đó Hậu và nhóm của Hậu quyết tâm đi đánh anh Đức Mèo thì Hùng cũng đồng ý đi theo, khi đi Hùng có mang theo 01 con dao. Khi vào nhà anh Đức Mèo lần thứ nhất, Hùng có vào nhà của nhà anh Đức Mèo nhằm để thị uy nhưng không gây thương tích hoặc làm hư hỏng tài sản gì của nhà anh Đức Mèo và lần thứ 2 trở lại nhà của anh Đức Mèo, tuy bị cáo Hùng chỉ là đứng bên ngoài nhưng mục đích của Hùng cũng là nhằm để giúp sức, cổ vũ, thị uy về mặt tinh thần cho các bị cáo khác nên bị cáo Hùng cũng phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Cố ý gây thương tích” với vai trò đồng phạm giúp sức theo quy định tại khoản 3 Điều 17 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Hùng đã tái phạm chưa được xóa án tích nay tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi nêu trên của bị cáo Hùng đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản

2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015. Vì vậy, quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đa Huoai truy tố bị cáo tại cáo trạng số 17/CT-VKS-DH ngày 13 tháng 10 năm 2020 là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[5] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Hành vi của bị cáo Hùng là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu tới trật tự trị an tại địa phương. Sau khi xảy ra vụ việc đoạn Clip quay lại cảnh các bị cáo đánh nhau và gây thương tích được đăng lên mạng xã hội và được các phương tiện thông tin đăng tải, lan truyền trên mạng xã hội gây bức xúc lớn trong dư luận. Bị cáo nhận thức được rằng hành vi trái pháp luật sẽ bị pháp luật trừng trị nhưng vẫn cố tình thực hiện, bị cáo đã tái phạm chưa được xóa án tích nay tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý điều đó cho thấy bị cáo có thái độ coi thường pháp luật. Do vậy, cần thiết phải ra một bản án nghiêm khắc phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo.

[6] Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Hùng:

Về nhân thân: Xuất thân từ gia đình con em người lao động; bị cáo sinh ra trong gia đình có truyền thống cách mạng; Tuy nhiên, bị cáo có nhân thân xấu. Do vậy, cần xem xét khi lượng hình.

Về tình tiết định khung hình phạt: Bị cáo đã tái phạm chưa được xóa án tích nay tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý nên bị cáo phải bị xét xử theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ nên phải chịu trách nhiệm hình sự với tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình Điều tra - truy tố - xét xử bị cáo luôn có thái độ thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; biết ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015; bị cáo cùng với gia đình và bị cáo Hậu đã tự nguyện bồi thường, khắc phục toàn bộ hậu quả cho những người bị hại là các anh Duy, anh Vỹ, anh Thanh, anh Tý và người liên quan anh Đức Mèo; bị cáo có bố ruột là ông Trần Quang Thành nhiều năm liền được Ủy ban nhân dân huyện Đa Huoai tặng giấy khen vì có nhiều thành tích xuất sắc trong công tác; có ông nội ruột là ông Trần Chung (Trần Văn chung) được Nhà nước tặng huân chương kháng chiến hạng I và nhiều phần thưởng cao quý khác. Ngoài ra, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa những người bị hại là anh Duy, anh Vỹ, anh Thanh, anh Tý có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt và xin rút yêu cầu khởi tố vụ án cho các bị cáo Hậu, Hùng, Thắm, Hiếu, Đức, Phúc và bị cáo Hùng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[7] Qua xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Hùng, thấy rằng. Bị cáo Hùng tham gia trong vụ án này với vai trò đồng phạm là người tạo điều kiện tinh thần cho các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có tham gia tuy không gây thiệt hại về sức khỏe, tài sản cho người khác. Tuy nhiên, bị cáo có nhiều tiền án, đã tái phạm chưa được xóa án tích nay tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý nên cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung nhưng áp dụng hình phạt nhẹ nhất của khung hình phạt cho bị cáo nhằm thể hiện tính khoan hồng của Pháp luật.

[8] Về biện pháp tư pháp:

- Về trách nhiệm dân sự:

Những người bị hại gồm: Anh Duy, anh Vỹ, anh Thanh, anh Tỷ, và người liên quan anh Đức đã nhận đủ số tiền bồi thường và không có yêu cầu gì khác về tài sản và có đơn xin bãi nại, rút yêu cầu xử lý hình sự đối với các bị cáo nên không đề cập đến.

- Về vật chứng của vụ án: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ 02 (hai) camera nhãn hiệu Dahua, màu trắng. Tình trạng bị hư hỏng. Đây là 03 camera của nhà anh Đức Mèo bị các bị cáo Hậu, Phúc đập phá làm hư hỏng vào ngày 20/01/2020; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, Model: SM-G532G/DS, IMEI1:354072/09/006266/3, IMEI2: 54073/09/006266/1. Tình trạng bị hư hỏng. Đây là chiếc điện thoại của anh Duy, bị Thảm chém trúng tay rớt điện thoại làm hư hỏng vào ngày 20-01-2020; 01 (một) áo sơ mi màu trắng, hoạ tiết màu đen, trên áo có dính nhiều vết màu nâu đỏ nghi là máu. Đây là chiếc áo của anh Thanh mặc vào ngày 20-01-2020; 01 (một) dao tự chế (mã tấu) làm bằng kim loại chiều dài 91 cm, cán dài 31,5 cm, lưỡi dài 59,5 cm, bề rộng nhất lưỡi dao 3,3 cm. Đây là con dao gia đình anh Đức Mèo phát hiện giao nộp lại cho cơ quan Công an; 01 (một) con dao dài 59 cm, lưỡi bằng kim loại, có một cạnh sắc dài 46 cm, bản rộng 4,8 cm, cán bằng nhựa màu trắng dài 13 cm, đường kính 3,8 cm. Đây là con dao Hậu dùng để chém người khác vào tối ngày 20-01-2020; 01 (một) con dao có chiều dài 63,8 cm, lưỡi bằng kim loại được mài sắc một mặt dài 34,5 cm, bản rộng 6,4 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 29,3 cm, đường kính 3 cm. Đây là con dao mà tối ngày 20-01-2020 được Hậu thu gom lại trước hiên nhà của Hậu để mang đi cất giấu; 01 (một) con dao rựa dài 99,1 cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 26,9 cm, bản dao dài 7,1 cm, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 72,2 cm, đường kính 2,8 cm. Đây là con dao mà Thảm sử dụng để chém người khác vào tối ngày 20-01-2020 được Hậu mang đi cất giấu; 01 (một) con dao rựa có chiều dài 82 cm, lưỡi bằng kim loại dài 25 cm, bản rộng 4,2 cm được mài sắc một mặt, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 57 cm, đường kính 3 cm. Đây là con dao Hiếu mang theo vào tối ngày 20-01-2020 và dùng để chém anh Thanh; 01 (một) con dao có tổng chiều dài là 47,5 cm, phần cán dao bằng nhựa, màu trắng tiết diện tròn dài 13 cm, phần lưỡi dao dày 0,5 cm, bản dao rộng nhất 06 cm. Đây là con dao Hùng mang theo vào tối

ngày 20-01-2020' 01 (một) con dao rựa có chiều dài 83 cm, lưỡi bằng kim loại dài 24,2 cm, bản rộng 4,8 cm được mài sắc một mặt, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 58,8 cm, đường kính 3 cm. Đây là con dao bị can Đức mang theo vào tối ngày 20-01-2020. Là công cụ, phương tiện mà các bị cáo phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) khẩu súng hiệu "AIRFORCE airguns" dài 87 cm, cao 25 cm, màu đen (đã được niêm phong). Đây là khẩu súng hơi của Hậu mang theo vào tối ngày 20-01-2020 và dùng để bắn anh Thạnh gây thương tích và bắn làm hư hỏng 01 camera nhà anh Đức Mèo là công cụ, phương tiện, là vật nhà nước cấm sử dụng mà bị cáo phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) USB nhãn hiệu Adata C008/8GB màu xanh trắng đã được niêm phong, bên trong lưu giữ 06 đoạn clip-video xảy ra tại nhà anh Đức Mèo vào tối ngày 20-01-2020 do anh Đức Mèo giao nộp là vật chứng có liên quan trực tiếp đến việc phạm tội của các bị cáo nên cần lưu tại hồ sơ.

[9] Các vấn đề khác:

- Đối với hành vi huỷ hoại tài sản tại nhà anh Đức Mèo, các bị cáo không có bản bạc từ trước, đây là hành vi bộc phát của các cá nhân riêng lẻ, tài sản mà từng bị cáo huỷ hoại, làm hư hỏng có giá trị dưới 2.000.000 đồng. Cụ thể: bị cáo Hậu làm hư hỏng 01 camera, trị giá tài sản bị thiệt hại là: 780.000đ (*bảy trăm tám mươi nghìn đồng*); bị cáo Phúc làm hư hỏng 02 camera, trị giá tài sản bị thiệt hại là: 1.560.000đ (*một triệu năm trăm sáu mươi nghìn đồng*); bị cáo Thắm làm hư hỏng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung của anh Duy, trị giá tài sản bị thiệt hại là 1.191.600đ (*một triệu một trăm chín mươi một nghìn sáu trăm đồng*). Do vậy, Cơ quan điều tra không đủ cơ sở xử lý hình sự về tội "Huỷ hoại tài sản" theo quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự mà ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Huỷ hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác" đối với Hậu, Phúc và Thắm nên Hội đồng xét xử không xem xét là có căn cứ.

- Đối với sự việc gia đình anh Đức Mèo trình báo bị mất tài sản số tiền 25.000.000đ (*hai mươi lăm triệu đồng*). Quá trình điều tra không đủ căn cứ để xác định có sự việc mất trộm này nên không đủ cơ sở để xử lý. Mặt khác tại phiên tòa sơ thẩm anh Đức Mèo cũng không đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét. Trong trường hợp sau này chứng minh được các bị cáo hoặc có bị cáo hoặc đối tượng nào khác trộm cắp sẽ được xem xét ở một vụ án khác.

- Đối với vụ việc cố ý gây thương tích và cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra trước khi Đình Đức Thiện có mặt tại nhà Đức, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đa Huoai đã thụ lý điều tra và đã xét xử bằng một vụ án khác; bản thân Đình Đức Thiện không tham gia nên không phải chịu trách nhiệm hình sự trong việc này nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với các đối tượng: Tô Nhật Nam, Hoàng Nguyên Vũ và Đào Việt Hoàng chỉ là những đối tượng đi theo và xem nhóm Hậu tìm đánh anh Đức Mèo để trả thù, không biết rõ mục đích cũng như không chuẩn bị hung khí, không tham gia cùng nhóm của Hậu và đồng bọn đánh, chém gây thương tích

nhà anh Đức Mèo nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về án phí bị cáo Hùng bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Các người bị hại rút yêu cầu khởi tố; đề nghị Tòa án đình chỉ vụ án nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[11] Xét quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa sơ thẩm là phù hợp với phần nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Công H1, tên gọi khác: Bờm phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52; các Điều 17, Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Trần Công H1 24 (*hai mươi bốn*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án.

- Áp dụng vào khoản 2 Điều 155 và khoản 1 Điều 282; Điều 299 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Đình chỉ một phần vụ án đối các bị cáo Trần Công H; Nguyễn Trần Phúc Thắm, Nguyễn Văn Hiếu, Nguyễn Văn Đức và Nguyễn Văn Phúc.

2. Về biện pháp tư pháp:

- Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Không đề cập đến như phần nhận định đã phân tích.

- Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 02 (hai) camera nhãn hiệu Dahua, màu trắng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, Model: SM-G532G/DS, IMEI1: 354072/09/006266/3, IMEI2: 54073/09/006266/1; 01 (một) áo sơ mi màu trắng, họa tiết màu đen, trên áo có dính nhiều vết màu nâu đỏ nghi là máu; 01 (một) dao tự chế (mã tấu) làm bằng kim loại chiều dài 91 cm, cán dài 31,5 cm, lưỡi dài 59,5 cm, bề rộng nhất lưỡi dao 3,3 cm; 01 (một) con dao dài 59 cm, lưỡi bằng kim loại, có một cạnh sắc dài 46 cm, bản rộng 4,8 cm, cán bằng nhựa màu trắng dài 13 cm, đường kính 3,8 cm; 01 (một) con dao có chiều dài 63,8 cm, lưỡi bằng kim loại được mài sắc một mặt dài 34,5 cm, bản rộng 6,4 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 29,3 cm, đường kính 3 cm; 01 (một) con dao rựa dài 99,1 cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 26,9 cm, bản dao dài 7,1 cm, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 72,2 cm, đường kính 2,8 cm; 01 (một) con dao rựa có chiều dài 82 cm, lưỡi bằng kim loại dài 25 cm, bản rộng 4,2 cm được mài sắc một mặt, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 57 cm, đường kính 3 cm; 01 (một) con dao có tổng chiều dài là 47,5 cm, phần cán dao bằng nhựa, màu trắng

tiết diện tròn dài 13 cm, phần lưỡi dao dày 0,5 cm, bảng dao rộng nhất 06 cm; 01 (một) con dao rựa có chiều dài 83 cm, lưỡi bằng kim loại dài 24,2 cm, bảng rộng 4,8 cm được mài sắc một mặt, cán bằng gỗ hình trụ tròn dài 58,8 cm, đường kính 3 cm; 01 (một) khẩu súng hiệu “AIRFORCE airguns” dài 87 cm, cao 25 cm, màu đen (đã được niêm phong).

(Đối với khẩu súng hiệu “AIRFORCE airguns” sau khi bắn án có hiệu lực pháp luật. Giao Cơ quan Thi hành án dân sự huyện Đạ Huoai có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan có thẩm quyền xử lý vật chứng nói trên theo quy định).

- Tiếp tục lưu tại hồ sơ vụ án: 01 (một) USB nhãn hiệu Adata C008/8GB màu xanh trắng đã được niêm phong, bên trong lưu giữ 06 đoạn clip-video xảy ra tại nhà anh Đức Mèo vào tối ngày 20-01-2020 do anh Đức Mèo giao nộp.

(Hiện các vật chứng trên đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đạ Huoai theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 15-10-2020 theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đạ Huoai và Công an huyện Đạ Huoai, tỉnh Lâm Đồng).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Trần Công Hùng phải nộp 200.000đ *(hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm. Buộc những người bị hại là anh Đoàn Văn Tý; Nguyễn Công Thạnh; Đinh Thanh Duy; Nguyễn Văn Vỹ mỗi người phải chịu án phí sơ thẩm là 200.000đ *(hai trăm nghìn đồng)*.

5. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Quyền kháng cáo đối với bị cáo Hùng có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với người có liên quan thì được quyền kháng cáo phần có liên quan.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- Cổng thông tin điện tử Tòa án nhân dân;
- VKSND huyện Đạ Huoai (01);
- Công an huyện Đạ Huoai (01);
- Cơ quan THAHS huyện Đạ Huoai (01);
- Chi cục THADS huyện Đạ Huoai (02);
- UBND xã Hà Lâm (01);
- Bộ phận THA hình sự (05);
- Bị cáo (06);
- Người bị hại (04);
- Người có QLVN liên quan (01);
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Ấn văn (03);

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(ĐÃ KÝ)

Nguyễn Văn Lập

