

Bản án số: 35/2021/HS-ST
Ngày: 17-6-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN N DÂN THỊ XÃ GÒ CÔNG, TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Thu Thúy.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Bành Quốc Trung;
2. Ông Phạm Danh Hiếu.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Long - Thư ký Tòa án N dân thị xã GC, tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã GC, tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Bà Trần Phạm Duyên An- Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở Tòa án N dân thị xã GC, tỉnh Tiền Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 32/2021/TLST-HS ngày 18 tháng 5 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 31/2021/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 6 năm 2021, đối với bị cáo:

Dương Hồng N, sinh ngày 12/01/1995; Nơi sinh: huyện GCD, tỉnh Tiền Giang; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: ấp GM, xã BA, huyện GCD, tỉnh Tiền Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Đạo diễn – Phóng viên; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Dương Văn H, sinh năm 1954 và bà Phan Thị Thu H, sinh năm 1963; Vợ con chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giam ngày 01/4/2021, tại ngoại ngày 19/4/2021 theo Quyết định áp dụng biện pháp đặt tiền để bảo đảm số 01/QĐ-VKSTXGC ngày 19/4/2021 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã GC. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Dương Thị Kim L - Văn phòng luật sư Kim Loan thuộc Đoàn luật sư tỉnh Tiền Giang (xin vắng mặt);

Địa chỉ: Số 28 ấp HG, xã MP, Thành phố MT, tỉnh Tiền Giang;

- Bị hại: Trần Trọng Ng, sinh năm 1983 (xin vắng mặt);

Nơi cư trú: Khu phố H, Phường N, thị xã GC, tỉnh Tiền Giang.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Phan Thị Thu H, sinh năm 1963 (xin vắng mặt);
Nơi cư trú: ấp GM, xã BA, huyện GCD, tỉnh Tiền Giang.

2. Huỳnh Thị C, sinh năm 1971 (xin vắng mặt);
Nơi cư trú: Khu phố H, Phường N, thị xã GC, tỉnh Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 28/12/2020 bị cáo Dương Hồng N đang ngồi uống cà phê tại quán A.20 thuộc khu phố H, phường N, thị xã GC, tỉnh Tiền Giang với chị Châu Kim T, sinh năm 1989, ngụ khu phố B, phường N, thị xã GC, tỉnh Tiền Giang để giải quyết mâu thuẫn về chuyện tình cảm. Khi cả hai đang nói chuyện thì xảy ra mâu thuẫn, to tiếng với nhau nên anh Trần Trọng Ng, sinh năm 1983, ngụ khu phố H, phường N, thị xã GC, tỉnh Tiền Giang là chồng cũ của chị T cũng ngồi uống nước đối diện phía bên kia đường đến hỏi chuyện. Trong lúc nói chuyện thì anh Ng và bị cáo N xảy ra mâu thuẫn dẫn đến xô xát, đánh nhau, cùng lúc đó có hai thanh niên không rõ lai lịch xông vào đánh bị cáo nên nghĩ rằng những thanh niên trên là do Trần Trọng Ng gọi đến. Khi bị đánh, bị cáo chạy vào bên trong quán cà phê chủ quán là chị Phan Thị C đang ngồi ăn cơm, trên bàn có để một cái chảo không dính nhãn hiệu Sunhouse. Bị cáo N đã dùng chảo không dính để rượt đánh anh Ng và hai người thanh niên bỏ chạy. Bị cáo N rượt đánh Ng chạy xung quanh xe ô tô biển kiểm soát 63A-055.83 loại xe ô tô nhãn hiệu Ford đang đậu trước quán A.20 nhưng không đánh được, nên đã dùng chảo đập vỡ kính chắn gió phía trước vô lăng xe ô tô 63A-055.83.

Vật chứng thu giữ:

- 01 cái chảo không dính kim loại hiệu Sunhouse có tay cầm 20 cm, đường kính chảo 20 cm.
- 01 xe mô tô AirBlade biển số 63B7-358.42.
- 01 xe ô tô nhãn hiệu Ford, biển kiểm soát 63A-05583.

Theo Bản kết luận giám định số 03/KL-HĐĐGTS ngày 19/01/2021 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thị xã GC thì tài sản bị thiệt hại là Kính chắn gió trước focus 12-14 của xe ô tô nhãn hiệu Ford biển số 63A-05583 trị giá: 12.346.400đ (mười hai triệu ba trăm bốn mươi sáu nghìn bốn trăm đồng).

Tại Cáo trạng số 27/CT-VKSTXGC ngày 11/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã GC đã truy tố bị cáo Dương Hồng N về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ đã thể hiện, không có ý kiến tranh luận bổ sung. Bị cáo đã

ăn năn hối cải về hành vi của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã GC vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo từ 15.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng nộp Ngân sách nhà nước. Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

Về vật chứng vụ án đề nghị:

Đề nghị ghi nhận: Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thị xã GC đã trao trả cho bà Phan Thị Thu H 01 xe mô tô nhãn hiệu AirBlade, biển kiểm soát 63B7-358.42 và anh Trần Trọng Ng 01 xe ô tô nhãn hiệu Ford, biển kiểm soát 63A-05583, là đúng quy định

- Tịch thu tiêu hủy: 01 cái chảo không dính kim loại hiệu Sunhouse có tay cầm 20 cm, đường kính chảo 20 cm;

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Người bào chữa cho bị cáo có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và có gửi bài bào chữa bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo: Bị cáo là một công dân lương thiện, có nghề nghiệp ổn định, nơi cư trú rõ ràng, do tức thời nóng giận không kiềm chế được bản thân. Cũng có một phần lỗi của bị hại khi đến hỏi chuyện với thái độ thiếu tôn trọng gây kích động cho bị cáo, cùng lúc có một số người khác vây đánh bị cáo nên xung đột hai bên mới xảy ra. Xét về nhân thân của bị cáo thì bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, bị cáo phạm tội gây thiệt hại không lớn, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho anh Ng 12.346.400 đồng, đồng thời bị hại cũng có đơn xin bãi nại, xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn, hối hận và ý thức được hành vi phạm tội của mình. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Từ các tình tiết giảm nhẹ trên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo, cũng đủ răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

*** Lời nói sau cùng của bị cáo:** Bị cáo đã biết lỗi và rất ăn năn, hối cải về hành vi của mình, bị cáo xin gửi lời xin lỗi đến anh Nghĩa. Mong Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thị xã GC, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã GC, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, vắng mặt người bào chữa, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng những người này đã có lời khai trong quá trình điều tra và bị cáo đồng ý xét xử vắng mặt người bào chữa. Xét thấy việc vắng mặt này không gây trở ngại cho việc xét xử nên căn cứ Điều 291, Điều 292 và Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa bị cáo N khai nhận khoảng 17 giờ 30 phút ngày 28/12/2020 bị cáo và chị Châu Thị Kim T đang ngồi uống cà phê tại quán A.20 thuộc khu phố H, phường N, thị xã GC, tỉnh Tiền Giang để giải quyết mâu thuẫn về tình cảm thì xảy ra mâu thuẫn, to tiếng với nhau. Lúc này anh Trần Trọng Ng là chồng cũ của chị T đến hỏi chuyện, cùng lúc có hai người người lạ mặt không rõ lai lịch xông vào đánh bị cáo nên bị cáo chạy vào bên trong quán cà phê lấy 01 cái chảo không dính nhãn hiệu Sunhouse để rượt đánh anh Ng và hai người thanh niên bỏ chạy. Bị cáo N rượt đánh Ng chạy xung quanh xe ô tô biển kiểm soát 63A-055.83 loại xe ô tô nhãn hiệu Ford đang đậu trước quán A.20 nhưng không đánh được, nên đã dùng chảo đập vỡ kính chắn gió phía trước vô lăng xe ô tô 63A-055.83 gây thiệt hại tài sản 12.346.400đ (mười hai triệu ba trăm bốn mươi sáu nghìn bốn trăm đồng).

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với chính lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, vật chứng, cùng với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi do lỗi cố ý, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác một cách trái pháp luật. Hành vi nêu trên của bị cáo N đã đủ cơ sở cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức được tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đều phải bị xử lý nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Đồng thời hành vi của bị cáo còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Do đó, việc áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra là cần thiết nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo có ý thức tôn trọng pháp luật và phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo có nhân thân tốt, quá trình điều tra, truy tố, xét xử thì thái độ của bị cáo tỏ ra thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại và bị hại cũng có đơn xin bãi nại cho bị cáo. Từ đó, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự khi lượng hình.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội cũng đủ sức răn đe với bị cáo và theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự có quy định hình phạt tiền là hình phạt chính. Do đó, việc áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo cũng đủ sức răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo không tái phạm, đồng thời cũng góp phần làm tăng nguồn thu cho ngân sách Nhà nước và phù hợp với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35 của Bộ luật hình sự.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu AirBlade, biển số 63B7-358.42 đứng tên sở hữu là Phan Thị Thu H mẹ của bị cáo N; Đối với xe ô tô nhãn hiệu Ford, biển kiểm soát 63A-055.83 đứng tên sở hữu là anh Trần Trọng Ng. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trao trả xe cho chị H và anh Ng là đúng quy định pháp luật nên ghi nhận.

- Đối với 01 cái chảo không dính hiệu Sunhouse là tài sản của bà Huỳnh Thị C, bị cáo đã bồi thường 250.000 đồng cho bà C, bà C không có ý kiến gì. Nhưng đây là công cụ bị cáo dùng vào việc phạm tội, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, bị hại và bị cáo đã thỏa thuận bồi thường xong không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7] Đối với hai người đàn ông không rõ lai lịch, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã GC xác định được là Nguyễn Ngọc T và Trần Minh D nhưng hiện tại không có mặt tại địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra tiếp tục xác minh làm rõ, khi làm việc được sẽ xử lý sau là có cơ sở.

[8] Ý kiến trình bày của người bào chữa cho bị cáo là có căn cứ nên được chấp nhận.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 178; Điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 và Điều 47 của Bộ luật hình sự;
- Điều 106 và Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự;
- Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Dương Hồng N phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Xử phạt bị cáo Dương Hồng N số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng). Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

Về biện pháp tư pháp: Tịch thu tiêu hủy 01 cái chảo không dính hiệu Sunhouse.

Thời gian thực hiện khi bản án có hiệu lực pháp luật. Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 03 tháng 6 năm 2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã GC và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã GC.

Về án phí: Buộc bị cáo Dương Hồng N phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người bào chữa;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Viện kiểm sát nhân dân thị xã GC;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang;
- Chi cục Thi hành án dân sự thị xã GC;
- Cơ quan Thi hành án hình sự thị xã GC;
- Lưu: AV, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký và đóng dấu)

Võ Thị Thu Thúy