

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NGŨ HÀNH SƠN**

TP. ĐÀ NẴNG

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 17/2022/HS-ST

Ngày: 05- 5- 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN- TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Lâm

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Văn Sơn- Cán bộ hưu trí.

2. Ông Huỳnh Bá Công- Phó trưởng phòng giáo dục-
Đào tạo quận Ngũ Hành Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Bích Hậu- Là Thư ký Tòa án nhân dân quận
Ngũ Hành Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Lê Văn Quy- Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP.
Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai, vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 16/2022/TLST-HS
ngày 01 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 20/2022/QĐXXST-
HS ngày 20 tháng 4 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. NGÔ PHA MINH L. Sinh ngày: 16 tháng 10 năm 2004, tại TP. Đà Nẵng.

Nơi đăng ký HKTT: Số 97 Phạm Huy T, tổ 71, phường Nại Hiên Đ, quận Sơn T1, TP.
Đà Nẵng;

Hiện đang tạm trú tại: K37/H04/25 Lương Thế V, phường An Hải Đ, quận Sơn T1,
TP. Đà Nẵng;

Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo:
Không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Ngô Minh Đ1 và bà Phan Thị L1.

Bản thân chưa có vợ, con;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang tại ngoại- Có mặt tại phiên tòa.

2. MAI VĂN ANH K. Sinh ngày: 02 tháng 02 năm 2004, tại TP. Đà Nẵng.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Tổ 36, phường Nại Hiên Đ, quận Sơn T1, TP. Đà Nẵng.

Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Mai Văn T2 và bà Lê Thị Tường V1.

Bản thân chưa có vợ, con;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang tại ngoại- Có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Ngô Phan Minh L:* Ông Ngô Minh Đ1, sinh năm: 1968; trú tại: số 97 Phạm Huy T, tổ 32, phường Nại Hiên Đ, quận Sơn T1, TP. Đà Nẵng là (cha đẻ) của bị cáo; bà Phan Thị L1, sinh năm: 1980; trú tại: K37/H04/25 Lương Thế V, phường An Hải Đ, quận Sơn T1, TP. Đà Nẵng là (mẹ đẻ) của bị cáo- Cả hai đều có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Ngô Phan Minh L:* Ông Bùi Xuân Nam- Luật sư của Công ty luật TNHH MTV Anh Nam, thuộc Đoàn luật sư TP. Đà Nẵng.

Địa chỉ: Số 94 Lê Cảnh Tuân, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng- Có mặt;

- *Bị hại:* Bà Huỳnh Thị D. Sinh năm: 1981

Hộ khẩu thường trú: Thôn Tinh T3, xã Tam T4, thành phố Tam K1, tỉnh Quảng Nam;

Chỗ ở hiện nay: Số 115, đường Mai Thúc L2, phường Mỹ A, quận Ngũ Hành S, TP. Đà Nẵng- Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Bà Lê Thị My M. Sinh năm: 1981

Trú tại: Số 14, Nước Mặn 5, phường Khuê M1, quận Ngũ Hành S, TP. Đà Nẵng- Vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Văn Q. Sinh năm: 2003

Trú tại: Số 228 Nguyễn H, tổ 83 phường Nại Hiên Đ, quận Sơn T1, TP. Đà Nẵng- Vắng mặt.

3. Nguyễn Tân Minh H1. Sinh ngày: 05/02/2006

- Người đại diện hợp pháp của Nguyễn Tân Minh H1: Bà Lê Thị T5, sinh năm: 1980; cùng trú tại: Phòng 703 chung cư 12 T3, tổ 44, phường Nại Hiên Đ, quận Sơn T1, TP. Đà Nẵng là (mẹ đẻ)- Cả hai đều vắng mặt;

4. Bà Phan Thị L1. Sinh năm: 1980

Trú tại: K37/H04/25 Lương Thế V, phường An Hải Đ, quận Sơn T1, TP. Đà Nẵng- Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02h00 ngày 14/04/2021, Mai Văn Anh K cùng Trương Văn Trọng Quân, Đặng Võ L, Đặng Võ Nhi cùng trú tại phường Nại Hiên Đ, quận Sơn T1, TP. Đà Nẵng, sau khi nhậu cùng bà Lê Thị My M tại quán Quảng Nam, địa chỉ số 115 đường Mai Thúc L2, phường Mỹ A, quận Ngũ Hành S, TP. Đà Nẵng thì cả nhóm về quán Internet Ebizz (đường Trần Hưng Đạo, gần cầu Sông Hàn) để chơi, còn bà M ở lại quán Quảng Nam. Khi cả nhóm đang ở quán Internet Ebizz thì bà M điện thoại cho K (qua số điện thoại của Võ L) và nói bị đánh tại quán Quảng Nam. K rủ L, Q, Quân cùng lên quán, khi đến nơi thấy bà M đã say xỉn, la lối yêu cầu cả nhóm đánh lại người đã đánh bà M và phá quán Quảng Nam, K nhặt 01 cục gạch trước quán đi vào thì gặp chủ quán là bà Huỳnh Thị D, bà D giải thích và can ngăn nên cả nhóm về lại quán Internet Ebizz.

Khi về đến quán Internet Ebizz, bà M nói với cả nhóm bị Võ (không rõ nhân thân, lai lịch) ở quán nhậu đánh và muốn cả nhóm lên đánh lại. K vào trong quán gọi Minh L thức dậy để đi đánh Võ, tại quán lúc đó có Nguyễn Tân Minh H1 nên Minh L rủ H1 đi cùng. Minh L lấy xe máy hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 43E1-600.47 của mình chở Q chạy trước xuống công viên Nại Thịnh, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng, Q đứng ở ngoài chờ, còn Minh L đi vào phòng trọ của người bạn tên Thành (không nhớ rõ địa chỉ) lấy 02 cây dao tự chế (loại dao phóng lợn) đem ra công viên Nại Thịnh cất giấu dưới bụi rậm. Lúc này, cả nhóm đã tập trung đầy đủ tại công viên Nại Thịnh, Minh L cùng một người (L không nhớ rõ người nào) đi lấy 02 két vỏ chai nước Sting tại một vỉa hè gần quán tạp hóa (không nhớ địa chỉ) và cả nhóm thống nhất lên quán Quảng Nam để đánh Võ. Thấy sự việc phức tạp và thấy Võ L chở K bằng xe máy hiệu Nouvo của L (K không nhớ biển số) ôm 02 két vỏ chai nước Sting (để ở giữa) thì bà M ra can ngăn, lấy xuống 01 két vỏ chai nước Sting và ngăn cản việc đi đánh nhau. Minh L thấy vậy thì hỏi K “vậy có đi không để biết”, K trả lời “đi luôn”. Lúc này, Võ L chở K chạy trước; Minh L lấy 02 cây dao tự chế (loại dao phóng lợn) đưa cho Q 01 cây và Nhi 01 cây rồi chở Q bằng xe máy hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 43E1- 600.47 của mình; H1 chở Nhi bằng xe Sirius màu đen, Quân chở bà M chạy

theo sau. Khi đến đoạn trước cổng bệnh viện Sơn Trà thì Minh L phát hiện xe gần hết xăng nên nói Q đổi xe để Q chở bà M về, còn Quân chở Minh L đi tiếp và Q cũng đưa cây dao tự chế (loại dao phóng lộn) cho Minh L cầm.

Khi cả nhóm đến quán Quảng Nam thì quán đã đóng cửa, Minh L đi vào dùng dao chém làm bể mặt bàn; K đem két vỏ chai nước Sting để trước quán rồi cùng Võ L và H1 ném vỏ chai vào quán làm bể vật dụng trong quán; K dùng tay lật các mặt bàn làm vỡ các mặt bàn; Nhi dùng dao chém vào xe máy hiệu Honda Vision, biển kiểm soát 92B1-242.52 của bà D; H1 cũng vào lấy cây dao trên tay Nhi chém tiếp vào xe máy làm rơi lưỡi dao xuống đất. Lúc này nghe có công an đến nên H1 hô lên để cả nhóm bỏ chạy, khi chạy Minh L nhặt lưỡi dao và cầm hung khí chạy vào hẻm bên hông quán cất giấu. Cùng lúc này, Q chở bà M đến quán để can ngăn thì bị Công an phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng phát hiện mời về làm việc.

Theo Bản kết luận định giá tài sản số 35/KLĐG-HĐĐGTS ngày 28/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, xác định giá trị tài sản bị thiệt hại là:

- 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, biển kiểm soát 92B1-242.52 bị thiệt hại 2.500.000 đồng.

- Mặt bàn bằng gạch men lắp được ghép bằng 14 viên gạch men có kích thước 50cmx60cm bị thiệt hại 378.000 đồng.

- Mặt kính tủ làm mát của hãng Pepsi bị thiệt hại 300.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản thiệt hại là 3.178.000 đồng .

Với nội dung trên tại bản Cáo trạng số 09/CT-VKS-NHS, ngày 25/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo Ngô Phan Minh L và Mai Văn Anh K về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Ngô Phan Minh L và Mai Văn Anh K phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91; Điều 100 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Ngô Phan Minh L mức hình phạt từ 12 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91; Điều 100 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Mai Văn Anh K mức hình phạt từ 12 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra gia đình các bị cáo đã bồi thường cho bà Huỳnh Thị D, bà D không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập đến.

Về vật chứng: Đối với 01 xe máy hiệu Honda Vision, biển kiểm soát 92B1-242.52 của bà Huỳnh Thị D: là tài sản hợp pháp của bà Huỳnh Thị D, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã trả lại cho bà D nên không đề cập đến.

Đối với 01 xe máy hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 43E1-600.47 là tài sản hợp pháp của bà Phan Thị L1 là mẹ của Ngô Phan Minh L, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã trả lại cho bà L1 là có căn cứ.

Đối với 01 cây dao tự chế (loại dao phóng lợn) dài khoảng 1,5m và 01 lưỡi dao dài khoảng 45cm, là hung khí của Ngô Phan Minh L mua trên mạng và sử dụng để phạm tội, đề nghị tịch thu, tiêu hủy.

Đối với 01 đĩa CD ghi lại hình ảnh các đối tượng đập phá quán nhậu Quảng Nam do bà Huỳnh Thị D cung cấp, đề nghị tiếp tục lưu trữ theo hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được traAh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Ngày 22/3/2022 Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn trả hồ sơ để điều tra bổ sung theo quyết định số 01/2022/HSST-QĐ. Tuy nhiên, ngày 30/3/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng có công văn số 07/CV-VKS chuyển lại hồ sơ vụ án để Tòa án đưa vụ án ra xét xử theo qui định của pháp luật. Căn cứ Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự qui định “Tòa án xét xử những bị cáo và hành vi theo tội danh mà Viện kiểm sát truy tố và Tòa án đã quyết định đưa vụ án ra xét xử”.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Ngô Phan Minh L và Mai Văn Anh K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo, xét lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định như sau:

Khoảng 02h00 ngày 14/4/2021, Ngô Phan Minh L và Mai Văn Anh K cùng các đối tượng Đặng Võ L, Đặng Võ Nhi, Trương Văn Trọng Quân, Nguyễn Tân Minh H1 có hành vi dùng dao tự chế và các vỏ chai nước Sting đập phá tài sản là xe mô tô hiệu Honda Vision biển kiểm soát 92B1-242.52, mặt bàn bằng gạch men, mặt kính tủ làm mát làm hư hỏng với tổng giá trị thiệt hại là 3.178.000 đồng của bà Huỳnh Thị D tại

địa chỉ số 115 đường Mai Thúc L2, phường Mỹ A, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng.

[3] Hành vi trên của các bị cáo Ngô Phan Minh L và Mai Văn Anh K đã phạm vào tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự, như cáo trạng số 09/CT-VKSNHS, ngày 25/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của các bị cáo Ngô Phan Minh L và Mai Văn Anh K thì thấy: Các bị cáo tham gia có tính chất đồng phạm nhưng không có sự tổ chức, cấu kết, không có sự bàn bạc cụ thể mà chỉ mang tính chất đồng phạm giản đơn. Các bị cáo lẽ ra phải ý thức được pháp luật lo lao động, tu dưỡng, rèn luyện bản thân để trở thành công dân có ích cho xã hội.

Do tính chất vụ án và hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những gây thiệt hại tài sản cho người bị hại mà còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an ở địa phương. Tổng giá trị tài sản các bị cáo gây thiệt hại là 3.178.000 đồng nên Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng truy tố các bị cáo theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có cơ sở.

[4] Xét hành vi phạm tội, vai trò và nhân thân của từng bị cáo thì thấy:

Đối với Ngô Phan Minh L lẽ ra khi bị cáo K rủ lên quán để đánh người thì bị cáo cần phải ngăn cản hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo K, nhưng bị cáo đã đi lấy hung khí là dao phông lợn và vỏ chai nước Sting và bị cáo cũng đã trực tiếp đi vào quán dùng dao chém làm bể mặt bàn của quán. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo một hình phạt tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Song xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo L đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi vụ án xảy ra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho người bị hại được người bị hại xin giảm hình phạt cho bị cáo, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; hơn nữa khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi, thuộc trường hợp “người dưới 18 tuổi phạm tội”.

Tại phiên tòa vị Luật sư bào chữa cho bị cáo L thống nhất về tội danh đã truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về nhân thân của bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng được quy định tại điểm i và các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 100 Bộ luật hình sự để xét xử bị cáo L hình phạt cải tạo không giam giữ. Xét luận cứ của vị Luật sư bào chữa cho bị cáo L phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, Hội đồng xét xử cần áp dụng điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91; Điều 100 Bộ luật hình sự xét chưa cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội mà tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng phù hợp.

Đối với Mai Văn Anh K trong vụ án cũng đóng vai trò tích cực khi chủ động rủ bị cáo L đi đánh người, khi đến quán bị cáo đã dùng vỏ chai nước Sting ném vào quán làm bể vật dụng trong quán. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt các bị cáo một hình phạt tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo K đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi vụ án xảy ra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho người bị hại được người bị hại xin giảm hình phạt cho bị cáo, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; hơn nữa khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi, thuộc trường hợp “người dưới 18 tuổi phạm tội”. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, Hội đồng xét xử cần áp dụng điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91; Điều 100 Bộ luật hình sự xét chưa cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội mà tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng thỏa đáng.

Đối với Đặng Võ L và Đặng Võ Nhi, Trương Văn Trọng Quân đã bỏ nhà đi khỏi địa phương, không rõ ở đâu làm gì nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng đã ra Quyết định tách hồ sơ vụ án để tiếp tục điều tra xử lý sau.

Đối với Huỳnh Văn Q và Lê Thị My M đã tự ý nửa chừng chấm dứt hành vi phạm tội và không gây ra thiệt hại nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng không truy cứu trách nhiệm hình sự mà ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Tân Minh H1 do chưa đủ tuổi truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi vụ án xảy ra gia đình các bị cáo đã bồi thường cho bà Huỳnh Thị D, bà D không có yêu cầu gì thêm nên không đề cập đến.

[6] Xét về vật chứng: Đối với 01 xe máy hiệu Honda Vision, biển kiểm soát 92B1 - 242.52 của bà Huỳnh Thị D là tài sản hợp pháp của bà D, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã trả lại cho bà D nên không đề cập đến.

Đối với 01 xe máy hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 43E1-600.47 là tài sản hợp pháp của bà Phan Thị L1 là mẹ của Ngô Phan Minh L, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã trả lại cho bà L1 là có căn cứ nên không đề cập đến.

Đối với 01 cây dao tự chế (loại dao phóng lộn) dài khoảng 1,5m và 01 lưỡi dao dài khoảng 45cm, là hung khí của Ngô Phan Minh L mua trên mạng và sử dụng để phạm tội. Xét cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 đĩa CD ghi lại hình ảnh các đối tượng đập phá quán nhậu Quảng Nam do bà Huỳnh Thị D cung cấp, hiện đang lưu theo hồ sơ vụ án nên không đề cập đến.

[7] Hội đồng xét xử xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn tại phiên tòa về căn cứ các điều luật áp dụng cũng như đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi lượng hình.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 91; Điều 100 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Các bị cáo Ngô Phan Minh L và Mai Văn Anh K phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Ngô Phan Minh L 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường An Hải Đông, quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng giám sát, giáo dục. Gia đình của bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 100 của Luật thi hành án hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Mai Văn Anh K 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng giám sát, giáo dục. Gia đình của bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 100 của Luật thi hành án hình sự.

Các bị cáo được miễn việc khấu trừ thu nhập.

Trường hợp người bị phạt cải tạo không giam giữ không có việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt này thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong một ngày và không quá 5 ngày trong một tuần. Không áp dụng biện pháp lao động phục vụ cộng đồng đối với người bị bệnh hiểm nghèo, người khuyết tật nặng hoặc khuyết tật đặc biệt nặng.

Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định

tại Luật Thi hành án hình sự.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 con dao phóng lựu tự chế dài khoảng 1,5m; 01 lưỡi dao dài khoảng 45cm.

Vật chứng trên hiện Chi cục thi hành án dân sự Quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 25/01/2022.

Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm báo cho bị cáo, bị hại, người đại diện của bị cáo, người bào chữa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 05/5/2022.

Riêng bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận NHS;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Công an quận NHS;
- Nhà tạm giữ Công an Q.Ngũ Hành Sơn;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn Lâm