

Bản án số: 56/2020/HS-ST

Ngày: 24/11/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HUNG NGUYÊN, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Thanh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Phụng;

Bà Nguyễn Thị Huyền.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Châu - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 45/2020/TLST-HS ngày 06 tháng 10 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 58/2020/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 10 năm 2020 và quyết định hoãn phiên tòa số 20/2020/HSST-QĐ ngày 12 tháng 11 năm 2010 đối với bị cáo:

Nguyễn Hữu N, tên gọi khác: không; sinh ngày: 01 tháng 7 năm 1964, tại Xã H, huyện N, tỉnh A; nơi cư trú: Xóm L, xã H, huyện N, tỉnh A; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/10; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Hữu P; con bà: Nguyễn Thị B, sinh năm: 1928; vợ: Phan Thị T; con: Có 03 con (Con lớn nhất sinh năm 1989, con nhỏ nhất sinh năm 1998); tiền án: Không; tiền sự: Ngày 08/6/2017, bị Chủ tịch UBND xã Hưng Tây, huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An xử phạt hành chính 5.000.000đ về hành vi: “Hủy hoại tài sản” và “Chống người thi hành công vụ” (QĐ số 50/QĐ-VPHC) - Chưa nộp phạt theo quyết định. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/7/2020 cho đến nay. Có mặt.

- Người bị hại:

1, Công ty trách nhiệm hữu hạn xây dựng và thương mại Văn Hiệp; địa chỉ: xã T, huyện Y, tỉnh A.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn H ; sinh năm: 1970; chức vụ: Giám đốc; nơi cư trú: Xóm P, xã Đ, huyện Y, tỉnh A.

Người đại diện ủy quyền: Ông Trần Văn Đ ; sinh năm: 1968; nơi cư trú: Xóm T, xã H, huyện N, tỉnh A. Có mặt.

2, Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại và Vận tải Nhật Việt; địa chỉ: Xóm Đ, xã H, huyện N, tỉnh A.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phan Văn T ; sinh năm: 1982; chức vụ: Giám đốc; nơi cư trú: Xóm Đ, xã H, huyện N, tỉnh A.

Người đại diện ủy quyền: Ông Trần Văn Đ ; sinh năm: 1968; nơi cư trú: Xóm T, xã H, huyện N, tỉnh A. Có mặt

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Công ty trách nhiệm hữu hạn Vsip Nghệ An; địa chỉ: Số 8 đường Hữu Nghị, Khu công nghiệp Vsip Nghệ An, xã Hưng Tây, huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Chong Chee Chow; chức vụ: Tổng giám đốc; nơi công tác: Công ty TNHH Vsip Nghệ An.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Đức G; sinh năm: 1984; nơi đăng ký HKTT: Khối 3, phường Q, thành phố V , tỉnh A. Vắng mặt. (Có đơn xin xử vắng mặt).

- Người làm chứng:

1, Anh Nguyễn Viết Liêu; sinh năm: 1985; nơi cư trú: Xóm Đ, xã T, huyện Y, tỉnh A. Vắng mặt.

2, Anh Nguyễn Duy V; sinh năm: 1971; nơi cư trú: Xóm A, xã H, huyện Y, tỉnh A. Vắng mặt.

3, Anh Nguyễn Văn T; sinh năm: 1987; nơi cư trú: Xóm 4, xã H, thành phố V , tỉnh A. Vắng mặt.

4, Anh Phạm Đình H ; sinh năm: 1985; nơi cư trú: Xóm H, xã T, huyện N, tỉnh A. Vắng mặt.

5, Anh Lê Văn H ; sinh năm: 1995; nơi cư trú: Khối 3 thị trấn H, huyện N, tỉnh A. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 27/7/2020, Công ty TNHH Vsip Nghệ An tiến hành triển khai san lấp mặt bằng để xây dựng hạ tầng khu đô thị Vsip. Quá trình các xe vận chuyển đất đi san lấp trên đường công vụ khu công nghiệp Vsip, thuộc xóm P, xã T, huyện N thì bị Nguyễn Hữu N ra cản trở, không cho các xe đi qua. Các lái xe đã gọi điện báo cáo sự việc cho công ty Vsip biết. Công ty Vsip đã cử bảo vệ xuống làm việc, giải thích cho N và yêu cầu N không được cản trở, nhưng N vẫn không cho các xe đi qua và yêu cầu cơ quan có thẩm quyền cao hơn đến giải quyết. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, nhận được tin báo của Công an xã Hưng Tây, huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An về việc N có hành vi cản trở quá trình thi công của Công ty Vsip, tổ công tác của Công an huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An đã đến hiện trường để làm việc. Tại đây, tổ công tác đã tiến hành giải thích, yêu cầu N không được có hành vi cản trở quá trình thi công của Công ty Vsip đồng thời yêu cầu N rời khỏi vị trí đang thi công nhưng Nguyễn Hữu N vẫn không chấp hành và còn có lời nói thách thức: “Xét thấy, tôi ra đó là vi phạm pháp luật thì bắt công tôi như mọi hôm, còn nếu can thiệp cho xe chạy và thi công của Vsip thì tôi sẽ ném vỡ hết kính xe”. Đến khoảng 09 giờ 30 phút cùng ngày khi các xe ô tô tải biển kiểm soát 37C-348.87 của Công ty TNHH xây dựng và thương mại Văn H do anh Nguyễn Viết Liệu điều khiển; xe ô tô biển kiểm soát 37C-191.99 của Công ty TNHH thương mại và vận tải Nhật Việt do anh Nguyễn Văn T điều khiển; xe ô tô biển kiểm soát 37C-186.98 của Công ty TNHH xây dựng và thương mại Văn Hiệp do anh Nguyễn Duy Vân điều khiển lần lượt đi vào đường công vụ của Vsip thì bị Nguyễn Hữu N nhặt đá trên đường ném liên tiếp vào kính chắn gió phía đầu xe. Hậu quả: Cả 03 xe đều bị vỡ kính chắn gió phía trước.

- *Kết quả khám nghiệm xe ô tô:*

+ Biên bản khám nghiệm xe ô tô biển kiểm soát 37C-348.87 lập ngày 27/7/2020 thể hiện: Kính chắn gió ca bin phía trước, ở vị trí mép dưới có vết nứt, vỡ lẫn kính có kích thước 30cm x 40cm. Tâm vết nứt vỡ cách mép bên phải vào 130cm, cách mép dưới lên 40cm. Trên mặt kính nứt, vỡ loang ra có kích thước toàn bộ là 85x226cm. Chiều hướng từ trước ra sau, từ dưới lên trên.

Lô gô gắn trước đầu xe ô tô có chữ “CNHTC”, ở vị trí bên trái bị móp, xước kim loại, xây xước nhựa, KT 3 x 6cm, chiều hướng từ trước ra sau.

+ Biên bản khám nghiệm xe ô tô biển kiểm soát 37C-348.87 lập ngày 27/7/2020 thể hiện: Kính chắn gió ca bin phía trước, ở vị trí mép dưới, cách phía dưới lên 8cm, cách mép ngoài bên phải vào 120cm, có vết nứt, vỡ, rạn kính hình tròn. Toàn bộ vùng nứt, vỡ, rạn kính có kích thước 85x130cm. Chiều hướng từ trước ra sau, từ dưới lên trên.

Kính chắn gió ca bin phía trước, ở vị trí mép phía trên, cách mép trên xuống 10cm, cách mép bên phải vào 155cm, có vết nứt vỡ kính hình tròn, kích thước 30 x 40cm, chiều hướng từ dưới lên trên, từ trước ra sau.

Tấm chắn gió phía trước, ở vị trí mặt ngoài, góc trước, bên trái có vết xây xước mất bụi, tróc sơn kích thước 6x7,5cm, có chiều hướng từ trước ra sau.

+ Biên bản khám nghiệm xe ô tô biển kiểm soát 37C-186.98 lập ngày 27/7/2020 thể hiện: Kính chắn gió ca bin phía trước, ở vị trí mép dưới có vết nứt, vỡ lẫn kính hình tròn, kích thước 35x40cm. Tâm vết nứt cách phía dưới lên là 40cm, cách bên phải vào 186cm. Toàn bộ vùng nứt, vỡ và rạn kính có KT 85x168cm. Chiều hướng từ dưới lên trên, từ trước ra sau.

- Kết luận định giá số 24/KLĐG-TTHS ngày 29/7/2020 xác định giá trị thiệt hại của các xe ô tô như sau:

+ Giá trị thiệt hại của 01 tấm kính chắn gió phía trước xe ô tô BKS 37C-348.87 là 2.354.167đ (Hai triệu ba trăm năm mươi tư nghìn, một trăm sáu mươi bảy đồng). Mép bên trái lô gô có dòng chữ “ CNHTC ” bị móp, méo kim loại, trượt xước nhựa. Hội đồng định giá không có cơ sở để xác định giá trị nên không định giá.

+ Giá trị thiệt hại của 01 tấm kính chắn gió phía trước xe ô tô BKS 37C-191.99 là 1.875.000đ (Một triệu tám trăm bảy mươi lăm nghìn đồng).

+ Giá trị thiệt hại của 01 tấm kính chắn gió phía trước xe ô tô BKS 37C-186.98 là 1.375.000đ (Một triệu ba trăm bảy mươi lăm nghìn đồng).

Tổng giá trị thiệt hại: 5.604.167đ (Năm triệu, sáu trăm linh bốn nghìn, một trăm sáu mươi bảy đồng).

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Hữu N đã khai nhận hành vi mà bị cáo thực hiện vào trưa ngày 27/7/2020 như đã nêu trên. Tuy nhiên, bị cáo cho rằng hành vi bị cáo ngăn cản không cho xe của Công ty Vsip chạy qua và hành vi dùng đá ném

làm vỡ kính chắn gió phía trước của cả 03 xe ô tô tải đang thi công cho công ty Vsip là hành vi phòng vệ chính đáng theo quy định tại Điều 22 Bộ luật hình sự. Mục đích chống trả là để giữ đất nông nghiệp của gia đình bị cáo.

Cáo trạng số 49/CT-VKS-HS ngày 02/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Nguyễn Hữu N về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu N phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu N từ 12 đến 15 tháng tù. Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự tịch thu tiêu hủy 09 cục đá.

Tại phần tranh luận bị cáo cho rằng do 03 xe ô tô tải thi công công trình cho Công ty TNHH Vsip Nghệ An đi vào phần đất của gia đình bị cáo nên bị cáo có quyền ném hỏng kính chắn gió của xe ô tô. Hành vi của bị cáo là hành vi phòng vệ chính đáng và bị cáo không phạm tội theo quy định tại Điều 22 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Cáo trạng truy tố bị cáo về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là oan sai.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Nguyên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Nguyên, Điều tra viên, Kiểm sát viên:* Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó,

các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên là hợp pháp.

[2]. Về chứng cứ xác định tội danh:

Hội đồng xét xử xét thấy: Lời khai tại phiên tòa và lời khai trong quá trình điều tra của bị cáo là thống nhất với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang lập ngày 27/7/2020, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường; biên bản khám nghiệm phương tiện và các tài liệu khác có tại hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Có đủ cơ sở để kết luận: Vào sáng ngày 27/7/2020, tại đường công vụ của khu công nghiệp Vsip, thuộc xóm Phúc Long, xã Hưng Tây, huyện Hưng Nguyên, bị cáo Nguyễn Hữu N đã có hành vi dùng đá ném vào 03 xe ô tô tải đang vận chuyển đất đi san lấp trên đường công vụ khu công nghiệp Vsip. Hậu quả làm cho cả 03 xe ô tô tải mang BKS 37C-348.87, 37C-191.99 và 37C-186.98 đều bị vỡ kính chắn gió. Tổng giá trị thiệt hại về tài sản là 5.604.167đ.

Hành vi trên của bị cáo không phải là hành vi phòng vệ chính đáng theo quy định tại Điều 22 Bộ luật hình sự. Hành vi này đã có đầy đủ yếu tố cấu thành tội: “cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Vì vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An truy tố bị cáo Nguyễn Hữu N về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Đây là vụ án xâm phạm quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Mặc dù Tổ công tác Công an huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An tiến hành giải thích, yêu cầu bị cáo không được cản trở quá trình thi công của Công ty TNHH Vsip nhưng bị cáo vẫn không chấp hành. Bị cáo đã có hành vi dùng đá ném làm vỡ 03 kính chắn gió của 03 xe ô tô tải đang thi công cho Công ty TNHH Vsip Nghệ An. Hành vi này là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự coi thường pháp luật, nên cần xử lý nghiêm bị cáo nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bố và

mẹ của bị cáo là người có công giúp đỡ cách mạng được tặng thưởng Huy chương kháng chiến. Nên bị cáo sẽ được áp dụng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy: Mặc dù bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, lại có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự hình sự. Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay mặc dù được Hội đồng xét xử phân tích nhưng bị cáo vẫn chưa thấy rõ sai phạm, chưa ăn năn hối lỗi đối với hành vi và hậu quả do mình gây ra, có thái độ và lời nói thể hiện sự coi thường pháp luật; bản thân bị cáo đang có 01 tiền sự về hành vi: “Chống người thi hành công vụ” và “Hủy hoại tài sản” nhưng vẫn không tu dưỡng bản thân mà tiếp tục thực hiện hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản. Nên cần cách ly bị cáo một thời gian mới đủ điều kiện giáo dục và cải tạo bị cáo. Mức án mà Kiểm sát viên đề nghị tại phiên tòa hôm nay là phù hợp và nghiêm minh nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4]. *Về hình phạt bổ sung*: Bị cáo là lao động tự do, không có nghề nghiệp ổn định. Nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung (là hình phạt tiền) đối với bị cáo.

[5]. *Về trách nhiệm dân sự*: Công ty TNHH Vsip Nghệ An và Công ty TNHH xây dựng và thương mại Văn H (Là chủ xe ô tô tải mang BKS 37C-348.87 và xe ô tô tải BKS 37C-186.98) và Công ty TNHH thương mại và Vận tải Nhật Việt (Là chủ xe ô tô tải mang BKS 37C-191.99) không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự. Nên Tòa miễn xét.

[6]. *Về vật chứng*: Trong quá trình điều tra, cơ quan CSĐT Công an huyện Hưng nguyên đã thu giữ:

- 09 (chín) cục đá có hình dạng, kích thước khác nhau, trong đó có 01 cục có bám dính chất màu xanh (dạng sơn xe). Tất cả được bỏ vào thùng cattong dán kín các mép.

- Xe ô tô 37C-348.87, xe ô tô 37C-186.98 và xe ô tô 37C-191.99 bị ném vỡ kính chắn gió phía trước.

Xét thấy: 09 cục đá được bỏ trong thùng cattong là công cụ phạm tội, không có giá trị nên cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự.

Đối với 03 xe ô tô Cơ quan điều tra đã trả lại cho các chủ sở hữu là đúng quy định của pháp luật.

[7]. *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu N phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hữu N 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ là ngày 27/7/2020.

2. Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) thùng cattong dán kín các mép, mặt trên được dán bằng 01 tờ giấy trắng, trên tờ giấy trắng có ghi dòng chữ “Vật chứng thu giữ trong vụ Nguyễn Hữu N (1964), trú tại xóm Phúc Long, xã Hưng Tây, Hưng Nguyên cố ý làm hư hỏng tài sản ngày 27/7/2020, tại khu công nghiệp Vsip, xã Hưng Tây, huyện Hưng Nguyên, Nghệ An”.

(Đặc điểm chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 08/10/2020 giữa Công an huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An và Chi cục thi hành án dân sự huyện Hưng Nguyên, tỉnh Nghệ An.)

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội: Buộc bị cáo Nguyễn Hữu N phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết./

Nơi nhận:

- VKSND huyện Hưng Nguyên;
- Công an huyện Hưng Nguyên;
- Chi cục THADS huyện Hưng Nguyên;
- Bị cáo và người tham gia TT khác.
- TAND tỉnh NA; Lưu HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Kim Thanh

