

Bản án số: 32/2022/DS-PT  
Ngày 21 - 02 - 2022  
V/v tranh chấp hợp đồng  
vay tài sản

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Ché Linh

*Các Thẩm phán:* Bà Phan Thị Tuyết Mai

Bà Nguyễn Thị Tuyết Loan

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Vũ Dương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 02 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 167/2021/TLPT-DS ngày 07 tháng 7 năm 2021 về việc “*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 54/2021/DSST ngày 25 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cái Răng bị kháng nghị.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 34/2021/QĐ-PT ngày 22 tháng 01 năm 2022 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Lê Thiện N; cư trú tại: Phường T, quận R, thành phố Cần Thơ.

- *Bị đơn:* Ông Hồ Văn H, bà Lê Thị C; cùng cư trú tại: Phường T, quận R, thành phố Cần Thơ. Chỗ ở: Phường T, quận R, thành phố Cần Thơ.

- *Viện kiểm sát kháng nghị:* Viện kiểm sát nhân dân quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo đơn khởi kiện đề ngày 06 tháng 6 năm 2020 và trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn ông Lê Thiện N trình bày:*

Vào ngày 15/7/2012, ông Hồ Văn H và bà Lê Thị C có nhờ ông N mượn giùm của bà La Thị T số vàng 10 chỉ vàng 24k, bà T không biết là ông N mượn

giùm cho ông H và bà C, bà T giao vàng trực tiếp cho ông N, không có mặt ông H và bà C. Khi ông N mượn vàng của bà T có làm biên nhận với bà T, nội dung là vay vàng cho ông N. Sau khi nhận vàng từ bà T, ông N cho ông H và bà C vay và có làm hợp đồng vay tiền có thể chấp bằng giấy tay không có công chứng, chứng thực, thời gian vay là 03 tháng (từ ngày 15/7/2012 đến ngày 15/10/2012), không có lãi suất, hợp đồng vay tiền có thể chấp nhưng ông H và bà C không có thể chấp bất cứ tài sản nào. Đến hạn trả nhưng ông H và bà C vẫn không trả. Vì vậy, nguyên đơn khởi kiện yêu cầu ông H và bà C trả 10 chỉ vàng 24k.

Quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án cấp sơ thẩm, bị đơn vắng mặt. Tuy nhiên, khi giải quyết phúc thẩm vụ án, theo biên bản làm việc ngày 17/01/2022, bị đơn thừa nhận có vay của nguyên đơn 10 chỉ vàng 24k và đồng ý trả cho nguyên đơn số vàng trên.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 54/2021/DSST ngày 25 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cái Răng đã tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Lê Thiện N.

1. Buộc ông Hồ Văn H và bà Lê Thị C trả cho ông Lê Thiện N 10 chỉ vàng 24k, loại vàng miếng.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Hồ Văn H và bà Lê Thị C phải nộp 2.650.000 đồng.

Hoàn trả cho ông Lê Thiện N 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 006198, ngày 07/7/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo của các bên theo luật định.

Tại Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 02/QĐKNPT-VKS-DS ngày 07/6/2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Cái Răng cho rằng bị đơn không có mặt tại địa chỉ cư trú trước khi Tòa án thụ lý và trong suốt quá trình giải quyết vụ án nhưng Tòa án cấp sơ thẩm chỉ thực hiện thủ tục niêm yết công khai các văn bản tố tụng mà không thực hiện thủ tục thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng là không đảm bảo tính hợp lệ của việc cấp, tổng đạt, thông báo văn bản tố tụng, làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp cho đương sự nên đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, buộc bị đơn phải trả 10 chỉ vàng 24k.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa vẫn giữ nguyên nội dung xét thấy trong Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 02/QĐKNPT-VKS-DS ngày 07/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cái Răng. Tuy nhiên, đại diện Viện kiểm sát cho rằng dù Tòa án cấp sơ thẩm có vi phạm thủ tục khi không thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng cho bị đơn nhưng không cần thiết phải hủy bản án sơ thẩm. Bởi lẽ, nếu hủy bản án sơ thẩm để giải quyết lại cũng không làm thay đổi bản chất của vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm chung. Do

đó, đại diện Viện kiểm sát đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm, chỉ điều chỉnh về phần tuyên trả cho nguyên đơn 10 chỉ vàng 24k.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Theo đơn khởi kiện và các chứng cứ đã thẩm tra cho thấy các bên tranh chấp hợp đồng vay tài sản. Tòa án nhân dân quận Cái Răng đã thụ lý và giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu ông Hồ Văn H và bà Lê Thị C phải trả 10 chỉ vàng 24k. Cơ sở cho yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là hợp đồng vay tiền có thể chấp không ghi ngày, tháng, năm không có công chứng, chứng thực giữa ông Lê Thiện N (bên A) và ông Hồ Văn H, bà Lê Thị C (bên B) có thể hiện nội dung “Bên A đồng ý cho bên B vay số tiền là: một cây vàng 24k vàng 10t, thời hạn vay 03 tháng, kể từ ngày 15.7.2012 đến ngày 15.10.2012, bên B đóng lãi cho bên A 1.000.000 đồng (một triệu đồng) trên tháng vào ngày 15 hằng tháng”. Bên nhận tiền vay có chữ ký và ghi họ tên là Hồ Văn H và Lê Thị C. Quá trình giải quyết tại Tòa án cấp sơ thẩm, bị đơn vắng mặt nên không ghi nhận được lời khai của bị đơn đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Tuy nhiên, tại Tòa án cấp phúc thẩm, theo biên bản làm việc ngày 17/01/2022, bị đơn đã thừa nhận có vay của nguyên đơn 10 chỉ vàng 24k và đồng ý trả vàng cho nguyên đơn theo như nội dung của bản án sơ thẩm. Đây là lời thừa nhận của bị đơn nên không cần phải chứng minh. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên buộc các bị đơn trả lại số vàng 10 chỉ vàng 24k, loại vàng miếng là có cơ sở. Tuy nhiên, tại Tòa án cấp phúc thẩm, nguyên đơn xác định yêu cầu khởi kiện buộc bị đơn trả vàng 24k và cũng để đảm bảo cho việc thi hành án nên điều chỉnh lại chỉ cần tuyên buộc ông Hồ Văn H và bà Lê Thị C trả cho ông Lê Thiện N 10 chỉ vàng 24k, không yêu cầu tính lãi.

[3] Theo kết quả xác minh của Công an phường Phú Thứ đã thể hiện các bị đơn không còn sinh sống tại địa phương trước khi nguyên đơn khởi kiện. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm thực hiện thủ tục niêm yết công khai các văn bản tố tụng là chưa đảm bảo cho bị đơn nhận được các văn bản trên. Trường hợp này, Tòa án cấp sơ thẩm cần thực hiện thủ tục thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng theo quy định tại Điều 180 của Bộ luật tố tụng dân sự sẽ chặt chẽ hơn.

Từ những phân tích trên, có cơ sở để chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Cái Răng và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa, giữ nguyên nội dung bản án sơ thẩm, điều chỉnh lại phần tuyên buộc ông Hồ Văn H và bà Lê Thị C trả cho ông Lê Thiện N 10 chỉ vàng 24k.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

**1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Lê Thiện N.**

Buộc ông Hồ Văn H và bà Lê Thị C trả cho ông Lê Thiện N 10 chỉ vàng 24k.

**2. Về án phí dân sự sơ thẩm:** Ông Hồ Văn H và bà Lê Thị C phải nộp 2.650.000 đồng (Hai triệu sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

Nguyên đơn được nhận lại 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 006198, ngày 07/7/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- Các đương sự;
- VKSND.TPCT;
- TAND quận Cái Răng;
- Chi cục THADS quận Cái Răng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

**Nguyễn Chế Linh**