

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN NAM TỪ LIÊM  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 59/2021/HSST  
Ngày 14/4/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Mai Thị Hương

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Đỗ Đức Tiến  
Ông Trần Quốc Khánh

*Thư ký phiên tòa:* Bà Chu Bích Thủy - Thư ký Tòa án

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Phúc Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 14/4/2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 49/TLST-HS ngày 12/03/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 52/QĐXXST-HS ngày 24/03/2021 đối với bị cáo:

Lý Tuấn Anh, sinh năm: 1990; HKTT và chỗ ở: số 201 B2 Trại Găng, phường Thanh Nhân, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; Trình độ học vấn: 11/12 Nghề nghiệp: lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông: Lý Anh Tuấn, sinh năm: 1962 và bà: Dương Thị Tuyên, sinh năm: 1961; Bị cáo chưa vợ; Bị cáo 02 con; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Nhân thân: Bản án số 121 ngày 26/6/2020 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt bị cáo 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá 17.000.000đồng, phạm tội ngày 12/01/2020).

Bị cáo hiện đang chấp hành hình phạt tù của bản án trên tại Trại giam Vĩnh Quang (tại: xã Đạo Trù, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc).

Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

Công ty tài chính TNHH MTV Home Credit Việt Nam

Địa chỉ: Tầng G, 8 và 10 Tòa nhà Phụ nữ, số 20 Nguyễn Đăng Giai, phường Thảo Điền, quận 2, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Bùi Ngọc Sơn - SN 1981

HKTT: Số 3 ngách 20/8 Nguyễn Viết Xuân, phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, Hà Nội.

Nơi ở: P 218 số 117 Nguyễn Ngọc Nại, Khương Mai, Thanh Xuân, Hà Nội.  
(Có đơn xin xét xử vắng mặt)

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 23/11/2018, Lý Tuấn Anh đi đến khu vực Cầu Mai Động, Hai Bà Trưng, Hà Nội thì gặp người đàn ông tên Toàn (Tuấn Anh không rõ nhân thân lai lịch). Tại đây, Toàn rủ Lý Tuấn Anh sử dụng giấy tờ của người khác để mua điện thoại trả góp rồi chiếm đoạt số tiền nợ trả góp, còn điện thoại mua được sẽ bán lấy tiền chia đôi, Lý Tuấn Anh đồng ý. Toàn đưa cho Lý Tuấn Anh: 01 giấy phép lái xe số AP 656050 và 01 giấy chứng minh nhân dân số 163168320 đều mang tên Đỗ Mạnh Hùng (sinh năm: 1991, trú tại: Xuân Ninh, Xuân Trường, Nam Định) nhưng đều không có ảnh. Tuấn Anh cầm và dán ảnh chân dung của mình vào hai giấy tờ trên để đi mua điện thoại trả góp. Trước khi đi, Toàn có đưa cho Tuấn Anh số điện thoại của một người đàn ông (Tuấn Anh không biết tên tuổi, địa chỉ và không nhớ số điện thoại của người đàn ông này) để Tuấn Anh liên hệ gặp và đi cùng người đàn ông này đi mua điện thoại trả góp. Sau đó, Tuấn Anh gọi và ra khu vực sân vận động Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 1, Nam Từ Liêm, Hà Nội gặp người đàn ông mà Toàn đã giới thiệu và cho số điện thoại. Tại đây, người đàn ông này đã thỏa thuận với Tuấn Anh nếu mua được điện thoại thì phải bán lại cho anh ta, Tuấn Anh đồng ý. Sau đó người đàn ông này đã hướng dẫn cho Tuấn Anh việc ghi tên Đỗ Mạnh Hải, Đỗ Văn Trường và ghi 02 số điện thoại 0832294739, 0386416917 vào hợp đồng mua bán điện thoại trả góp (Tuấn Anh khai không quen biết hai người này). Sau khi thống nhất, người đàn ông này đã chở Tuấn Anh đến cửa hàng Cell Phones (địa chỉ: 283 Hồ Tùng Mậu, phường Cầu Diễn, Nam Từ Liêm, Hà Nội) để mua điện thoại trả góp, sau đó đứng đợi. Tại đây, Tuấn Anh được chị Nguyễn Thùy Dương (sinh năm: 1993, trú tại: Đội 4, thôn Đồng Lâm, xã Hồng Minh, huyện Hưng Hà, Thái Bình) là nhân viên Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam tư vấn vay vốn của công ty để mua điện thoại trả góp. Sau đó, Tuấn Anh đã sử dụng giấy phép lái xe và giấy chứng minh nhân dân đều mang tên Đỗ Mạnh Hùng (đã được dán ảnh của Lý Tuấn Anh) để kê khai thông tin và ký kết Hợp đồng đề nghị vay vốn kiêm bản đăng ký sử dụng dịch vụ điện tử số 3804930173 với Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam để mua trả góp chiếc điện thoại Iphone Xs Max màu vàng 64 GB với giá 30.800.000 đồng (trả trước 15.400.000 đồng, số tiền trả góp còn lại gồm: 15.400.000 đồng và 926.000 đồng tiền bảo hiểm cùng lãi). Sau khi ký hợp đồng mua điện thoại trả góp, Tuấn Anh được người đàn ông đi cùng đưa cho 01 thẻ tín dụng (đăng ký thẻ tên là Bùi Mạnh Cường - sinh năm 1999, trú tại: thôn Dân Lập, xã Yên Bình, huyện Thạch Thất, Hà Nội) để Tuấn Anh thanh toán qua thẻ tín dụng số tiền trả trước là 15.400.000 đồng, còn nợ lại Công ty Home Credit tổng số tiền là 16.326.000 đồng (gồm: 15.400.000 đồng nợ gốc và 926.000 đồng tiền bảo hiểm). Sau khi mua được điện thoại, Tuấn Anh đã bán lại chiếc điện thoại Iphone Xs Max 64 GB cho người đàn ông đi cùng với giá 7.000.000 đồng tại khu vực trước cửa hàng Cell Phones 283 Hồ Tùng Mậu theo thỏa thuận trước đó và trả lại cho người

đàn ông này chiếc thẻ tín dụng. Sau đó, Tuấn Anh quay lại khu vực Cầu Mai Động, Hai Bà Trưng, Hà Nội gặp Toàn và đưa cho Toàn số tiền 3.500.000 đồng theo thỏa thuận và trả lại cho Toàn giấy phép lái xe và giấy chứng minh nhân dân mang tên Đỗ Mạnh Hùng. Số tiền chiếm đoạt được, Tuấn Anh đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Sau khi ký hợp đồng cho khách hàng Đỗ Mạnh Hùng vay vốn để mua điện thoại trả góp tại cửa hàng Cell Phones, Công ty Home Credit Việt Nam không thấy khách trả tiền theo hợp đồng nên đã tìm hiểu và phát hiện Lý Tuấn Anh là người đã giả mạo sử dụng giấy tờ của Đỗ Mạnh Hùng để ký hợp đồng vay vốn và chiếm đoạt số tiền vay nên đã có đơn tố giác gửi đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm.

Tại Cơ quan điều tra Lý Tuấn Anh đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và tự xác định hình ảnh chụp mà Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam cung cấp cho Cơ quan điều tra chính là hình ảnh của Lý Tuấn Anh khi mua điện thoại.

Cơ quan điều tra đã tiến hành giám định chữ ký của Lý Tuấn Anh trên Hợp đồng đề nghị vay vốn kiêm bản đăng ký sử dụng dịch vụ điện tử số 3804930173, nhưng không xác định được chữ ký và chữ viết. Tiến hành cho chị Nguyễn Thùy Dương nhận dạng Lý Tuấn Anh. Chị Dương đã xác định Lý Tuấn Anh là người đã ký Hợp đồng đề nghị vay vốn kiêm bản đăng ký sử dụng dịch vụ điện tử số 3804930173.

Đối với Bùi Mạnh Cường, tại Cơ quan điều tra Cường khai: trong quá trình làm và sử dụng thẻ tín dụng số tài khoản 19032692773012, Cường không cho ai mượn để sử dụng. Tháng 6/2018, Cường bị rơi mất thẻ tín dụng này và do thẻ không có tiền và do không có nhu cầu sử dụng nên đến tháng 7 năm 2019, Cường đã làm một thẻ tín dụng khác; việc ai sử dụng thẻ tín dụng của Cường để thanh toán tiền mua điện thoại ngày 23/11/2018 thì Cường không biết. Cơ quan điều tra đã tiến hành cho Lý Tuấn Anh nhận dạng Bùi Mạnh Cường để xác định đối tượng đi cùng Tuấn Anh làm thủ tục mua điện thoại, nhưng Lý Tuấn Anh không nhận dạng được Cường. Do đó, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với Bùi Mạnh Cường.

Đối với Đỗ Mạnh Hùng, tại Cơ quan điều tra anh Hùng khai quá trình làm và sử dụng chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mô tô, anh Hùng không cho ai mượn để sử dụng. Khoảng năm 2017, Hùng bị rơi mất giấy tờ trong đó có chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe, đến ngày 06/3/2018 anh Hùng đã làm lại chứng minh nhân dân và sử dụng cho đến nay. Do anh Hùng không biết ai đã sử dụng chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mô tô của Hùng để mua điện thoại vào ngày 23/11/2018 nên Cơ quan điều tra không có căn cứ kết luận và xử lý.

Đối với đối tượng Toàn và người đàn ông đi cùng Lý Tuấn Anh để mua điện thoại, quá trình điều tra chưa xác định được nên Cơ quan điều tra đã có Quyết định tách rút tài liệu số 04 ngày 05/02/2021 để tiếp tục điều tra và xử lý sau.

Đối với đối tượng Đỗ Mạnh Hải, Đỗ Văn Trường và 02 số điện thoại 0832294739, 0386416917, quá trình điều tra chưa xác định được nên không có căn cứ để xử lý.

Về dân sự: anh Bùi Ngọc Sơn là đại diện theo ủy quyền của Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho công ty 20.248.000 đồng (gồm: 15.400.000 đồng tiền gốc, 926.000 đồng tiền phí bảo hiểm và 3.922.000 đồng tiền lãi).

Tại Cơ quan điều tra bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 51/CT-VKS ngày 08/3/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo theo nội dung bản cáo trạng, sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo từ 15 đến 18 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 18 (mười tám) tháng tù của bản án số 121/2020/HSST ngày 26/5/2020 của TAND quận Hai Bà Trưng, Hà Nội về tội Trộm cắp tài sản. Buộc bị cáo phải chấp hành đối với cả hai bản án từ 33 đến 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/01/2020 của Bản án số 121/2020/HSST ngày 26/5/2020 của TAND quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.

Về dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự.

Gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại tổng số tiền 20.248.000 đồng (gồm: 15.400.000 đồng tiền gốc, 926.000 đồng tiền phí bảo hiểm và 3.922.000 đồng tiền lãi) và nộp tiền thu lời bất chính là 3.500.000 đồng nên không xem xét.

Về vật chứng: Không.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận: Ngày 23/11/2018, tại Cửa hàng Cell Phones, số 283 Hồ Tùng Mậu, phường Cầu Diễn, Nam Từ Liêm, Hà Nội, bị cáo đã có hành vi gian dối sử dụng Giấy phép lái xe và Chứng minh nhân dân của người khác sau đó dán ảnh của mình vào và sử dụng các giấy tờ này để mua trả góp chiếc Iphone Xs Max 64 GB trị giá 30.800.000 đồng, qua đó chiếm đoạt số tiền

trả góp còn lại là 15.400.000 đồng và 926.000 đồng tiền phí bảo hiểm của Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam.

Bị cáo khai nhận tội. Bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 20.248.000 đồng (gồm: 15.400.000 đồng, 926.000 đồng tiền phí bảo hiểm và 3.922.000 đồng tiền lãi). Sau khi chiếm đoạt tài sản bị cáo được hưởng lợi 3.500.000 đồng. Số tiền này do phạm tội mà có buộc bị cáo truy nộp sung vào Ngân sách Nhà nước.

[3] Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

[4] Hành vi sử dụng giấy tờ của người khác để lừa đảo chiếm đoạt tiền của Công ty đã trực tiếp xâm hại đến tài sản của pháp nhân được pháp luật hình sự bảo vệ; Trục tiếp xâm phạm trật tự quản lý hành chính, xâm phạm sự hoạt động bình thường và uy tín của các cơ quan Nhà nước, tổ chức, xâm phạm lợi ích của Nhà nước, của tổ chức và công dân. Vì vậy, cần phải có mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử xem xét: Tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Gia đình bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả số tiền 20.248.000 đồng thay bị cáo đầy đủ theo yêu cầu của bị hại và nộp tiền thu lợi bất chính để sung công quỹ Nhà nước là 3.500.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0024523 ngày 13/4/2021 của Chi cục Thi hành án quận Nam Từ Liêm. Đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Từ những phân tích, đánh giá về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, HĐXX thấy cần cách ly bị cáo ngoài xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về dân sự: Gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại đầy đủ.

[7] Về vật chứng: Không.

[8] Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Lý Tuấn Anh** phạm tội *Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*

Căn cứ theo khoản 1 Điều 174; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Lý Tuấn Anh 12 (Mười hai) tháng tù**. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 18 (mười tám) tháng tù của bản án số 121/2020/HSST ngày 26/5/2020 của TAND quận Hai Bà Trưng, Hà Nội về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt chung cho cả hai bản án mà bị cáo phải chấp hành là 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/01/2020 của Bản án số 121/2020/HSST ngày 26/5/2020 của TAND quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.

Ghi nhận việc gia đình bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại số tiền bị hại yêu cầu là 20.248.000 đồng (gồm: 15.400.000 đồng, 926.000 đồng tiền phí bảo hiểm và 3.922.000 đồng tiền lãi) và nộp tiền thu lợi bất chính để sung công quỹ Nhà nước là 3.500.000 đồng. Theo Biên lai thu tiền số 0024523 ngày 13/4/2021 của Chi cục Thi hành án quận Nam Từ Liêm.

Về vật chứng: không.

Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhân:**

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục THA dân sự q. Nam Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Mai Thị Hương**

Về vật chứng: không.

Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

#### **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

