

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KON TUM
TỈNH KON TUM**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 68/2021/HS-ST.

Ngày: 21/6/2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KONTUM, TỈNH KONTUM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Y Blur và bà Chế Thị Mai.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Đỗ Phương Thảo – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 21/6/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 28/2021/HS-ST ngày 17/3/2021 đối với bị cáo:

A E (Tên gọi khác: Không), sinh năm 1979 tại Gia Lai; Nơi cư trú: Thôn 10, xã Đ, huyện K, tỉnh Kon Tum; Trình độ văn hóa: 0/12; nghề nghiệp: Làm nông; dân tộc: Ba na; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông A A1 (đã chết) và bà Y V, sinh năm 1946; bị cáo có vợ là Y H, sinh năm 1983 và 10 người con, lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông Nguyễn Đình M, sinh năm 1947 (Đã chết);

Địa chỉ: Thôn Đ, xã B, thành phố K, tỉnh Kon Tum.

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1975.

Địa chỉ: Thôn K, xã B, thành phố K, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Chị Y H, sinh năm 1983.

Trú tại: Thôn 10, xã Đ, huyện K, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng:

Anh A M, sinh năm 2003; Trú tại: Xã Đ, huyện T, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 8 giờ 45 phút ngày 17/06/2020, A E không có giấy phép lái xe điều khiển xe mô tô BKS 82B1-718.37 chở theo A M lưu thông trên Quốc lộ 24, hướng từ huyện Kon Rẫy đi thành phố Kon Tum. Khi đi đến km 163 +278, thấy có nhiều xe mô tô chở củi công kênh đi giữa đường nên A E điều khiển xe mô tô đi vào làn đường trong cùng bên phải sát lề đường. Lúc này, ông Nguyễn Đình M (sinh năm 1947; trú tại: Thôn Đ, xã B, thành phố Kon Tum) điều khiển xe đạp điện đang đi ở phía trước cùng chiều. Thấy vậy, A E đã bấm còi cảnh báo, nhưng do chủ quan và không giữ khoảng cách an toàn với xe của ông M, nên khi ông M lách đầu xe sang bên trái để tránh đồng cát trên đường, A E đã không kịp xử lý nên phần bánh trước của xe do A E điều khiển đã va chạm vào trục trước bên trái của xe đạp điện dẫn đến tai nạn.

Hậu quả ông Nguyễn Đình M chết, A E bị thương nhẹ, A M không bị thương tích gì, hai phương tiện bị hư hỏng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 56/TT-TTPY ngày 22/06/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Kon Tum kết luận: Ông Nguyễn Đình M chết do đa chấn thương (*gãy xương bả vai trái; gãy 1/3 giữa xương đòn bên trái; gãy xương sườn 5,6,7 bên trái; nứt xương sọ vùng trán bên trái*).

Tại bản kết luận giám định tư pháp ngày 12/8/2020 của Sở giao thông vận tải tỉnh Kon Tum kết luận:

- Xe mô tô BKS 82B1- 718.37:
 - + Bên ngoài xe: Cánh manh chắn gió phía bên phải bị bể; cần đạp phanh cong về sau.
 - + Kiểm tra phanh tại bánh xe, hệ thống lái, hệ thống đèn: Hoạt động bình thường, không có phát hiện dấu hiệu hư hỏng.
- Xe đạp điện:
 - + Bên ngoài xe: Chấn bùn bánh xe sau bị trầy xước; Tấm phản quang lắp trên chấn bùn bánh xe bị bể vỡ; Càng lái bị xô lệch.
 - + Kiểm tra hệ thống phanh: Hoạt động bình thường, không phát hiện có dấu hiệu bị hư hỏng.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường xác định:

Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn được xác định là đường Quốc lộ 24, đoạn qua thôn Kon Hring, xã Đăk Blà, thành phố Kon Tum. Trục đường có chiều hướng Tây Bắc – Đông Nam, là đường hai chiều có dải phân cách cứng bằng bê tông. Vị trí tai nạn nằm tại phần đường phía Đông Bắc (*phần đường hai phương tiện đang lưu*

thông); phần đường này rộng 11m, chia ra ba làn xe chạy bằng vạch kẻ đường đứt quãng và vạch kẻ đường nét liền. Đoạn đường này trải nhựa phẳng, có lề đường bằng bê tông, sát lề đường có mương thoát nước, nắp mương rộng 0,35m.

Chọn điểm mốc là trụ biển báo hiệu cầu Đăk Wet, mép đường lấy làm chuẩn là mép đường phía Đông Bắc (*mép đường bên phía theo hướng di chuyển của hai phương tiện*). Tiến hành đưa các phương tiện vào vị trí đã được đánh dấu bằng sơn trắng ngay sau khi tai nạn xảy ra, nghi nhận:

Xe mô tô BKS 82B1 -718,37 nằm ngã nghiêng bên phải, đầu xe quay về hướng Tây Bắc, đuôi xe quay hướng Đông Nam. Từ trục trước và trục sau xe mô tô vào mép đường chuẩn lần lượt là 4,6m và 4,5m. Đầu nắm tay bên phải và tay phanh bên phải có dấu vết trầy xước; Góc chân trước bên phải cong lệch 30⁰, chiều hướng từ trước ra sau; ốp chắn gió bên trái bị bung sút, tạo khe hở so với ốp thân 01cm; ốp chắn gió bên phải bị nứt bể.

Xe đạp điện nằm ngã nghiêng về bên phải, đầu xe quay về hướng Tây Bắc, đuôi xe quay về hướng Đông Nam. Từ trục trước và trục sau của xe này vào mép đường chuẩn lần lượt là 2,0m và 2,3m. Xe có màu sơn trắng đen, thân xe có chữ “ZERO”. Mặt ngoài của trục bánh trước phía bên trái có vết trượt màu đen diện tích (12x2) cm, vị thấp nhất cách mặt đất là 0,23m.

Nạn nhân Nguyễn Đình M nằm đầu quay hướng Đông Bắc, chân quay hướng Đông Nam. Từ vị trí đầu nạn nhân vào mép đường chuẩn là 0,35m.

Ghi nhận 01 vết cà, 02 vết phanh, 01 vết máu. Vết cà có chiều hướng từ Đông Nam sang Tây Bắc, dài 5,4m; Từ đầu vết cà vào mép đường chuẩn là 3,35m; Từ cuối vết cà vào mép đường chuẩn là 3,65m. Vết phanh 1 dài 2,8m, chiều hướng từ Đông Nam đến Tây Bắc; Điểm đầu và điểm cuối vết phanh 1 cách mép đường chuẩn lần lượt là 3,2m và 3,35m. Vết phanh 2 dài 1,1m; chiều hướng từ Đông Nam đến Tây Bắc; Điểm đầu và điểm cuối vết phanh 2 cách mép đường chuẩn lần lượt là 3,3m và 3,5m. Điểm đầu vết phanh 2 cách điểm cuối vết phanh 1 là 1,7m. Vết máu cách mép đường chuẩn là 3,4m.

Điểm đụng (*Điểm va chạm đầu tiên giữa xe mô tô BKS 82B1-71837 và xe đạp điện*) được xác định cách trục trước và trục sau của xe đạp điện lần lượt là 2,4m và 1,4m;

Cách trục trước và trục sau của xe mô tô lần lượt là 9,2m và 8,0m; cách điểm đầu vết phanh 1 và điểm đầu vết phanh 2 lần lượt là 7,1m và 2,6m; cách điểm đầu vết cà là 0,2m; cách điểm đầu nạn nhân là 3,05m; cách vết máu là 8m, cách điểm mốc là 7,5m; cách điểm đầu gần nhất của hành lang rào chắn hướng Bắc của cầu Đăk Wet là 17,0m.

Kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của ông Nguyễn Đình M là 121,23mg/dl (*tương đương 121,23mg/100ml*); A E không có nồng độ cồn.

Vật chứng vụ án: Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum thu giữ 01 (*một*) xe mô tô BKS 82B1-71837 và một xe đạp điện.

Quá trình điều tra, cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã trả lại xe mô tô BKS 82B1-71837 cho chị Y H là vợ của bị cáo A E mua để sử dụng chung, A E tự lấy đi công việc thì xảy ra tai nạn; trả lại xe đạp điện cho anh Nguyễn Văn T là con trai, người đại diện hợp pháp của ông Nguyễn Đình M.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo A E đã bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Đình M số tiền 30.000.000 đồng (*Ba mươi triệu đồng*). Gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 33/CT –VKSTPKT ngày 16/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum đã truy tố bị cáo A E về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ Luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo A E về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo A E từ 24 đến 30 tháng tù.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã trả lại xe mô tô và xe đạp điện cho chủ sở hữu là phù hợp, nên không đề cập.

Bị cáo A E đã bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Đình M số tiền 30.000.000 đồng (*Ba mươi triệu đồng*). Gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên không đề cập.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo ân hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi,

quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi bị cáo bị truy tố: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định pháp y tử thi, có cơ sở xác định: Vào khoảng 8 giờ 45 phút ngày 17/06/2020, bị cáo A E là người không có giấy phép lái xe, nhưng vẫn điều khiển xe mô tô BKS 82B1-718.37 chở theo A M lưu thông trên Quốc lộ 24, hướng từ huyện Kon Rẫy đi thành phố Kon Tum. Khi đi đến km 163 +278, thấy có nhiều xe mô tô chở củi công kênh đi giữa đường nên bị cáo điều khiển xe mô tô đi vào làn đường trong cùng bên phải sát lề đường. Khi phát hiện ông Nguyễn Đình M điều khiển xe đạp điện đang đi ở phía trước cùng chiều, bị cáo đã bấm còi cảnh báo, nhưng do chủ quan và không giữ khoảng cách an toàn với xe của ông M, nên khi ông M lách đầu xe sang bên trái để tránh đồng cát trên đường, bị cáo đã không kịp xử lý nên phần bánh trước của xe do A E điều khiển đã va chạm vào trục trước bên trái của xe đạp điện dẫn đến tai nạn. Hậu quả ông Nguyễn Đình M đã bị chết do đa chấn thương, hai phương tiện bị hư hỏng.

Xét thấy: Bị cáo A E là người không có giấy phép lái xe, nên không được phép điều khiển xe cơ giới theo quy định, nhưng bị cáo vẫn điều khiển xe mô tô BKS 82B1-718.37 có dung tích xi lanh 113 tham gia giao thông đường bộ. Khi điều khiển xe mô tô trên đường, bị cáo đã không giữ khoảng cách an toàn đối với xe chạy cùng chiều phía trước với mình, nên đã dẫn đến tai nạn chết người đã vi phạm khoản 9 Điều 8; khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ và điểm a khoản 2 Điều 11 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dụng tham gia giao thông đường bộ. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố bị cáo A E về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ Luật Hình sự là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ hành vi của bị cáo: Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của người khác; Ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn giao thông đường bộ trên địa bàn thành phố Kon Tum. Việc đưa bị cáo ra xét xử và áp dụng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là hoàn toàn cần thiết.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:

Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo A E không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; sau

khi gây tai nạn bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 30.000.000 đồng; Đại diện hợp pháp của bị hại xin bãi nại cho bị cáo; hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, đông con (10 người con), lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2019; bị hại ông Nguyễn Đình M cũng có lỗi là điều khiển xe tham gia giao thông trong máu có nồng độ cồn là 121,23mg/dl (*tương đương 121,23mg/100ml*) là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, bản thân chưa có tiền án, tiền sự.

Sau khi xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo đã thật sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự để quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng và cũng cần thiết áp dụng hình phạt tù để cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, biết tuân thủ pháp luật và có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[5]. Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo A E đã bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Đình M số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng). Anh Nguyễn Văn T là đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên không đề cập.

[6]. Về xử lý vật chứng của vụ án: Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã trả lại xe mô tô BKS 82B1-718.37 cho chị Y H và trả lại xe đạp điện cho anh Nguyễn Văn T là người đại diện hợp pháp của ông Nguyễn Đình M là phù hợp, nên không đề cập.

[7]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Khoản 1 Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo A E (tên gọi khác: Không) phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Xử phạt: Bị cáo A E 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tù, thời hạn phạt tù tính từ ngày bị bắt thi hành án.

2. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày

30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo A E phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo.

Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo, Đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 21/6/2021).

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND TP Kon Tum;
- Công an TP Kon Tum;
- Chi cục THADS TP Kon Tum;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hương