

Bản án số: 496/2020/HS-PT

Ngày: 28-9-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hà

Các Thẩm phán: 1. Bà Huỳnh Thị Việt Tiên

2. Bà Nguyễn Thị Thanh Bình

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Oanh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 386/2020/TLPT-HS ngày 20/8/2020 đối với bị cáo Nguyễn Hùng H do có kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 85/2020/HSST ngày 13/7/2020 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Hùng H; giới tính: nam; sinh năm: 1997 tại Thanh Hóa; cư trú: Thôn BGP 1, xã PN, huyện BGM, tỉnh Bình Phước; nghề nghiệp: Chạy xe Grab; trình độ văn hóa: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông NVN và bà LTS; hoàn cảnh gia đình: chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 21/10/2019 (có mặt).

Người bào chữa:

Ông Nguyễn Thanh Thanh – Luật sư Công ty Luật Thanh và cộng sự thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, bào chữa cho bị cáo (có mặt).

Đại diện hợp pháp của bị hại có kháng cáo:

Bà Võ Thị Minh T. Sinh năm: 1990

Cư trú: 64/43 NPC, Phường ML, quận TB, Thành phố Hồ Chí Minh.

Là vợ của bị hại Phạm Vũ A (có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Võ Thị Minh T:

Bà Nguyễn Hà Nhi – Luật sư Văn phòng luật sư Nguyễn Hà Nhi thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Đại diện hợp pháp của bị hại không có kháng cáo:

1. Bà Nguyễn Thị N. Sinh năm: 1957

Địa chỉ: Thôn 6, tổ dân phố MH, phường NH, thị xã NH, tỉnh Khánh Hòa.
Là mẹ của bị hại (có mặt).

2. Ông Phạm ĐN. Sinh năm: 1959

Địa chỉ: Xã VD, huyện VN tỉnh Khánh Hòa.
Là cha của bị hại (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 14/01/2019, Phạm Vũ A nhậu với bạn bè tại nhà hàng LT số 120 TSN, phường TSN, quận TP đến 23 giờ thì say nên được bạn đưa ra bắt xe về. Nhưng do nhậu say và Vũ A không chịu lên xe mà đi bộ hướng ra đường Trường Chinh. Vũ A vừa đi vừa chửi, khi đến trước nhà số 86 Tân Sơn Nhì thì thấy Nguyễn Hùng H là người hành nghề xe ôm công nghệ Grab đang ngồi trên xe đậu sát lề đường, 02 tay cầm điện thoại sử dụng. Vũ A đứng trước mặt, bên trái xe của H rồi dùng tay đánh trúng vào môi H gây thương tích đồng thời làm rớt điện thoại khỏi tay H. H bước xuống đứng bên phải xe gần máy thì Vũ A tiếp tục đánh nhưng H né được nên Vũ A truy đuổi H chạy vòng quanh xe máy của H. Thấy vậy, Vũ A đạp đổ xe của H vào lề đường nên H bỏ chạy vào hẻm 84 Tân Sơn Nhì. Vũ A tiếp tục truy đuổi và nắm được áo à H đang mặc kéo lại nên H cởi nón bảo hiểm, xoay người qua trái dùng nón đánh trúng vai trái của Vũ A. Vũ A tiếp tục xông vào đánh H nên H dùng nón đánh tiếp 01 cái trúng phần đầu bên trái của Vũ A. Bị đánh trúng, Vũ A đứng lại nên H đi bộ quay lại chỗ xe bị ngã thì Vũ A đi đến sau lưng nên H xoay người qua phải dùng chân đạp vào bụng của Vũ A thì Vũ A dùng hai tay chụp chân H giữ lại. Lúc này, H dùng nón bảo hiểm đánh tiếp trúng phần đầu bên trái làm Vũ A té ngã xuống đường. H bước tới định đỡ Vũ A lên nhưng một số người bạn của Vũ A chạy đến đánh H nên H bỏ chạy sau đó gọi điện cho 113 và được công an 113 đưa tới công an phường Tân Sơn Nhì trình báo sự việc.

Thấy Vũ A không có thương tích và nghĩ Vũ A say nên Trần Ngọc Q là bạn đã đưa Vũ A về phòng 201 Khách sạn Gia Hân số 172 Tân Sơn Nhì để ngủ. Khoảng 13 giờ ngày 15/01/2019 Q điện thoại cho chị Võ Thị Minh T là vợ Vũ A tới đưa Vũ A về. Chị T nhờ chị Phạm Thị QN là chị gái của Vũ A tới khách sạn nhưng thấy Vũ A nằm ngủ dưới sàn nên chị QN đi về. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, anh Q quay lại khách sạn thì thấy Vũ A bị ói nên đưa đến bệnh viện Tân Phú cấp cứu sau đó được chuyển lên bệnh viện Trung Vương. Đến khoảng 23 giờ 57 phút ngày 18/01/2019 Vũ A tử vong.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 86/TT.19 ngày 19/02/2019 của Trung tâm pháp y Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

- Chảy máu dưới nhện, dập vỏ não, phù não, chảy máu dưới nội tâm mạc.

- Phù phôi cấp.
- Nhiễm HIV.

Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não do té ngã va đập đầu vùng chẩm phải vào vật tày cứng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 85/2020/HSST ngày 13/7/2020 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú đã quyết định:

- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 135; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt bị cáo: Nguyễn Hùng H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”. Thời hạn tù tính từ ngày 21/10/2019.

- Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự:

+ Buộc bị cáo bồi thường số tiền 199.900.000 đồng cho đại diện hợp pháp của bị hại. Buộc bị cáo có nghĩa vụ cấp dưỡng cho cháu Phạm Thiên B số tiền 2.000.000 đồng/tháng kể từ tháng 8/2020 đến khi cháu B đủ 18 tuổi.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 27/7/2020, bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo và giảm mức bồi thường dân sự.

Ngày 28/7/2020, đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm nêu quan điểm kết luận cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” là đúng người, đúng tội, mức hình phạt đã tuyên là thỏa đáng. Đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu tăng hình phạt nhưng không cung cấp được tình tiết mới để xem xét nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo nói trên. Đối với mức bồi thường dân sự là đúng quy định của pháp luật đồng thời tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo đồng ý bồi thường nên không có căn cứ giảm mức bồi thường. Về hình phạt, xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, là lao động chính, có nơi cư trú rõ ràng nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức phạt tù nhưng cho hưởng án treo với thời gian thử thách nhất định cũng đủ tác dụng cải tạo giáo dục đối với bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo nêu ý kiến:

- Thống nhất về tội danh và điều khoản cấp sơ thẩm áp dụng xét xử đối với bị cáo.

- Tuy nhiên bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như cấp sơ thẩm đã nêu đồng thời bị cáo không có động cơ, mục đích gây thương tích cho bị hại thể hiện khi thấy bị hại té ngã bị cáo đã tới đỡ nhưng bị bạn bè của bị hại tấn công

nên bị cáo bỏ chạy. Sự việc xảy ra bị cáo cũng tự đi trình báo công an. Mặc dù gia đình khó khăn nhưng trước phiên tòa phúc thẩm cũng đã nộp khắc phục thêm số tiền 10.000.000 đồng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cho bị cáo được hưởng án treo.

Luật sư bảo vệ quyền lợi cho đại diện hợp pháp của bị hại nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh và điều khoản cấp sơ thẩm áp dụng xét xử đối với bị cáo. Tuy nhiên, hành vi của bị cáo dùng nón bảo hiểm đánh vào đầu đã tước đoạt mạng sống của bị hại nên mức hình phạt cấp sơ thẩm tuyên là quá nhẹ. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo trong hạn luật định nên hợp lệ.

Xét lời khai của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ mà nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, có đủ cơ sở xác định: Khoảng 23 giờ ngày 14/01/2019, tại trước nhà số 86 Tân Sơn Nhì, quận Tân Phú mặc dù không có quen biết hay mâu thuẫn từ trước nhưng Phạm Vũ A liên tục dùng tay đánh vào mặt Nguyễn Hùng H, đập đồ xe máy và truy, đuổi đánh H. Dẫn đến H dùng nón bảo hiểm đánh trả vào vùng đầu bên trái khiến Vũ A té ngã xuống đường dẫn đến tử vong do chấn thương sọ não. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội "Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh" là xét xử đúng người, đúng tội.

Về tính chất hành vi phạm tội và mức hình phạt cấp sơ thẩm tuyên phạt với bị cáo, Hội đồng xét xử đánh giá như sau: Mặc dù giữa bị cáo và bị hại hoàn toàn không có quen biết, mâu thuẫn đồng thời bị hại vô cớ tấn công liên tiếp nhưng bị cáo vẫn không phản kháng mà bỏ chạy. Chỉ sau khi bị hại tiếp tục truy đuổi, đánh bị cáo mới dùng nón bảo hiểm đánh lại. Khi thấy bị hại té ngã xuống đường, bị cáo đã dừng lại và tới công an phường Tân Sơn Nhì trình báo sự việc. Về hậu quả hành vi phạm tội, ngày xảy ra sự việc bị hại trong tình trạng say rượu, mặc dù chấn thương sọ não nhưng không được cứu chữa kịp thời; ngoài ra, bị hại cũng có bệnh lý nền gồm phù phổi cấp và HIV. Hội đồng xét xử xét, hành vi phạm tội của bị cáo có hạn chế, sau khi phạm tội đã tự ra trình báo là đầu thú, ngoài ra bị cáo cũng có nhiều tình tiết giảm nhẹ như cấp sơ thẩm đã nhận định; mặc dù hoàn cảnh gia đình khó khăn khi cha, bản thân là lao động chính, trước phiên tòa phúc thẩm đã nộp thêm số tiền 10.000.000 đồng (Theo biên lai thu tiền số AA/2019/0092667 ngày 25/9/2020 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh) để khắc phục hậu quả. Xét thời gian tạm giam cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đối với kháng cáo của bị hại về hình phạt là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Đối với mức bồi thường thiệt hại, cấp sơ thẩm chấp nhận các khoản thiệt hại như yêu cầu của đại diện hợp pháp của bị hại là phù hợp. Tuy nhiên, khi quyết định mức bồi thường lẽ ra phải xem xét mức độ lỗi của các bên dẫn tới thiệt hại mới phù hợp với quy định tại Điều 585 Bộ luật Dân sự. Tuy nhiên, tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo tự nguyện đồng ý bồi thường và tại phiên tòa phúc thẩm, xem xét hoàn cảnh gia đình của bị hại nên giữ nguyên mức bồi thường dân sự như đề nghị của đại diện hợp pháp của bị hại là phù hợp.

Về nghĩa vụ cấp dưỡng, nếu không có thỏa thuận khác sẽ được thực hiện theo tháng và không phải nộp án phí dân sự trên số tiền cấp dưỡng. Tuy nhiên, cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của bà T buộc bị cáo cấp dưỡng 36.000.000 đồng cho thời gian từ 16/01/2019 đến 16/7/2020 đồng thời buộc bị cáo nộp án phí trên số tiền trên là không đúng quy định nên cần rút kinh nghiệm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a, b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Nguyễn Hùng H**, không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại bà **Võ Thị Minh T**. Sửa bản án sơ thẩm.

- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 135; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Hùng H** 11 (mười một) tháng 07 (bảy) ngày tù về tội “Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”. Thời hạn tù tính từ ngày 21/10/2019.

- Căn cứ khoản 5 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự

+ Xét thời hạn phạt tù bằng thời gian bị cáo đã bị tạm giam nên trả tự do ngay tại phiên tòa cho Nguyễn Hùng H nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

- Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự:

+ Buộc bị cáo bồi thường số tiền 163.900.000 đồng cho đại diện hợp pháp của bị hại. Buộc bị cáo có nghĩa vụ cấp dưỡng cho cháu Phạm Thiên B có đại diện hợp pháp là bà Võ Thị Minh T số tiền 2.000.000 đồng/tháng kể từ ngày 18/01/2019 đến khi cháu B đủ 18 tuổi.

Bị cáo nộp 8.195.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối Cao; (1)
- TAND Cấp Cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND Q. Tân Phú; (1)
- Chi cục THA Q. Tân Phú; (1)
- TAND Q. Tân Phú; (2)
- Công an Q. Tân Phú; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (1)
- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác (4)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (18) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Hà