

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 653/2022/HS-PT

Ngày 11 - 8 - 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Văn Quang

Các Thẩm phán: Ông H Văn Thành

Ông Nguyễn Đăng Phong

- Thư ký phiên tòa: Bà H Thị Thu Thủy - Thư ký Tòa án nhân
dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thúy Hà - Kiểm sát viên

Ngày 11 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 356/2022/HSPT ngày 9 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Đức N do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 101/2021/HSST ngày 11/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Đ, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Đức N, sinh năm 1993; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở xóm 1 Bắc, xã Kim Nỗ, huyện Đ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; quốc tịch: Việt N; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Đức Q và bà Nguyễn Thị Nh; vợ Lê Thị Thanh M và có 02 con (con lớn sinh 2019, con nhỏ sinh năm 2021); tiền án, tiền sự không; tạm giữ từ ngày 11/01/2021 đến ngày 19/01/2021; hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Luật sư bào chữa cho bị cáo N: Luật sư Nguyễn Thị Thủy – Công ty luật TNHH TKB thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hà Nội – có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Đ, Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 21h10' ngày 10/01/2021, tổ công tác Đội Cảnh sát hình sự - Công an huyện Đ phối hợp cùng Công an xã B kiểm tra quán Internet “Gaming Center Mỹ Hạnh” địa chỉ tại thôn Cổ Điện, xã B, huyện Đ, thành phố Hà Nội do Nguyễn Quốc B làm chủ. Quá trình kiểm tra, cơ quan Công an đã phát hiện tại máy tính số 1 B đang sử dụng, máy tính số 2 Nguyễn Tuấn A đang sử dụng đều kết nối mạng Internet truy cập vào trang “*nhacai88.net*” (có máy chủ ở nước ngoài) để đánh bạc bằng hình thức cá cược bóng đá. Tại thời điểm kiểm tra Nguyễn Như H đang ngồi giữa B và Tuấn A, các đối tượng khai nhận đang đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng Internet. Tổ công tác tiến hành lập biên bản kiểm tra, chụp ảnh danh sách các độ cược, đưa người và vật chứng về trụ sở để đấu tranh làm rõ. Kết quả điều tra xác định:

Nguyễn Quốc B mở quán bi – a và lắp đặt hệ thống máy tính kết nối Internet để kinh doanh điện tử tại thôn Cổ Điện, xã B, huyện Đ lấy tên quán “Gaming Center Mỹ Hạnh”. Hàng ngày B ngồi sử dụng máy tính quản lý quán.

B khai nhận: Khoảng tháng 8/2020, B được một người bạn tên là Chí, trú tại TP Việt Trì, tỉnh Phú Thọ - chưa xác định được nhân thân lai lịch) giới thiệu quen biết Nguyễn Xuân D (Sinh năm: 1986; HKTT: Khu 5, Vân Phú, TP Việt Trì, tỉnh Phú Thọ) để mua tài khoản tham gia cá độ bóng đá. Sau đó, B sử dụng số điện thoại 0912066666 gọi cho D (sử dụng số điện thoại 0917283368) để mua 01 tài khoản tên “Dtd2040310004”, mật khẩu: “Abc123” với số tiền 1.000 USD tương ứng 30.000.000 đồng (B và D quy ước với nhau 01 USD = 30.000 đồng) để trực tiếp tham gia cá độ bóng đá. Thời gian trong các tài khoản cá độ chậm hơn so với thời gian thực tế ở Việt N là 11 giờ đồng hồ.

Đến khoảng tháng 10/2020, Nguyễn Như H, Nguyễn Đức N, Nguyễn Tuấn A và Nguyễn Xuân L là những khách thường xuyên đến quán Internet của B chơi bi – a, biết B có cá độ bóng đá trên mạng nên tham gia cá cược bóng đá với B. B liên hệ với D

mua tài khoản cá độ với số tiền 3.000 USD tương ứng 90.000.000 đồng để tổ chức đánh bạc (nhận độ cá cược) cho Nguyễn Như H, Nguyễn Đức N, Nguyễn Tuấn A và đối tượng Nguyễn Xuân L. Để phân biệt tránh nhầm lẫn các độ cược của từng con bạc, các bị cáo tự quy ước với nhau bằng ký hiệu số tiền đặt cược; cụ thể các độ cược của B đặt cược số tiền đuôi 0 (10 USD, 20 USD, 30 USD, 40 USD, 50 USD...); đối tượng L đặt cược số tiền đuôi 1 (11 USD, 21 USD, 31 USD, 41 USD, 51 USD...); tương tự của Tuấn A đặt cược số tiền đuôi 2, N đuôi 3, H đuôi 4. Căn cứ vào số tiền thắng thua trong các tài khoản, B và đối tượng D thống nhất thanh toán tiền thắng thua với nhau vào thứ 2 hoặc thứ 3 hàng tuần bằng cách chuyển khoản ngân hàng. B sử dụng tài khoản số 107868040755 đăng ký tên Nguyễn Quốc B thuộc ngân hàng Vietinbank giao dịch với tài khoản số 19030330155016 đăng ký tên Nguyễn Xuân D thuộc ngân hàng Techcombank. Nguyễn Như H, Nguyễn Đức N, Nguyễn Tuấn A và đối tượng Nguyễn Xuân L thanh toán thắng thua trực tiếp cho B vào thứ 3 hàng tuần.

Đến khoảng giữa tháng 12/2020, đối tượng L không tham gia đánh bạc nữa. Để các con bạc chủ động cá độ và tránh nhầm lẫn, Nguyễn Quốc B nói với Tuấn A, N, H “bọn mày lấy trang (tài khoản cá độ) riêng mà chơi”. Tuấn A, N đồng ý và nhờ B lấy hộ tài khoản cá độ riêng. H cá độ ít nên không lấy mà dùng chung tài khoản với N. Sau đó, B liên hệ với Nguyễn Xuân D mua thêm 02 tài khoản (vẫn quy ước với nhau giá 01 USD tương ứng 30.000 đồng), B và D cùng quy ước thanh toán vào thứ hai hoặc thứ ba hàng tuần số tiền thực tế, tài khoản được cấp D ứng trước và không phải thanh toán. Sau đó, B bán lại cho Tuấn A, N với giá 01 USD (tương ứng 50.000 đồng); tức là với mỗi tài khoản cá độ, B chấp nhận số tiền chênh lệch thắng thua mỗi 01 USD là 20.000 đồng. B vẫn sử dụng riêng một tài khoản cá độ tên “Dtd2040310004”, mật khẩu: “Abc123” với số tiền 5000 USD tương ứng 150.000.000 đồng để trực tiếp tham gia cá độ và nhận độ cược của một số khách đến quán chơi bi – a hoặc chơi điện tử.

Nguyễn Tuấn A được B cung cấp cho tài khoản tên “Dtd2040310020”, mật khẩu: “abc123” với số tiền 1000 USD tương ứng 50.000.000 đồng để tham gia cá độ. N và H cùng sử dụng chung một tài khoản tên “Dtd2040310017”, mật khẩu: “Abc123” với

số tiền 2000 USD tương ứng 100.000.000 đồng, thống nhất với nhau các độ cược của H sẽ đặt số tiền cược là 20 hoặc 40 USD; còn lại các độ cược với số tiền khác là của N để tránh nhầm lẫn. Về giá trị số tiền trên tài khoản là mức tối đa các con bạc được chơi; hàng tuần Tuấn A, N, H và B một lần tổng hợp thắng thua để thanh toán với nhau.

N, H, Tuấn A sử dụng điện thoại di động của mình để đăng nhập vào tài khoản cá độ theo dõi tỉ lệ cược, đặt cược hoặc tập trung tại quán “Gaming Center Mỹ Hạnh” của bị cáo B để cùng xem bóng đá và cá độ trên máy tính.

Tối ngày 10/01/2021, H và Tuấn A đến quán Internet của B để cùng xem bóng đá và cá độ trên máy tính. Khi đang cá cược trong trận đấu giữa đội Chelsea với đội Morecambe thuộc giải đấu Cúp FA nước Anh thì bị lực lượng Cảnh sát hình sự - Công an huyện Đ kiểm tra bắt giữ.

Quá trình điều tra đã xác định được số tiền Nguyễn Quốc B sử dụng vào việc đánh bạc là 56.985.000 đồng. Ngoài ra, B còn có hành vi tổ chức đánh bạc cho Nguyễn Tuấn A và Nguyễn Đức N.

Hành vi đánh bạc của Nguyễn Đức N: Kết quả kiểm tra điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs Max vỏ màu trắng, bên trong lắp sim 0968541426 của Nguyễn Đức N truy cập vào tài khoản “DTD2040310017”, mật khẩu “Abc123” vào các ngày 02, 03, 08, 09/01/2021 có những độ cược sau:

- Trận Tottenham Hotspur – Leeds United thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh (Premier League), diễn ra lúc 19h30 ngày 02/01/2021, tỉ số chung cuộc là 3-0: Tổng số tiền tham gia đánh bạc trong trận đấu Tottenham Hotspur – Leeds United của Nguyễn Đức N là 17.965.000đ đồng.

- Trận Villarreal CF – Levante UD thuộc giải Vô địch quốc gia Tây Ban Nha (Laliga), diễn ra lúc 20h00 ngày 02/01/2021, tỉ số chung cuộc là 2-1:

Tổng số tiền tham gia đánh bạc trong trận đấu Villarreal CF – Levante UD của Nguyễn Đức N là 9.420.000 đồng.

- Trận Crystal Palace – Sheffield United thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh (Premier League), diễn ra lúc 22h00 ngày 02/01/2021, tỉ số chung cuộc là 2-0:

Tổng số tiền tham gia đánh bạc trong trận đấu Crystal Palace – Sheffield United của Nguyễn Đức N là 76.135.000 đồng.

- Trận Brighton & Hove Albion – Wolverhampton Wanderers thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh (Premier League), diễn ra lúc 00h30 ngày 03/01/2021, tỉ số chung cuộc là 3-3:

Tổng số tiền tham gia đánh bạc trong trận đấu Brighton & Hove Albion – Wolverhampton Wanderers của Nguyễn Đức N là 28.140.000 đồng.

Tổng số tiền tham gia đánh bạc của bị cáo Nguyễn Đức N với bị cáo B trong các ngày 02, 03/01/2021 là: 131.660.000 đồng (theo Nghị quyết 01 ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao).

Ngoài ra quá trình điều tra xác định Đức N còn tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ 18 trận vào các ngày 02, 03, 08, 09/01/2021 với số tiền cá độ bóng đá trong một trận đấu dưới 5.000.000 đồng nên chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tổng số tiền thực tế Đức N tham gia đánh bạc vào các ngày 02, 03, 04, 05, 08 và 09/01/2021 với B là: 124.240.000 đồng; Tổng số tiền Đức N thắng cược cá độ bóng đá là 32.515.000 đồng; Số tiền Đức N thua cược cá độ bóng đá là 69.335.000 đồng. Như vậy Nguyễn Đức N bị thua, B hưởng lợi từ hành vi đánh bạc của Đức N là: 36.820.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 101/2021/HSST ngày 11/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Đ, thành phố Hà Nội đã xét xử:

Tuyên bố: Nguyễn Quốc B phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” và “*Đánh bạc*”; Nguyễn Tuấn A, Nguyễn Đức N, Nguyễn Như H phạm tội “*Đánh bạc*”

Căn cứ: Điểm b, c khoản 2 Điều 321, khoản 3 Điều 321; Điểm s khoản 1 Điều 51; Khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 47; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức N 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 11/1/2021 đến ngày 19/1/2021.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 16/6/2022, bị cáo Nguyễn Đức N có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Nguyễn Đức N giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, chỉ đề nghị xem xét khoan hồng cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Căn cứ lời khai của các bị cáo; lời khai của những người liên quan; biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Đức N về tội “Đánh bạc” theo điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy: Bị cáo tham gia đánh bạc nhiều lần dưới hình thức cá độ bóng đá, tổng số tiền tham gia đánh bạc là 124.240.000 đồng; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo để quyết định xử phạt bị cáo Nguyễn Đức N 42 tháng tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm không có tình tiết mới nên không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù giam, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe, cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo.

Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, bác kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên các quyết định của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo Đạt và N.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày luận cứ: Về tội danh và điều luật áp dụng, luật sư không có tranh luận gì, chỉ đề nghị xem xét cho bị cáo một số tình tiết sau đây để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo: Tòa áp cấp sơ thẩm chưa áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, như trong quá trình điều tra bị cáo rất tích cực hợp tác với cơ quan điều tra để sớm kết thúc vụ án, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình tài liệu, theo đó ông ngoại bị cáo là liệt sỹ; bị cáo đã nộp khoản tiền phạt bổ sung theo quyết định của bản án sơ thẩm điều đó thể hiện sự ăn năn hối cải, ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo. Đây là tình tiết mới giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng:

Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của bị cáo; lời khai của những người liên quan; biên bản thu giữ tang vật và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Sau khi nhận tài khoản cá độ bóng đá từ Nguyễn Quốc B, trong các ngày 02 và 03/01/2021, Nguyễn Đức N đã sử dụng tài khoản cá độ bóng đá trên để cá độ 4 trận bóng đá có số tiền cá độ mỗi trận từ trên 5.000.000 đồng đến **76.135.000 đồng** với Nguyễn Quốc B. Tổng số tiền N tham gia đánh bạc là 131.660.000 đồng. Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Đức N về tội “Đánh bạc” theo điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, nếp sống văn minh, văn hóa, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an trên địa bàn Thủ đô. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức và

điều khiển hành vi, biết rõ việc đánh bạc và tổ chức đánh bạc dưới mọi hình thức đều bị Nhà nước nghiêm cấm, nhưng do háo hức và ý thức coi thường pháp luật nên bị cáo vẫn cố ý phạm tội, tham gia cá độ 04 trận bóng đá với số tiền trên 5.000.000 đồng/trận, tổng số tiền đánh bạc của bị cáo 131.6600.000 đồng. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo N là đúng. Tuy nhiên, xét bị cáo nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu đưa ra xét xử; tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình tài liệu theo đó ông ngoại bị cáo là liệt sỹ; bị cáo đã nộp khoản tiền phạt bổ sung theo quyết định của bản án sơ thẩm, điều đó thể hiện sự ăn năn hối cải, ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo. Đây là tình tiết mới giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, xét thấy mức án 42 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc nên có cơ sở giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo như yêu cầu kháng cáo của bị cáo. Do bị cáo phạm tội nhiều lần, mỗi lần phạm tội thuộc loại tội nghiêm trọng. Theo quy định của pháp luật, bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo.

Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lý do trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

1. Sửa một phần bản án sơ thẩm, xử:

Áp dụng: Điểm b, c khoản 2 Điều 321; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức N 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 11/1/2021 đến ngày 19/1/2021.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về Án phí, Lệ phí Tòa án; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Đức N không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 11/8/2022.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân thành phố Hà Nội
- VKSND huyện Đ, HN
- Công an huyện Đ, HN
- TAND huyện Đ, HN
- Chi cục THADS huyện Đ, HN
- Bị cáo;
- Lưu HSVA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Văn Quang