

Bản án số: 18/2021/HS-ST
Ngày: 28/01/2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA VÌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Phúc Thịnh;**

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Xuân Thuật.

Ông Lê Văn Hoan.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị M Hải** – Thư ký Tòa án;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, TP. Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông **Nguyễn Thái Bình** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 01 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ba Vì xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 115/2020/TLST-HS ngày 27 tháng 11 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2021/QĐXXST- HS ngày 04 tháng 01 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: NGUYỄN VĂN A. Tên gọi khác: Không. Sinh năm 1991. Nơi cư trú: Thôn PM, thị trấn TĐ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hoá: 09/12. Con ông: Nguyễn Văn H3, sinh năm: 1966. Con bà: Nguyễn Thị H4, sinh năm 1972. Vợ: Nguyễn Thị Ng4, sinh năm 1994. Con: 01 con, sinh năm 2012. Tiền án: Không. Tiền sự: 02 tiền sự; Tại QĐ xử phạt hành chính số: 159/QĐ-XPVPHC ngày 22/3/2019 Công an huyện Ba Vì xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác số tiền 2.500.000đ. Tại QĐ xử phạt vi phạm hành chính số: 54/QĐ-XPVPHC ngày 28/5/2019

Công an huyện Ba Vì xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác số tiền 2.500.000đ. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/01/2020. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, CATP Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: BÙI NGỌC M. Tên gọi khác: Không. Sinh năm 1999. Nơi cư trú: Thôn PX 1, xã PC, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hoá: 09/12. Con ông: Bùi Văn T4, sinh năm: 1972 (đã chết). Con bà: Lê Thị Kim Th4, sinh năm 1973. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Tại Quyết định đình chỉ vụ án số: 01/2018/QĐĐC- HSST, ngày 20 tháng 11 năm 2018. TAND huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đình chỉ vụ án vì lý do bị hại rút yêu cầu truy tố tại phiên tòa. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/01/2020. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, CATP Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: NGUYỄN VIỆT T. Tên gọi khác: Không. Sinh năm 1987. Nơi cư trú: Thôn Nam, thị trấn TĐ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hoá: 12/12. Con ông: Nguyễn Việt Ch4, sinh năm: 1964. Con bà: Phùng Thị C4, sinh năm 1964. Vợ: Lê Thị Tuyết Nh4, sinh năm 1994. Con: 02 con, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14/10/2020 đến ngày 12/12/2020, được thay đổi từ biện pháp tạm giam, bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:**

- Anh Nguyễn Duy K, sinh năm 1997.

Địa chỉ: Thôn CC, xã ĐQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

- Anh Nguyễn Văn G, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Thôn ĐQ, xã SĐ, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

(Anh K, anh G đều có mặt tại phiên tòa).

** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại anh Nguyễn Duy K:* Luật sư Nguyễn Trung T3 và Luật sư Nguyễn Ngọc A3 – Công ty luật TNHH DRAGON. Địa chỉ: Phòng 6, tầng 14, Tòa Vimeco, lô E9, Phạm Hùng, Cầu Giấy, Hà Nội (Các luật sư

T3, Ngọc A3 vắng mặt, bị hại anh Nguyễn Duy K có văn bản từ chối mời các luật sư)

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1993.

Địa chỉ: Thôn TL, xã TP, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

- Anh Nguyễn Duy K, sinh năm 1997.

Địa chỉ: Thôn CC, xã ĐQ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

- Anh Nguyễn Văn G, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Thôn ĐQ, xã SĐ, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

(Anh L, anh K, anh G đều có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 15/9/2019 Cơ quan CSĐT Công an huyện Ba Vì nhận được đơn trình báo của anh Nguyễn Duy K, sinh năm 1997 ở thôn CC, xã Đ3 Quang, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội và báo cáo của Công an xã Đ3 Quang với nội dung: Vào khoảng 24 giờ ngày 14/9/2019 anh K và anh Nguyễn Văn G, sinh năm 1994 (là bạn anh K) điều khiển xe ô tô đi chơi, trên đường đi đến Điểm số 23 lối rẽ từ đê Đại Hà xuống dốc vào thôn CC, xã Đ3 Quang thì bị nhóm đối tượng dùng hung khí gây thương tích. Sau khi tiếp nhận tin báo tội phạm và toàn bộ hồ sơ vụ việc. Cơ quan Công an huyện Ba Vì đã T3 hành điều tra làm rõ:

Khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 14/9/2019, Nguyễn Văn G (sinh năm 1994; trú tại: xã Sơn Đ3, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Fortuner BKS: 30E-384.43, chở theo Nguyễn Duy K (sinh năm 1997, trú tại: thôn Cao Cương, xã Đ3 Quang, huyện Ba Vì) đi từ khu vực thị trấn TĐ, huyện Ba Vì về nhà K. Khi đi đến khu vực Điểm số 23 lối rẽ từ đê Đại Hà xuống dốc vào thôn Cao Cương, xã Đ3 Quang, thì gặp xe ô tô BKS: 30F - 252.35 do Nguyễn Văn A (sinh năm 1991, trú tại: thôn PM, thị trấn TĐ, huyện Ba Vì) điều khiển, ngồi cùng xe bên ghế phụ là Bùi Ngọc M (sinh năm 1999, trú tại: thôn Phú Xuyên 1, xã PC, huyện Ba Vì) đi theo hướng ngược chiều và dừng chặn phía trước đầu xe của G. Sau khi gặp nhau do đường nhỏ nên hai xe không thể tránh nhau, từ đó dẫn đến mâu thuẫn hai bên. Do vậy Văn A và M xuống xe mỗi người

cầm theo 01 dao phóng lợn (đặc điểm: có cán bằng ống kim loại dài khoảng 1,2m, một đầu hàn gắn 01 lưỡi dao bầu) T3 đến vị trí cửa lái nơi G ngồi. Do G đã chốt cửa xe ô tô, nên Văn A và M đi vòng qua đầu xe Fotuner sang bên ghế phụ nơi K đang ngồi. Lúc này thấy kính chắn gió bên ghế phụ không đóng hết, Văn A cầm dao phóng lợn lùa vào bên trong. Do hoảng sợ, K mở cửa xe ô tô định bỏ chạy thì Văn A dùng tay đánh liên tiếp vào vùng mặt và người, M sử dụng phóng lợn đánh gây thương tích vào vùng cẳng 02 chân K gây chảy máu (lúc này K vẫn ngồi trong xe Fotuner). G thấy K bị đánh nên mở cửa ô tô bỏ chạy thì bị Văn A cầm dao phóng lợn đuổi theo chém 03 nhát , cụ thể: Văn A chạy ra sau xe ô tô Fotuner thấy G đang bỏ chạy, Văn A cầm phóng lợn chém nhát thứ nhất theo phương từ trên xuống dưới, từ trái sang phải, G quay lại dơ tay trái để đỡ thì bị chém trúng phần cẳng tay trái gây rách da, chảy máu; Văn A tiếp tục chém nhát thứ 2 theo hướng từ trái sang phải trúng phần ngực của G gây xước da; G quay người bỏ chạy thì bị Văn A tiếp tục chém nhát thứ 3 trúng vùng lưng gây xước da.

Lúc này, Nguyễn Viết T (sinh năm 1987, trú tại: thôn Nam, thị trấn TĐ, huyện Ba Vì, là bạn của Văn A và M) sau khi nhận được điện thoại của Văn A gọi đến nhờ giải vây. T điều khiển xe ô tô BKS : 30E-735.65 chở theo ngồi bên ghế phụ là Nguyễn Đình Nh1 (sinh năm 2000, trú tại thôn Nam, thị trấn TĐ, huyện Ba Vì) đi đến dừng đỗ phía sau của G. T xuống xe cầm theo 01 dao phóng lợn (có cán bằng ống kim loại dài khoảng 1,2m, một đầu hàn gắn 01 lưỡi dao bầu) đi đến vị trí bên lái xe Futuner.T giạt để mở xe thì G và K hoảng sợ bỏ chạy xuống xe qua cửa phụ, thấy G và K xuống xe bỏ chạy, T hô to “ *đánh cho bọn nó trận*”. Khi thấy G và K bỏ chạy lên đê, T đuổi theo G rồi cầm ngược phóng lợn phần tuýp sắt vut 1 phút về phía chân của G nhưng G nhảy tránh được. G tiếp tục bỏ chạy thì bị Văn A đuổi theo đánh, chém. G bỏ chạy lên đường đê Đại Hà về hướng xã Chu Minh.

Bên phía cửa phụ, K cũng xuống xe thì bị Bùi Ngọc M tiếp tục dùng dao phóng lợn khua chém vào vùng chân ở vị trí gần cửa xe ô tô Fotuner. Bị đánh, K bỏ chạy thì bị Nguyễn Đình Nh1 và M đuổi theo dùng phóng lợn chém 01 nhát trúng cẳng chân bên phải, K cố chạy thoát lên đường đê Đại Hà về hướng xã Cam Thượng. Sau khi đánh gây thương tích cho K và G Nhất, T, M lên xe ô tô BKS: 30E- 735.65 bỏ đi về hướng xã Cam Thượng, còn Văn A lên điều khiển xe Frotuner của G lùi bỏ lại xe trên đường đê để lấy lối đi rồi điều khiển xe ô tô BKS: 30F- 252.35 của mình đi theo xe của T. Cả nhóm đi

theo đường đê qua thôn Đ3 Viên xã Đ3 Quang rồi hướng vào xã Thụy an- Ba Vì, sau đó cùng nhau lên TP Lào Cai bỏ trốn.

Trong quá trình xảy ra vụ án anh Phan Tuấn A2 (sinh năm 1997, trú tại: xã Chu M, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội) cùng bạn là Đặng Xuân T3 (sinh năm 1997, trú tại: thôn Cao Cương, xã Đ3 Quang, huyện Ba Vì) trên đường đi chơi về nhà đã chứng kiến thấy có nhiều xe ô tô dừng đỗ trên mặt đê và xung quanh có nhiều người đang đánh nhau nên đi chậm lại T3 đến xem. Khi đến gần Tuấn A2 nhận ra Nguyễn Việt T cầm theo 01 dao phóng lộn trên tay đi từ dưới dốc lên, do sợ bị đánh nên T3 điều khiển xe mô tô chở Tuấn A2 quay lại bỏ đi về hướng xã Chu Minh. Một lúc sau thấy có xe ô tô di chuyển đi nên Phan Tuấn A2 và Đặng Xuân T3 lại điều khiển xe quay lại hiện trường thì phát hiện thấy xe ô tô Foturne, BKS: 30E-384.43, T3 nhận ra đây là xe ô tô mà Nguyễn Văn Đ3 (SN:1992) là người quen cùng trú tại thôn Cao Cương, xã Đ3 Quang), do không có số điện thoại của Đ3 nên T3 đã gọi điện cho Nguyễn Duy K (K là em họ Đ3), biết K vừa bị đánh bị thương hiện đang ở gần sân bóng thôn Cao Cương nên T3 và Tuấn A2 tìm gặp và sử dụng xe mô tô điều khiển xe chở K về nhà Nguyễn Văn Đ3. Sau đó K được Phạm Thị Bích Diệp (là vợ Nguyễn Văn Đ3) đưa đi cấp cứu, trên đường đi có gặp và đón Nguyễn Văn G, sau đó Đ3 trở K và G đến điều trị tại bệnh viện Việt Đức và bệnh viện 198 Bộ Công an.

Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Ba vì đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu thập các tài liệu, chứng cứ có liên quan trong vụ án. Khám nghiệm hiện trường, đã tiến hành thu giữ tại hiện trường gồm: - 01 xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA Foturne BKS: 30E: 384.43; - 01 gậy gỗ tổng chiều dài 69cm, đường kính đầu gậy 4,7 cm (đã bị gãy thành 2 đoạn). - 01 vỏ mã tấu bằng gỗ màu đen kích thước (53,3 x 5,5) cm. - 01 con dao, loại dao chọc tiết lộn có phần cán dài tự chế bằng kim loại, dao có một lưỡi sắc đầu nhọn, kích thước (137 x 7,5) cm. - 01 chiếc dép xốp màu trắng kích thước (27 x 08) cm, loại dép bên trái, của anh Nguyễn Văn G. - 01 chiếc dép xốp màu trắng kích thước (27 x 08) cm, loại dép bên phải, của anh Nguyễn Văn G. - 01 chiếc dép màu đen kích thước (25,8 x 10,5) cm, loại dép bên phải, của bị can Nguyễn Văn A. - 01 chiếc dép màu đen kích thước (26,2 x 10,5) cm, loại dép bên phải, mặt trên của quai dép có gắn họa tiết kim loại màu vàng, đỏ của anh Nguyễn Duy K. - 01 dép màu đen kích thước (25,8 x 10,5) cm loại dép bên trái bị can Nguyễn Văn A.

Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 197; 198 ngày 17/9/2019, trưng cầu Trung tâm Pháp y Hà Nội để xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh Nguyễn Duy K và Nguyễn Văn G trong vụ việc trên.

* Tại Bản kết luận giám định số 869/TTPY ngày 30/9/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận đối với tỷ lệ tổn thương sức khỏe của anh Nguyễn Duy K như sau: *1. Các vết thương phần mềm mắt phải và cẳng chân hai bên: 08%. 2. Đứt gân achile chân phải đã khâu nối: 11%. 3. Chấn thương mắt phải, đứt gân a chile chân phải: hiện chưa đánh giá được di chứng, đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ. 4. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày và vật sắc gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 18% (mười tám phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi"*

Tại Bản kết luận giám định số 937/TTPY ngày 22/10/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận đối với tỷ lệ tổn thương sức khỏe của anh Nguyễn Văn G như sau : *1. Vết thương cẳng tay trái, các vết xước da vùng bụng, lưng, vai và chân hai bên: 06 %. 2. Chạm thương phần mềm vai phải, không tổn thương xương, chưa đánh giá được tổn thương dây chằng do chưa chụp MRI khớp vai, đề nghị giám định bổ sung sau. 3. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày và có cạnh sắc gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 06 % (sáu phần trăm).*

Ngày 11/02/2020, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 04; 05 đối với các thương tích của Nguyễn Duy K và Nguyễn Văn G, tuy nhiên K và G đã có đơn từ chối giám định bổ sung. Cơ quan CSĐT Công an huyện Ba Vì đã T3 hành xác M đơn xin từ chối giám định bổ sung của Nguyễn Duy K và Nguyễn Văn G xác định việc K và G từ chối giám định bổ sung là tự nguyện, không bị ai ép buộc.

Tại cơ quan CSĐT Công an huyện Ba Vì các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, tuy nhiên đối với bị cáo Nguyễn Viết T không thừa nhận là đã dùng hung khí trực tiếp gây thương tích cho anh G và anh K mà chỉ hô hào, đập cửa ô tô của anh K và anh G.

Đối với Nguyễn Đình Nh1: Quá trình thụ lý điều tra vụ án Nguyễn Đình Nh1 đã bỏ trốn khỏi địa phương nên Cơ quan CSĐT không triệu tập được để làm rõ vai trò, hành vi của đối tượng. Do đó chưa đủ căn cứ để khởi tố bị can đối với Nguyễn Đình Nh1. Do vậy, Cơ quan CSĐT đã tách vụ án hình sự đối với hành vi cố ý gây thương tích của Nguyễn

Đình Nh1 để tạm đình chỉ điều tra. Khi nào truy tìm được đối tượng Nh1 sẽ phục hồi điều tra theo quy định của pháp luật.

Vật chứng vụ án: 01 gậy gỗ tổng chiều dài 69cm (đã bị gãy thành 2 đoạn); 01 vỏ mã tấu bằng gỗ; 01 dao tự chế (phóng lợn); 01 chiếc dép xóp màu trắng (loại dép bên trái); 01 chiếc dép xóp màu trắng (loại dép bên phải); 01 chiếc dép màu đen (loại dép bên phải), mặt trên của quai dép có gắn họa tiết kim loại màu vàng, đỏ; 01 dép màu đen (loại dép bên trái); 01 chiếc dép màu đen (loại dép bên phải). Chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Ba Vì để giải quyết theo quy định của pháp luật.

Về dân sự: Trong quá trình giải quyết vụ án, các bị hại anh Nguyễn Duy K, anh Nguyễn Văn G đã nhận số tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tinh thần từ các bị cáo T, Anh, M, với tổng số tiền 50.000.000đ, anh K, anh G không có yêu cầu bồi thường gì thêm về thiệt hại sức khỏe, tinh thần và dân sự.

Tại bản cáo trạng trạng số: 102/CT-VKS ngày 26/11/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì truy tố các bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M, Nguyễn Viết T về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ, Khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn A từ 15 đến 18 tháng tù; xử phạt bị cáo Bùi Ngọc M từ 15 đến 18 tháng tù, xử phạt bị cáo Nguyễn Viết T từ 09 đến 12 tháng tù. Về dân sự các bị hại anh Nguyễn Duy K, anh Nguyễn Văn G đã nhận được bồi thường và không yêu cầu bồi thường thêm nên không xem xét giải quyết. Về vật chứng của vụ án đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tiêu hủy: *01 gậy gỗ tổng chiều dài 69cm (đã bị gãy thành 2 đoạn); 01 vỏ mã tấu bằng gỗ; 01 dao tự chế (phóng lợn); 01 chiếc dép xóp màu trắng (loại dép bên trái); 01 chiếc dép xóp màu trắng (loại dép bên phải); 01 chiếc dép màu đen (loại dép bên phải), mặt trên của quai dép có gắn họa tiết kim loại màu vàng, đỏ; 01 dép màu đen (loại dép bên trái); 01 chiếc dép màu đen (loại dép bên phải)*. Về án phí các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng

tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ba Vì, Điều tra viên. Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan T3 hành tố tụng, người T3 hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan T3 hành tố tụng, người T3 hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M, Nguyễn Viết T đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại CQĐT, lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ đã có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có HĐXX có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 14/9/2019, Nguyễn Văn G điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Fortuner BKS: 30E-384.43, chở theo Nguyễn Duy K đi từ khu vực thị trấn TĐ- Ba Vì về nhà K. Khi đi đến khu vực Điểm số 23 lối rẽ từ đê Đại Hà xuống dốc vào thôn Cao Cường, xã Đ3 Quang thì gặp xe ô tô BKS: 30F- 252.35 do Nguyễn Văn A điều khiển, ngồi cùng xe bên ghế phụ là Bùi Ngọc M đi theo hướng ngược chiều. Do 02 xe ô tô không nhường đường cho nhau khi lên xuống dốc dẫn đến xảy ra xô sát, Văn A, M thấy biển kiểm soát xe ô tô nhãn hiệu Fortuner BKS: 30E-384.43 là xe ô tô của anh Nguyễn Văn Đ3 hay đi, Văn A, M có biết trước đây giữa anh Đ3 với bị cáo T có mâu thuẫn xảy ra, thấy chiếc xe ô tô phía trước, Văn A, M xuống gõ cửa xe và hỏi “ có Đ3 trong xe không” khi đó có T3g trả lời “ không có” sau đó do hai bên vẫn không nhường đường cho nhau đã xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau, hai bên có lời lẽ kích động nhau. Trong lúc này Văn A nhìn thấy có 02 xe ô tô dừng đỗ trên mặt đê, nghĩ rằng đó là xe của những người cùng nhóm với G và K nên Văn A đã gọi điện cho Nguyễn Viết T đến để giải vây. Sau đó Văn A nhìn thấy một xe ô tô màu trắng (Văn A đoán là xe của T đi đến) nên Văn A và M mỗi người cầm theo 01 dao phóng lộn T3 đến vị trí cửa lái nơi G ngồi. Do G đã chốt cửa xe ô tô, nên Văn A và M đi vòng qua đầu xe Fotuner sang bên ghế phụ nơi K đang ngồi. Lúc này, thấy kính chắn gió bên ghế phụ không đóng hết, Văn A cầm dao phóng lộn lùa vào bên trong. Do hoảng sợ, K mở cửa xe ô tô định bỏ chạy thì bị Văn A dùng tay đánh liên tiếp vào vùng mặt và người, M sử dụng phóng lộn đánh gây thương tích vào vùng cẳng 2 chân của K gây chảy

máu (lúc này K vẫn ngồi trong xe ô tô Fotuner). G thấy K bị đánh nên mở cửa ô tô bỏ chạy thì bị Văn A cầm dao phóng lộn đuôi theo chém 3 nhát, cụ thể: Văn A chạy ra sau xe ô tô Fotuner thấy G đang bỏ chạy, Văn A cầm phóng lộn chém nhát thứ nhất theo phương từ trên xuống dưới, từ trái sang phải, G quay lại dơ tay trái để đỡ thì bị chém trúng phần cẳng tay trái gây rách da, chảy máu; Văn A tiếp tục chém nhát thứ 2 theo hướng từ trái sang phải trúng phần ngực của G gây xước da; G quay người bỏ chạy thì bị Văn A tiếp tục chém nhát thứ 3 trúng vùng lưng gây xước da. Khi Văn A và M đang đuổi đánh anh K và G thì Nguyễn Viết T hô “đánh cho bọn nó trận”, đồng thời dùng tay đập vào cửa xe ô tô của G và K, khi thấy G và K bỏ chạy lên đê, T đuổi theo G rồi cầm ngược phóng lộn phần tuýp sắt vut 1 phát về phía chân của G nhưng G nhảy tránh được. Bên phía cửa phụ, K cũng xuống xe thì bị Bùi Ngọc M tiếp tục dùng dao phóng lộn khua chém vào vùng chân ở vị trí gần cửa xe ô tô Fotuner. Bị đánh, K bỏ chạy thì bị Nguyễn Đình Nh1 và M đuổi theo dùng phóng lộn chém 01 nhát trúng cẳng chân bên phải, K cố chạy thoát lên đường đê Đại Hà về hướng xã Cam Thượng. Tại Bản kết luận giám định số 869/TTPY ngày 30/9/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận đối với tỷ lệ tổn thương sức khỏe của anh Nguyễn Duy K như sau: *1. Các vết thương phần mềm mắt phải và cẳng chân hai bên: 08%. 2. Đứt gân achile chân phải đã khâu nối: 11%. 3. Chấn thương mắt phải, đứt gân a chile chân phải: hiện chưa đánh giá được di chứng, đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ. 4. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày và vật sắc gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 18% (mười tám phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi"* Tại Bản kết luận giám định số 937/TTPY ngày 22/10/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận đối với tỷ lệ tổn thương sức khỏe của anh Nguyễn Văn G như sau : *1. Vết thương cẳng tay trái, các vết xước da vùng bụng, lưng, vai và chân hai bên: 06 %. 2. Chạm thương phần mềm vai phải, không tổn thương xương, chưa đánh giá được tổn thương dây chằng do chưa chụp MRI khớp vai, đề nghị giám định bổ sung sau. 3. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày và có cạnh sắc gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 06 % (sáu phần trăm).* Như vậy HĐXX có đủ chứng cứ chứng M hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M, Nguyễn Viết T thực hiện ngày 14/9/2019, đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. Tội danh và điều luật được quy định tại điểm đ, khoản 2, Điều 134 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Do vậy việc truy tố để xét xử các bị cáo ra trước Tòa án của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Hà Nội là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, đồng thời gây mất trật tự trị an, an ninh xã hội, do vậy cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi của các bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Trong vụ án này có đồng phạm nhưng chỉ ở mức độ giản đơn, có nhiều bị cáo tham gia, nhưng khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công, phân nhiệm rõ ràng, cụ thể, do vậy khi lượng hình HĐXX xem xét, đánh giá vai trò của từng bị cáo phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội của từng bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M là người trực tiếp, có hành vi cố ý dùng hung khí là tuýp sắt có gắn dao phóng lộn và gây gỗ đánh, chém gây thương tích 18% cho bị hại Nguyễn Duy K và gây thương tích 6% cho bị hại Nguyễn Văn G, như vậy các bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M cùng giữ vai trò cao nhất trong vụ án.

Đối với bị cáo Nguyễn Viết T, sau khi được bị cáo Văn A gọi điện đến, T đến mục đích để giải vây cho đồng bọn, T có lời lẽ kích động, thị uy hô hào “ chém chết mẹ chúng nó đi”, khi thấy G và K bỏ chạy lên đê, T đuổi theo G rồi cầm ngược phóng lộn phần tuýp sắt vụt 1 phát về phía chân của G nhưng G nhảy tránh được, hành vi của T với vai trò giúp sức, tạo niềm tin và sự vững tâm cho các bị cáo Anh, M thực hiện hành vi phạm tội. Do đó bị cáo T phải chịu mức hình phạt sau bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M.

Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M, Nguyễn Viết T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M, Nguyễn Viết T đều thành khẩn khai nhận tội, các bị cáo đã ăn năn hối cải về hành vi đã thực hiện, các bị cáo đã khắc phục hậu quả và bồi thường thiệt hại cho người bị hại, trong vụ án này người bị hại cũng có lỗi, là người có lời lẽ kích động, thách thức, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, do vậy HĐXX xem xét áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Xét về nhân thân : Đối với bị cáo Nguyễn Văn A, có 02 tiền sự: Tại QĐ xử phạt hành chính số: 159/QĐ-XPHC, ngày 22/3/2019 Công an huyện Ba Vì xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác số tiền 2.500.000đ. Tại QĐ xử

phạt vi phạm hành chính số: 54/QĐ-XPVPHC ngày 28/5/2019 Công an huyện Ba Vì xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác số tiền 2.500.000đ. Đối với bị cáo Bùi Ngọc M có nhân thân xấu. Tại Quyết định đình chỉ vụ án số: 01/2018/QĐĐC- HSST, ngày 20 tháng 11 năm 2018.TAND huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đình chỉ vụ án cố ý gây thương tích vì lý do bị hại rút yêu cầu truy tố tại phiên tòa. Do vậy khi lượng hình HĐXX cần đánh giá tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân bị cáo để ra mức án phù hợp tương xứng với hành vi mà các bị cáo Văn A, M đã thực hiện.

Qua phân tích, nhận định nêu trên, HĐXX xét thấy đối với bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M là người tích cực thực hiện, trực tiếp hung khí là tuýp sắt có gắn dao phóng lòn, gây gỗ tác động nên cơ thể người bị hại, bị cáo Nguyễn Viết T có lời lẽ kích động, thị uy hô hào “đánh cho bọn nó trận”, khi thấy G và K bỏ chạy lên đê, T đuổi theo G rồi cầm ngược phóng lòn phần tuýp sắt vụt 1 phát về phía chân của G nhưng G nhảy tránh được, hành vi của T đã tạo niềm tin và sự vững tâm cho các bị cáo Anh, M thực hiện hành vi phạm tội, dẫn đến hậu quả người bị hại anh K bị thương tích tổn hại sức khỏe 18%, anh G bị thương tích tổn hại sức khỏe 06%. Do vậy các bị cáo Anh, M, T phải chịu hậu quả do hành vi các bị cáo gây ra. Đối với bị cáo Anh có 02 tiền sự. Đối với bị cáo Bùi Ngọc M có nhân thân xấu, bị cáo M còn mắc nghiện ma túy, có thời gian đi cai nghiện tự nguyện tại trung tâm cai nghiện số 1. Đối với bị cáo Nguyễn Viết T mặc dù bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự. Tuy nhiên sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo T đã bỏ trốn tại địa phương, CQĐT Công an huyện Ba Vì đã ra quyết định truy nã số 07/CSĐT, ngày 14/8/2020, sau đó ngày 14/10/2020 bị cáo T về đầu thú. Các bị cáo Anh, M T không lấy đó làm bài học cảnh tỉnh cho mình mà lại tiếp tục phạm tội, do vậy cần phải có mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi các bị cáo thực hiện. Áp dụng Điều 38 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017 các ly các bị cáo Anh, M, T ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt cho gia đình và xã hội. Tuy nhiên trong vụ án này, người bị hại có những lời lẽ khiêu khích, kích động, tại phiên tòa hôm nay các bị cáo A, M, T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, như vậy các bị cáo A, M, T được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Do vậy HĐXX xem xét áp dụng Điều 54 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung 2017 cho bị cáo được hưởng dưới khung hình phạt, cho các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

Đối với Nguyễn Đình Nh1: Quá trình thụ lý điều tra vụ án Nguyễn Đình Nh1 đã bỏ trốn khỏi địa phương nên Cơ quan CSĐT không triệu tập được để làm rõ vai trò, hành vi của đối tượng. Do đó chưa đủ căn cứ để khởi tố bị can đối với Nguyễn Đình Nh1. Do vậy, Cơ quan CSĐT đã tách vụ án hình sự đối với hành vi cố ý gây thương tích của Nguyễn Đình Nh1 để tạm đình chỉ điều tra. Khi nào truy tìm được đối tượng Nh1 sẽ phục hồi điều tra theo quy định của pháp luật.

Về dân sự : Các bị hại là anh Nguyễn Duy K, anh Nguyễn Văn G đã nhận số tiền 50.000.000đ. là tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần từ các bị cáo, anh K và anh G không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự, sức khỏe và tinh thần đối với các bị cáo. Đối với số tiền 50.000.000đ mà bị cáo T đã bồi thường thay cho cả phần nghĩa vụ bồi thường của bị cáo A và bị cáo M. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo T không yêu cầu các bị cáo A, M phải trả lại số tiền mà bị cáo T đứng ra bồi thường cả phần nghĩa vụ của bị cáo A, M, do vậy HĐXX không xem xét.

Về vật chứng vụ án: áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS vật chứng được xử lý như sau:

Đối với: 01 xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA Fortuner BKS: 30E: 384.43; quá trình giải quyết vụ án, CQĐT đã trả lại cho chủ phương tiện là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với các vật chứng khác là: 01 gậy gỗ tổng chiều dài 69cm, đường kính đầu gậy 4,7cm (đã bị gãy thành 2 đoạn); 1 chiếc dép màu đen KT (25,8 x 10,5)cm, loại dép bên phải đã cũ nát; 01 chiếc dép màu đen KT (25,8 x 10,5)cm, loại dép bên trái đã cũ nát; 01 chiếc dép màu đen KT (26,2 x 10,5)cm, loại dép bên phải, mặt trên của quai dép gắn họa tiết kim loại màu vàng, bên trong màu đỏ đã cũ nát; 01 chiếc dép màu trắng loại dép xóp KT (27 x 08)cm, loại dép bên phải đã cũ nát; 01 chiếc dép màu trắng loại dép xóp KT (27 x 08)cm, loại dép bên trái đã cũ nát; 01 vỏ mã tấu bằng gỗ màu đen đã cũ KT (53,3 x 5,5) cm. 01 dao loại dao chọc tiết lớn có cán dài tự chế bằng kim loại, dao có 01 lưỡi sắc, đầu nhọn KT (137 x 7,5) cm đã cũ rỉ, cần thiết phải tịch thu tiêu hủy

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Xử : Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M, Nguyễn Viết T** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2/ Áp dụng: Điểm đ, khoản 2, Điều 134; điểm b,s khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38; Điều 54 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt : Bị cáo **Nguyễn Văn A: 15** (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam, ngày 08/01/2020

- Xử phạt : Bị cáo **Bùi Ngọc M: 15** (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam, ngày 08/01/2020.

- Xử phạt : Bị cáo **Nguyễn Viết T : 09** (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/10/2020 đến ngày 12/12/2020.

3/ Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 gậy gỗ tổng chiều dài 69cm, đường kính đầu gậy 4,7cm (đã bị gãy thành 2 đoạn); 1 chiếc dép màu đen KT (25,8 x 10,5)cm, loại dép bên phải đã cũ nát; 01 chiếc dép màu đen KT (25,8 x 10,5)cm, loại dép bên trái đã cũ nát; 01 chiếc dép màu đen KT (26,2 x 10,5)cm, loại dép bên phải, mặt trên của quai dép gắn họa tiết kim loại màu vàng, bên trong màu đỏ đã cũ nát; 01 chiếc dép màu trắng loại dép xốp KT (27 x 08)cm, loại dép bên phải đã cũ nát; 01 chiếc dép màu trắng loại dép xốp KT (27 x 08)cm, loại dép bên trái đã cũ nát; 01 vỏ mã tấu bằng gỗ màu đen đã cũ KT (53,3 x 5,5) cm. 01 dao loại dao chọc tiết lớn có cán dài tự chế bằng kim loại, dao có 01 lưỡi sắc, đầu nhọn KT (137 x 7,5) cm đã cũ rỉ. (Như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 27/01/2021 giữa Công an huyện Ba Vì và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ba Vì)

4/ Án phí: Áp dụng Điều 135 BLTTHS năm 2015; điểm a, khoản 1, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

- Các bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M, Nguyễn Viết T mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5/ Về quyền kháng cáo : Áp dụng điều Điều 231 BLTTHS năm 2015.

- Các bị cáo Nguyễn Văn A, Bùi Ngọc M, Nguyễn Viết T có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Anh Nguyễn Duy K, anh Nguyễn Văn G có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ Bản án hoặc Bản án được niêm yết công khai tại nơi cư trú theo quy định của pháp luật.

- Anh Nguyễn Văn L, anh Nguyễn Duy K, anh Nguyễn Văn G có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ Bản án hoặc Bản án được niêm yết công khai tại nơi cư trú theo quy định của pháp luật.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa T thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TANDTP Hà Nội
- VKSND huyện Ba Vì
- Công an huyện Ba vì
- THA huyện Ba Vì
- Những người tham gia tố tụng

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa.

(đã ký)

Nguyễn Phúc Thịnh