

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀI ÂN
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2021/HSST
Ngày 01/7/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ÂN, TỈNH BÌNH ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Vân;

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Xuân Quang;
2. Bà Trần Thị Khuyên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Văn Thường - Thư Ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa: Ông Phan Hoài Thức - Kiểm sát viên.

Trong ngày 01 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số: 16/2021/HSST ngày 08 tháng 4 năm 2021 theo quyết định đưa ra xét xử số: 129/2021/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Mai Xuân H (tên gọi khác: M), sinh ngày 29/01/1991; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn L, xã Đ, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 9/12; con ông Mai Văn M (1969) và con bà Nguyễn Thị T (1969); vợ Trần Thị My N (1994); có 02 con, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, đến ngày 21/10/2020 thay đổi biện pháp bắt bị can để tạm giam cho đến nay; bị cáo có mặt.

2. Họ và tên: Đinh Văn B, sinh ngày 01/6/1996; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn L, xã Đ, Hoài Ân, Bình Định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: H'rê; tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hóa: 4/12; con ông Đinh Văn A (1962) và con bà Đinh Thị T (1975); vợ, con: không; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, đến ngày 21/10/2020 thay đổi biện pháp bắt bị can để tạm giam cho đến nay; bị cáo có mặt.

- Ông Lâm Thanh T - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Định là người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn B.

3. Họ và tên: Đinh Văn N, sinh ngày 16/10/1999; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn L, xã Đ, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: H'rê; tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hóa: 11/12; con ông Đinh Văn H (1964) và con bà Bùi Thị A (1975); vợ, con: không; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, đến ngày 21/10/2020 thay đổi biện pháp bắt bị can để tạm giam cho đến nay; bị cáo có mặt.

- Ông Lê Thành Tr - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Định là người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn N.

4. Họ và tên: Đinh Văn N2, sinh ngày 02/9/1995; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn L, xã Đ, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: H'rê; tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hóa: 7/12; con ông Đinh Văn N3 (1972) và con bà Đinh Thị H (1976); vợ, con: không; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, đến ngày 21/10/2020 thay đổi biện pháp bắt bị can để tạm giam cho đến nay; bị cáo có mặt.

- Ông Phạm Minh V - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Định là người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn N2.

5. Họ và tên: Đinh Văn T, sinh ngày 15/9/2002; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: T5, xã T, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Bana; tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hóa: 9/12; con ông: không xác định; con bà Đinh Thị L (1979); vợ, con: không; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo có mặt.

- Ông Nguyễn Hữu V - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Định là người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Tr.

6. Họ và tên: Đinh Nhật P, sinh ngày 19/5/2002; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: T5, xã T, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Bana; tôn giáo: không; nghề nghiệp: học sinh; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Đinh Văn P (1979); con bà Đinh Thị H (1982); vợ, con: không; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo có mặt.

- Ông Nguyễn Ánh Q - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bình Định là người bào chữa cho bị cáo Đinh Nhật P.

- *Bị hại:* Cao Ngọc A, sinh năm 1977;
Hiện trú: Thôn N, xã N, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định.

- *Người làm chứng:*

- + Phạm Ngọc N, sinh năm 1996;
- + Võ Hoàng T, sinh năm 1992;
- + Nguyễn Văn Q, sinh năm 1989;
- + Võ Khắc Ch, sinh năm 1990;
- + Đặng Thanh N, sinh năm 1990;
- + Nguyễn Hồng Q, sinh năm 1989;

Địa chỉ: Kim Sơn, Ân Nghĩa, Hoài Ân, Bình Định.

- + Phạm Thị K, sinh năm 1989;
- + Nguyễn Thị Kim C, sinh năm 1990;

Hiện trú: P. Hoài Thanh Tây, TX. Hoài Nhơn, tỉnh Bình Định.

- *Đại diện gia đình bị cáo:*

- + Bà Đinh Thị L, sinh năm 1979 (mẹ bị cáo T);

Hiện trú: Thôn T, xã T, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định.

- + Ông Đinh Văn P, sinh năm 1979; bà Đinh Thị H, sinh năm 1982 (cha, mẹ bị cáo P);

Hiện trú: Thôn T, xã T, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ 00 phút ngày 28/02/2020, Mai Xuân H (1991), Đinh Văn B (1996), Đinh Văn N2 (1995), Đinh Văn N (1999), Đinh Văn T (15.9.2002), Đinh Nhật P (19/5/2002); Đinh Văn B (1998), Đinh Văn M (1995) và Nguyễn Đức D(1995) cùng ở thôn L, xã Đ, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định hát Karaoke tại quán “3 chị em” của Phạm Ngọc Nh (1996) ở thôn S, xã N, huyện Hoài Ân. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày D đi về trước. Trong lúc hát Karaoke, nhóm của Mai Xuân H gọi 04 tiếp viên nữ là Phạm Thị Kim A (1989), Nguyễn Thị Kim C (1990) cùng ở khu phố L, phường Hoài Thanh Tây, thị xã Hoài Nhơn và H, D (không xác định lai lịch, địa chỉ) để phục vụ tiếp beer. Đến khoảng 00 giờ ngày 29/02/2020, nhóm của Mai Xuân H không hát Karaoke nữa mà tính tiền đi về. Trong lúc tính tiền, H cho rằng nhiều khoản không hợp lý nên không thanh toán và đi ra trước quán, Nh đi theo không cho nhóm H về. Lúc này, Võ Hoàng T (1992) ở thôn S, xã N, chạy đến nhà Đặng Ngọc B (1978) ở

cùng thôn thì gặp những người đang ngồi chơi gồm: Cao Ngọc A (1977) ở thôn S, xã N; Võ Khắc C (1990), Nguyễn Văn Q (1989), Đặng Thanh Nh (1990), Nguyễn Hồng Q (1989), Bùi Văn V (1971) cùng ở thôn S, xã N được T gọi đến để hỗ trợ. Lúc này, Mai Xuân H dùng chân đá vào vùng bụng của Phạm Ngọc Nh, thấy có đánh nhau nên Bùi Văn V bỏ đi không tham gia. Võ Hoàng T, Cao Ngọc A, Nguyễn Văn Q, Võ Khắc C, Đặng Thanh Nh, Nguyễn Hồng Q chạy đến đánh Mai Xuân H. Thấy Mai Xuân H bị nhóm của Phạm Ngọc Nh đánh thì B, N2, N, T, P, M, B xông vào đánh nhau làm cho B và M bị thương tích nên chạy vào quán không tham gia. Trong lúc đánh nhau, Cao Ngọc A bỏ chạy vào đoạn đường bê tông xi măng trước nhà Nguyễn Văn D gần quán Karaoke thì bị Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N2, Đinh Văn N, Đinh Văn T, Đinh Nhật P đuổi theo đánh. H dùng tay chân; N dùng dụng cụ kích điện; B cầm đoạn cây sắt dài khoảng 01m, cạnh vuông 1,5cm; N cầm đoạn cây gỗ dài khoảng 1,2m, cạnh vuông 03cm; P cầm đoạn cây sắt dài khoảng 2,5m, đường kính khoảng 03cm, hình trụ tròn; T cầm cây cỏ voi dài khoảng 02m, đường kính khoảng 1,5cm đánh nhiều cái vào người Cao Ngọc A gây thương tích. Khi thấy Cao Ngọc A nằm bất động thì nhóm của H bỏ đi đến trước quán Karaoke và vứt các đoạn cây sắt, gỗ rồi cùng nhau đi về. Hậu quả: Cao Ngọc A bị thương tích nhập viện điều trị từ ngày 29/02/2020 đến ngày 11/3/2020 thì ra viện; Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn B1, Đinh Văn N2, Phạm Ngọc Nh, Võ Khắc C, Nguyễn Văn Q bị thương tích nhẹ phần mềm không nhập viện điều trị, không yêu cầu giám định thương tích.

Theo giấy chứng nhận thương tích số 10 ngày 24/3/2020 của Bệnh viện ĐKKV Bồng Sơn, Hoài Nhơn của Cao Ngọc A: *Vết thương đỉnh đầu (P) dài 04cm; Vùng chẩm có khối sưng nề, xây xát; Xây xát da vùng trán và đỉnh (T); Vết thương gò má (T) 04cm; Vết thương môi trên bên (P) dài 02cm; Dập rách niêm mạc môi dưới 03cm; Gãy mất răng 4.1, 4.2; Gãy còn chân răng 1.1, 1.5; Mẻ thân răng 1.4; Đau vùng cổ phía sau; Nách (P) có vết thương rách da 01cm; Đau vai (T); Tê rần 02 tay, không liệt; Nhiều vết xây xát da rải rác ở cổ, 02 vai, ngực, lưng, 02 tay và chân; Kết quả CT-Scanner sọ não: Vỡ kín bờ trên xương hốc mắt (T); Kết quả CT-Scanner cột sống cổ: Gãy mỏm nha C2 và khối 02 bên C1". Ngày 10/6/2020, Trung tâm pháp y tỉnh Bình Định kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Cao Ngọc A hiện tại là 52%.*

Trong quá trình điều tra, Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N2, Đinh Văn N, Đinh Văn T và Đinh Nhật P đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình là phù hợp các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu thập được.

Về vật chứng của vụ án: Tạm giữ 01 dụng cụ kích điện; 01 USB. Đối với đoạn cây sắt và một đoạn cây mà các bị can dùng để đánh bị hại Cao Ngọc A, Cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không có kết quả.

Về phần dân sự: Các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N, Đinh Văn T và Đinh Nhật P đã bồi thường cho bên bị hại số tiền 80.000.000 đồng.

Đối với Mai Xuân H, Đinh Văn B1, Đinh Văn B, Đinh Văn N2, Phạm Ngọc Nh, Võ Khắc C và Nguyễn Văn Q bị thương tích nhẹ không yêu cầu giám định thương tích và bồi thường dân sự.

Tại bản Cáo trạng số: 09/CT-VKSHA ngày 06/4/2021 của VKSND huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định truy tố các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P về tội: “*Tội cố ý gây thương tích*”, theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ quyền công tố đã luận tội và tranh luận xác định: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của “*Tội cố ý gây thương tích*” nên Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố theo cáo trạng. Tại phiên tòa, các bị cáo xác định cùng gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; các Điều 38, 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để xử phạt bị cáo Mai Xuân H với mức án từ 42 đến 48 tháng tù, xử phạt các bị cáo Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2 với mức án từ 36 đến 42 tháng tù. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; các Điều 38, 54, 91, 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt các bị cáo Đinh Văn T, Đinh Nhật P với mức án từ 24 đến 30 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 590 của Bộ luật Dân sự, buộc các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P phải liên đới bồi thường cho bị hại Cao Ngọc A toàn bộ số tiền chi phí trong quá trình cấp cứu và điều trị và một khoảng tiền bù đắp tổn thất về mặt tinh thần theo quy định tại khoản 2 Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 dụng cụ kích điện (như biên bản tạm giữ ngày 04/3/2020).

Các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn Nh, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P không có ý kiến gì về bản cáo trạng, nhất trí với bản luận tội của đại diện VKSND huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định truy tố bị cáo về “*Tội cố ý gây thương tích*”.

Người bào chữa cho các bị cáo: Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P trình bày luận cứ:

Ông Lâm Thanh T bào chữa cho bị cáo Đinh Văn B trình bày luận cứ, bị cáo B cùng gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị cáo đã thành khẩn khai báo nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo B với mức án từ 24 đến 30 tháng tù.

Ông Lê Thành T bào chữa cho bị cáo Đinh Văn N trình bày luận cứ, bị cáo N cùng gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị cáo đã thành khẩn khai báo nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo N với mức án từ 24 đến 30 tháng tù. Về bồi thường thiệt hại, do bị hại có một phần lỗi nên chỉ áp dụng 2/3 mức bồi thường.

Ông Phạm Minh V bào chữa cho bị cáo Đinh Văn N2 trình bày luận cứ, bị cáo N2 cùng gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị cáo đã thành khẩn khai báo. Trong quá trình điều tra, bị cáo N2 đã tích cực hợp tác để cơ quan Điều tra làm rõ thêm người vi phạm là Đinh Văn T và Đinh Nhật P, ông nội của bị cáo là thương binh nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo N2 mức án 02 năm tù.

Ông Nguyễn Hữu V bào chữa cho bị cáo Đinh Văn T trình bày luận cứ, bị cáo T cùng gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị cáo đã thành khẩn khai báo. Tại thời điểm phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 56, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo T mức án từ 18 đến 20 tháng tù, cho hưởng án treo.

Ông Nguyễn Ánh Q bào chữa cho bị cáo Đinh Nhật P trình bày luận cứ, bị cáo P cùng gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ông ngoại là người có công với cách mạng. Tại thời điểm phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 56, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Phong mức án từ 18 đến 20 tháng tù, cho hưởng án treo.

Ý kiến của bị hại về hành vi phạm tội của các bị cáo: Nhất trí với ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Yêu cầu các bị cáo bồi thường về tiền chi phí cấp cứu và điều trị tại bệnh viện, ngày công không lao động được, tiền tổn thất về mặt tinh thần, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P nhận thức được hành vi của các bị cáo là sai, là vi phạm pháp luật và xin Hội đồng xét xử xử phạt các bị cáo mức án nhẹ nhất để các bị cáo có cơ hội rèn luyện trở thành công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định, của Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đối với các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại trong vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Đối chiếu lời khai của các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P, của bị hại Cao Ngọc A tại phiên tòa là phù hợp với nhau và phù hợp với lời khai của người làm chứng tại Cơ quan điều tra cùng với những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận các bị cáo: Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P đã phạm tội: “*Tội cố ý gây thương tích*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Cụ thể: Trong lúc Mai Xuân H và những người đi cùng đang trao đổi việc tính tiền cho chủ quán Karaoke, Mai Xuân H thấy chủ quán Phạm Ngọc Nh không cho về. Lúc này, Cao Ngọc A; Võ Khắc C, Nguyễn Văn Q, Đặng Thanh Nh, Nguyễn Hồng Q, Bùi Văn V được Võ Hoàng T, Đặng Ngọc B gọi đến hỗ trợ. Đúng lúc, Mai Xuân H dùng chân đá vào vùng bụng của Phạm Ngọc Nh, thấy có đánh nhau nên Bùi Văn V bỏ đi không tham gia. Võ Hoàng T, Cao Ngọc

A, Nguyễn Văn Q, Võ Khắc C, Đặng Thanh Nh, Nguyễn Hồng Q chạy đến đánh Mai Xuân H. Thấy Mai Xuân H bị nhóm của Phạm Ngọc Nh đánh thì B, N2, N, T, P, M, B xông vào đánh nhau làm cho B và M bị thương tích nên chạy vào quán không tham gia. Trong lúc đánh nhau, Cao Ngọc A bỏ chạy vào đoạn đường bê tông xi măng trước nhà Nguyễn Văn D gần quán Karaoke thì bị Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N2, Đinh Văn N, Đinh Văn T, Đinh Nhật P đuổi theo đánh. H dùng tay chân; N dùng dụng cụ kích điện; B cầm đoạn cây sắt dài khoảng 01m, cạnh vuông 1,5cm; N cầm đoạn cây gỗ dài khoảng 1,2m, cạnh vuông 03cm; P cầm đoạn cây sắt dài khoảng 2,5m, đường kính khoảng 03cm, hình trụ tròn; T cầm cây cỏ voi dài khoảng 02m, đường kính khoảng 1,5cm đánh nhiều cái vào người Cao Ngọc A gây thương tích. Khi thấy Cao Ngọc A nằm bất động thì nhóm của H bỏ đi đến trước quán Karaoke lấy xe cùng nhau đi về, trên đường về, nhóm của H đã vứt các đoạn cây sắt, gỗ. Hậu quả: Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh nhật P đã cùng gây thương tích cho Cao Ngọc A với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 52 %.

Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Ân truy tố các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P, về tội: “*Tội cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 với tình tiết định khung tăng nặng quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 là có căn cứ và đúng pháp luật.

Các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2 là những người đã trưởng thành, có đủ năng lực và nhận thức được hành vi cũng như hậu quả do hành vi của các bị cáo gây ra, nhưng do tính hung hăng, xem thường pháp luật mà các bị cáo đã bất chấp, cố tình thực hiện hành vi phạm tội, đã gây tổn thương cơ thể cho bị hại Cao Ngọc Ánh với tỷ lệ 52%, nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi phạm tội của mình.

Đối với Đinh Văn T, Đinh Nhật P là người chưa thành niên, nhưng với bản tính hung hăng, xem thường pháp luật nên đã bất chấp, tham gia tích cực cùng với các bị cáo nêu trên, cùng gây ra tổn thương cơ thể cho bị hại Cao Ngọc A với tỷ lệ 52%, nên các bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm về hành vi phạm tội của mình.

[3]. Trong vụ án này, hành vi phạm tội của các bị cáo được thể hiện như sau: Mặc dù không có tổ chức, nhưng Mai Xuân H là người nhiều tuổi nhất, đã có hành vi dùng chân đá vào vùng bụng của Phạm Ngọc Nh, cũng là người khởi xướng nên dẫn đến sự việc xô xát đánh nhau. Mai Xuân H cùng các đồng phạm Đinh Văn B, Đinh Văn N2, Đinh Văn N, Đinh Văn T, Đinh Nhật P đã chủ động

dùng cây gỗ, cây sắt, kích điện, cây cỏ voi là hung khí nguy hiểm tấn công gây thương tích rất nghiêm trọng cho bị hại Cao Ngọc A. Các bị cáo thể hiện tính hung hăng, có thái độ xem thường trật tự kỷ cương pháp luật của Nhà nước, xem thường sức khỏe của bị hại, làm ảnh hưởng xấu về an ninh trật tự ở địa phương, gây ra dư luận bất bình trong xã hội.

- Đối với các bị cáo: Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N2, Đinh Văn N là những người trưởng thành, có đầy đủ năng lực, nhưng đã bất chấp pháp luật, cố tình thực hiện hành vi phạm tội, khi thấy Cao Ngọc A không còn cử động nữa, thì các bị cáo đi về. Hậu quả: Bị hại Cao Ngọc A bị thương tích với tỷ lệ 52% nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm về hình sự quy định tại khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, có mức hình phạt từ 05 năm đến 10 năm tù. Đối với 02 bị cáo Đinh Văn T, Đinh Nhật P là người chưa thành niên, nhưng với thái độ hung hăng, bất chấp pháp luật đã cùng với Mai Xuân H, dùng hung khí nguy hiểm, cố tình thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại Cao Ngọc A nên cùng phải chịu trách nhiệm về hình sự quy định tại khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, có mức hình phạt từ 05 năm đến 10 năm tù.

Tại Cơ quan Điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, các bị cáo cùng gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 80.000.000 đồng nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại, người phạm tội thành khẩn khai báo” quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn T, bị cáo Đinh Nhật P đề nghị Hội đồng xét xử cho các bị cáo T, P hưởng án treo là không có cơ sở nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Từ những căn cứ và nhận định trên: Hội đồng xét xử xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo đã bất chấp pháp luật, xem thường sức khỏe của bị hại, dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho Cao Ngọc A đến 52 % là rất nghiêm trọng nên cần phải xử phạt các bị cáo bằng một mức án nghiêm khắc, cách ly các bị cáo khỏi xã hội, để các bị cáo có thời gian cải tạo thành người công dân tốt. Tuy nhiên, cần xem xét cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Đối với các bị cáo Đinh Văn T, Đinh Nhật P, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội là người chưa đủ 18 tuổi nên được áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để xử phạt các bị cáo.

[4]. Về bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa, bị hại yêu cầu các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P

phải bồi thường cho bị hại. Trong vụ án này, có một phần lỗi của bị hại, tuy nhiên bị hại đã bỏ chạy, các bị cáo đã đuổi theo để thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra, không xác định được từng vết thương là do bị cáo nào gây ra cụ thể nên cần buộc các bị cáo phải chịu hậu quả chung, phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bị hại Cao Ngọc A toàn bộ số tiền đã chi phí cho việc cấp cứu, khám, điều trị tại bệnh viện (có bảng kê kèm theo) là 260.000.000 đồng. Tuy nhiên qua xem xét các chi phí hợp lý cho việc cấp cứu, khám, điều trị tại bệnh viện (02 lần) với số tiền 19.991.401 đồng là phù hợp. Tiền chi phí trồng phục hồi 05 chiếc răng x 4.000.000 đồng/chiếc bằng 20.000.000 đồng. Tiền ngày công bị hại không lao động được khi nằm viện, bị hại Cao Ngọc A là tài xế xe tải, kinh doanh xe tải chở trái cây từ miền Nam đến Lạng Sơn nên ngày công 7.000.000 đồng/01 chuyến x 02 chuyến/tháng bằng 14.000.000 đồng/30 ngày bằng 466.660 đồng/ngày. Ngày công không lao động của bị hại do nằm viện là 17 ngày x 466.660 đồng/ngày bằng 7.933.220 đồng. Ngày công người nuôi (vợ bị hại) công nữ 17 ngày x 160.000 đồng/ngày bằng 2.720.000 đồng. Ngoài ra các bị cáo còn phải chịu một khoản bù đắp tổn thất về mặt tinh thần cho bị hại với số tiền quy định tại khoản 2 Điều 590 của Bộ luật Dân sự bằng 46.488.000 đồng (tương đương với 31 tháng lương cơ sở).

Tổng cộng 97.032.634 đồng là khoản tiền mà các bị cáo phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bị hại Cao Ngọc A, theo phần mỗi bị cáo bồi thường 16.172.105 đồng là phù hợp theo quy định tại Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Tại phiên tòa, các bị cáo đồng ý với mức bồi thường mà hại đã nhận tiền khắc phục hậu quả với số tiền 80.000.000 đồng, mỗi bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường 1.172.105 đồng. Riêng bị cáo Đinh Văn T mới khắc phục 5.000.000 đồng, còn bồi thường 11.172.105 đồng.

[5]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ theo Bản kết luận điều tra vụ án hình sự, đề nghị truy tố số: 305/KLĐT ngày 21/12/2020 của Công an huyện Hoài Ân thể hiện: 01 bộ kích điện là tang vật vụ án; tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. 01 USB lưu theo hồ sơ vụ án.

[6]. Về án phí: Căn cứ các Điều 135, 136 của BLTTHS năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 147 của BLTTDS năm 2015; Nghị quyết: 326/2016/NQ-UBTVQHK 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Mai Xuân H nộp án phí sơ thẩm hình sự và án phí sơ thẩm dân sự.

- Các bị cáo: Đinh Văn N2, Đinh Văn T là hộ nghèo; Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Nhật P là người dân tộc thiểu số, ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội khó khăn được Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Bình Định cử người bào chữa miễn phí nên được miễn án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P đồng phạm tội: “*Tội cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 38, các điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Phạt: Bị cáo Mai Xuân H 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 21/10/2020).

Phạt: Bị cáo Đinh Văn B 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 21/10/2020).

Phạt: Bị cáo Đinh Văn N 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 21/10/2020).

Phạt: Bị cáo Đinh Văn N2 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 21/10/2020).

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, Điều 38, các điểm b, s khoản 1 Điều 51, các Điều 54, 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Phạt: Bị cáo Đinh Văn T 22 (hai mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Phạt: Bị cáo Đinh Nhật P 22 (hai mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng các Điều 46, 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015; các Điều 584, 585, 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Buộc các bị cáo Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N2, Đinh Văn T, Đinh Nhật P phải liên đới bồi thường cho bị hại Cao Ngọc A tổng số tiền 97.032.634 đồng, theo phần mỗi bị cáo bồi thường 16.172.105 đồng. Các bị cáo đã bồi thường số tiền 80.000.000 đồng, mỗi bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường 1.172.105 đồng. Riêng bị cáo Trọng mới bồi thường 5.000.000 đồng, còn phải bồi thường 11.172.105 đồng.

Kể từ ngày (Cao Ngọc A) có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng các bị cáo (Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Văn N, Đinh Văn T, Đinh Nhật P) còn phải chịu khoản tiền lãi phát sinh của số tiền chậm trả tương ứng với thời gian còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 bộ kích điện (như biên bản tạm giữ ngày 04/3/2020). 01 USB lưu theo hồ sơ vụ án.

Áp dụng Nghị quyết: 326/2016/NQ-UBTVQHK 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Mai Xuân H nộp: 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm bằng tổng cộng là 500.000 đồng.

Các bị cáo: Đinh Văn N2, Đinh Văn T là hộ nghèo; Đinh Văn B, Đinh Văn N, Đinh Nhật Phong là người dân tộc thiểu số, ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội khó khăn nên được miễn án phí sơ thẩm theo quy định.

Các bị cáo: Mai Xuân H, Đinh Văn B, Đinh Văn N2, Đinh Văn N, Đinh Văn T, Đinh Nhật P; bị hại Cao Ngọc A có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Định;
- Công an huyện;
- VKSND tỉnh, huyện;
- Chi cục THSDS huyện;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu (HSVA).

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hồng Vân