

Bản án số: 100 /2021/HS-ST

Ngày: 16 /7/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN, TỈNH TN**

**- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Hải Chiề

*Các hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Nguyễn Hồng Hải  
2. Bà Vũ Thị Luyến

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Hoàng Xuân Lộc - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh TN.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh TN tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Kim Cúc - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 16/7/2021, tại hội trường Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 100/2021/HS-ST ngày 25/6/2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 103/QĐXXST- HS, ngày 02/7/2021 đối với bị cáo: **Nguyễn Quang L** (tên gọi khác: không); sinh năm 1964; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ 3, phường GiS, thành phố TN, tỉnh TN; nghề nghiệp: Nhân viên ngân hàng BIDV Nam TN; trình độ văn hoá: Lớp 10/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: không; chức vụ Đảng, đoàn thể: không; con ông Nguyễn Quang X và bà Nguyễn Thị N (đã chết); vợ Nguyễn Mai L; có 02 con chung, con lớn sinh năm 2004, con nhỏ sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo không bị giam, giữ ngày nào, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

\* *Người bị hại:* anh Lê Văn Th; sinh năm 1988; Trú tại: Tổ 9, phường Phan Đình Ph, thành phố TN, tỉnh TN. Có đơn xin xét xử vắng mặt

\* *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. chị Lê Thị Ng, sinh năm 1989; Trú tại: Tổ 9, phường Phan Đình Ph, thành phố TN, tỉnh TN. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Công ty TNHH MTV Mai Linh TN- Địa chỉ: Km10, đường 3/2, phường TL, thành phố TN, tỉnh TN

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Quang L; chức vụ giám đốc.
- Người đại diện theo uỷ quyền: ông Hà Huy H, sinh năm 1987; chức vụ Phó giám đốc; Nơi cư trú: Tổ 2, phường GiS, thành phố TN, tỉnh TN. Có đơn xin xét xử vắng mặt.
- *Người làm chứng*: Anh Nguyễn Hữu S, sinh năm: 1980; Trú tại: xóm TT, xã TH, thị xã PY, tỉnh TN. Vắng mặt

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 07 giờ ngày 12/10/2020, Nguyễn Quang L gọi điện thoại đến tổng đài của hãng taxi Mai Linh, TN đặt một chiếc xe ô tô taxi đưa L đi làm từ phường Gia Sàng, thành phố TN đến phường Ba Hàng, thị xã Phổ Yên, tỉnh TN. Đến 07 giờ 20 phút cùng ngày, anh Lê Văn Th (sinh năm 1988, trú tại: tổ 9 phường Phan Đình Phùng, thành phố TN, tỉnh TN) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, loại xe VIOS, biển kiểm soát (BKS) 20A-332.15 đến đón L. L lên xe ngồi ở hàng ghế phía sau, bên phụ của xe ô tô sau đó anh Thịnh điều khiển xe đi trên đường cao tốc TN – Hà Nội. Trong suốt quá trình lưu thông trên đường, xe ô tô đóng kín cửa và bật điều hòa. Khi đi đến cách nút giao Yên Bình khoảng 400m, lúc này L thấy buồn ngủ và đau bụng nên muốn hút một điếu thuốc cho tỉnh ngủ. L lấy một điếu thuốc từ bao thuốc Vinataba và một chiếc bật lửa gas màu đỏ để trong túi áo ra, cúi đầu xuống sát ghế phụ phía trước để tránh gió của điều hòa xe ô tô, giờ bật lửa sát với điếu thuốc L đang ngậm rồi dùng tay trái bật lửa gas, L bật lần đầu tiên thì không lên lửa. L tiếp tục bật lửa gas lần thứ hai thì lúc này có lửa bùng lên mặt L khiến L thấy mặt đau rát và choáng váng, L giật mình bỏ tay ra khỏi bật lửa gas khiến bật lửa rơi xuống sàn của ô tô, ngay sau đó anh Thịnh thấy trên xe có cháy nên điều khiển xe di chuyển vào gần mép đường bên phải rồi dừng xe lại, lúc này trong xe đang bùng cháy và khói nhiều. Anh Thịnh xuống xe và kéo L ra ngoài rồi cùng mọi người đi đường dập lửa, nhưng do ngọn lửa trong xe cháy rất to không dập tắt được dẫn đến xe bị cháy và hư hỏng toàn bộ.

Ngày 19/11/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã ra Quyết định số: 378/CSĐT trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh TN để giám định nguyên nhân cháy xe.

Tại bản kết luận giám định số 1405/KL-KTHS ngày 01/12/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh TN kết luận: điểm xuất phát cháy đầu tiên là khu vực sàn xe (khoảng giữa ghế ngồi phía trước bên phải và ghế ngồi phía sau), chiều hướng cháy từ trong ra ngoài của xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA VIOS, biển kiểm soát 20A-332.15. Nguyên nhân cháy là do có yếu tố tác động của con người tạo ra ngọn lửa, làm bén lửa vào các vật liệu dễ bắt cháy trên xe ô tô, sau đó cháy lan ra

toàn bộ xe ô tô và gây ra vụ cháy xe ô tô TOYOTA VIOS, biển kiểm soát 20A-332.15 tại xóm TT, xã TH, thị xã PY, tỉnh TN .

Tại Bản kết luận định giá số 04/KLĐG, ngày 14/01/2021 của Hội đồng định giá UBND thị xã Phổ Yên kết luận: 01 xe ô tô con 5 chỗ ngồi nhãn hiệu TOYOTA VIOS 1.5G, màu sơn đen, dung tích 1496, số máy 2NRX444238, số khung RL4B23F39K5065314, năm sản xuất 2019, đăng ký lần đầu 10/06/2019 trị giá là: 499.162.000 đồng (Bốn trăm chín mươi chín triệu một trăm sáu mươi hai nghìn đồng).

Quá trình điều tra, Nguyễn Quang L đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của L phù hợp với biên bản sự việc, vật chứng thu được cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Quang L và bị hại anh Lê Văn Th, chị Lê Thị Ng (vợ anh Thịnh) đã tự nguyện thỏa thuận thống nhất bồi thường toàn bộ thiệt hại do hành vi của bị cáo gây ra tổng số tiền 310.000.000đồng, người bị hại không có yêu gì thêm.

Vật chứng vụ án: 01 ô tô BKS 20A-332.15 đã bị hư hỏng toàn bộ, xét thấy không cần thiết tạm giữ, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu (theo thỏa thuận giữa bị cáo và người bị hại); 01 (một) túi niêm phong có mã số NS3A 036520 bên trong có bánh răng gắn với mảnh kim loại của bật lửa gas còn lại sau giám định và 01 (một) phong bì giấy ký hiệu A bên trong có một bao thuốc lá nhãn hiệu Vinataba màu vàng, đáy bao thuốc có số 010803231, bên trong có một điều thuốc là vật chứng của vụ án được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự chờ xử lý

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố như nội dung bản cáo trạng số 84/CT-VKSPY ngày 12/4/2021 và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang L phạm tội: Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 180 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51(người bị hại đề nghị giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo và bị cáo có bố là ông Lê Quang Xước là người có công với Nhà nước); Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015, đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Quang L mức án từ 9-12 tháng cải tạo không giam giữ, thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường GiS, thành phố TN, tỉnh TN nơi bị cáo cư trú nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Nguyễn Quang L cho Ủy ban nhân dân phường GiS, thành phố TN, tỉnh TN giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành bản án.

Áp dụng khoản 3 Điều 36 Bộ luật hình sự. Khấu trừ 05%-07% thu nhập mỗi tháng đối với Nguyễn Quang L.

- Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc bị cáo đã tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại anh Lê Văn Th và chị Lê Thị Ng với tổng số tiền là 310.000.000đồng, người bị hại không cầu về phần dân sự nên không xem xét giải quyết.

Đối với thiệt hại của Công ty TNHH MTV Mai Linh TN do công ty không yêu cầu nên không xem xét giải quyết.

- Xử lý vật chứng: áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 47 của Bộ luật hình sự: Tịch thu tiêu huỷ túi niêm phong ký hiệu NS3, mã số PS3A 036520 ghi bên trong có bánh răng gắn với mảnh kim loại của bật lửa gas còn lại sau giám định; 01 phong bì niêm phong có dấu đỏ ký hiệu A ghi bên trong có một bao thuốc nhãn hiệu Vinataba màu vàng.

- Án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015, Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về thu, miễn giảm án phí, lệ phí tòa án, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định.

Trong phần tranh luận bị cáo Nguyễn Quang L không có ý kiến tranh luận, thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội, không oan sai. Lời nói sau cùng bị cáo xin hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án thấp.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về tố tụng: Ngày 21/6/2021, Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên đã đưa vụ án ra xét xử, tại phiên tòa người bị hại Lê Văn Th khai tài sản bị thiệt hại ngoài chiếc xe ô tô Vios BKS 20A-332.15 đã bị hư hỏng, còn có một số tài sản thuộc sở hữu của công ty TNHH MTV Mai Linh TN (sau đây gọi tắt là công ty Mai Linh) gồm có: 01 bộ định vị GPS, 01 đồng hồ đếm tiền, bộ tem mào taxi Mai Linh chưa được xem xét. Vì vậy căn cứ Căn cứ Điều 280 và Điều 299 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử đã ra quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số 04/2021/HSST-QĐ ngày 21/6/2021 cho Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên để điều tra: Ngoài thiệt hại do hành vi phạm tội gây ra đã được làm rõ trong quá trình điều tra là 01 xe ô tô Vios BKS 20A-332.15, còn có những tài sản nào bị thiệt hại nhưng chưa được làm rõ? nếu có thì chủ sở hữu tài sản là ai? thu thập lời khai của người liên quan (nếu có)? Tiến hành định giá bổ sung đối với các tài sản bị thiệt hại nhưng chưa được làm rõ từ đó đánh giá lại tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội?

Tại Công văn số 172/CV-VKSPY ngày 24/6/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên cho rằng căn cứ vào biên bản ghi lời khai và biên bản làm việc, đại diện Công ty TNHH MTV Mai Linh TN xác định các tài sản của công ty được lắp đặt trên xe anh Thịnh bao gồm: đồng hồ tính tiền, GPS, đàm, tem, mào taxi, tuy nhiên các tài sản trên đã cũ, đơn vị không cung cấp được hoá đơn, chứng từ liên quan đến nguồn gốc của các tài sản này lên không có căn cứ định giá tài sản vì vậy Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng số 84/CT-VKSPY ngày 12/4/2021 đối với bị cáo Nguyễn Quang L về tội: Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản theo khoản 1 Điều 180 Bộ luật hình sự.

Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt, người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt không có lý do, kiểm sát viên, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vắng mặt những người trên. Xét việc những người tham gia tố tụng trên vắng mặt nhưng trong hồ sơ đã có lời khai của họ, mặt khác người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không yêu cầu giải quyết vấn đề dân sự nên sự vắng mặt họ không gây trở ngại cho quá trình xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt họ theo quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội: Căn cứ vào lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, quá trình hỏi, tranh luận tại phiên tòa; căn cứ vào sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường; kết luận giám định; kết luận định giá tài sản; lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng trong vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ khẳng định: Sáng ngày 12/10/2020, Nguyễn Quang L gọi điện thoại đến tổng đài của hãng taxi Mai Linh, TN đặt một chiếc xe ô tô taxi đưa L đi làm từ phường Gia Sàng, thành phố TN đến phường Ba Hàng, thị xã Phổ Yên, tỉnh TN. Đến 07 giờ 20 phút cùng ngày, công ty taxi Mai Linh đã điều động anh Lê Văn Th (sinh năm 1988, trú tại: tổ 9 phường Phan Đình Phùng, thành phố TN, tỉnh TN) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, loại xe VIOS, biển kiểm soát (BKS) 20A-332.15 đến đón L. Khi lên xe, L ngồi ở hàng ghế phía sau, bên phụ của xe ô tô, anh Thịnh điều khiển xe đi trên đường cao tốc TN – Hà Nội. Khi cách nút giao Yên Bình khoảng 400m, lúc này L thấy buồn ngủ và đau bụng nên muốn hút một điếu thuốc cho tỉnh ngủ. L lấy một điếu thuốc từ bao thuốc Vinataba và một chiếc bật lửa ga màu đỏ để trong túi áo ra, cúi đầu xuống sát ghế phụ phía trước để tránh gió của điều hòa xe ô tô, giờ bật lửa sát với điếu thuốc L đang ngậm rồi dùng tay trái bật lửa gas, L bật lần đầu tiên thì không lên lửa, L tiếp tục bật lửa gas lần thứ hai thì lúc này có lửa bùng lên mặt L khiến L thấy mặt đau rất và choáng váng, L giật mình bỏ tay ra khỏi bật lửa gas khiến bật lửa rơi xuống sàn của ô tô, do ngọn lửa trong xe cháy to không dập tắt được dẫn đến xe bị cháy và hư hỏng toàn bộ chiếc xe nêu trên. Do đó đủ căn cứ xác định lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo.

Tại Bản kết luận định giá số 04/KLĐG, ngày 14/01/2021 của Hội đồng định giá UBND thị xã Phổ Yên kết luận: 01 xe ô tô con 5 chỗ ngồi nhãn hiệu

TOYOTA VIOS 1.5G, màu sơn đen, dung tích 1496, số máy 2NRX444238, số khung RL4B23F39K5065314, năm sản xuất 2019, đăng ký lần đầu 10/06/2019 trị giá là: 499.162.000 đồng (Bốn trăm chín mươi chín triệu một trăm sáu mươi hai nghìn đồng).

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án thị xã Phổ Yên đã trả hồ sơ điều tra bổ sung cho Viện kiểm sát thị xã Phổ Yên để điều tra, xác định lại toàn bộ thiệt hại tài sản do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Tại Công văn số 172/CV-VKSPY ngày 24/6/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên cho rằng căn cứ vào biên bản ghi lời khai và biên bản làm việc, đại diện Công ty TNHH MTV Mai Linh TN xác định các tài sản của công ty được lắp đặt trên xe anh Thịnh bao gồm: đồng hồ tính tiền, GPS, đàm, tem, mào taxi, tuy nhiên các tài sản trên đã cũ, đơn vị không cung cấp được hoá đơn, chứng từ liên quan đến nguồn gốc của các tài sản này lên không có căn cứ định giá tài sản, vì vậy Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng số 84/CT-VKSPY ngày 12/4/2021 đối với bị cáo Nguyễn Quang L về tội: Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản theo khoản 1 Điều 180 Bộ luật hình sự. Căn cứ khoản 1 Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự. Hội đồng xét xử quyết định xét xử đối với bị cáo Nguyễn Quang L theo tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố tại cáo trạng số 84/CT-VKSPY ngày 12/4/2021.

Hành vi, ý thức của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 180 Bộ luật hình sự.

Nội dung Điều 180 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định:

*“ 1. Người nào vô ý gây thiệt hại cho tài sản của người khác trị giá từ 100.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng, thì bị phạt cảnh cáo hoặc phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm...”*

**[3]. Xét tính chất vụ án:** Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội do bị cáo bất cẩn, vô ý gây thiệt hại đến tài sản của người khác.

**[4]. Xét các yếu tố nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy:**

Về nhân thân: Bị cáo được nuôi ăn học hết lớp 10/10 sau đó học trường Đại học Tài chính, kế toán, hiện đang làm việc tại Ngân hàng đầu tư và phát triển Việt Nam BIDV chi nhánh TN, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, chưa bị xử lý về hành vi vi phạm hành chính lần nào, bị cáo là người có nhân thân tốt.

Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi gây thiệt hại, bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại tổng cộng số tiền 310.000.000 đồng (ba trăm mười triệu đồng). Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nhận thức được lỗi lầm của mình gây ra, bị cáo được người bị hại đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt, bố bị cáo là ông Nguyễn Quang

Xước là người có công trong cuộc kháng chiến chống Mỹ được tặng thưởng huy chương chiến thắng hạng nhì nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Khi lượng hình Hội đồng xét xử thấy: Hành vi của bị cáo với lỗi vô ý, làm thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản người khác; bị cáo là người có nhân thân tốt, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại, người bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội bị cáo đã gây ra, Hội đồng xét xử xét thấy tuy điều luật quy định hành vi phạm tội của bị cáo không bị xử phạt tù mà chế tài cao nhất được áp dụng đối với bị cáo là hình phạt cải tạo không giam giữ nhưng cũng cần có mức án phù hợp tương xứng với mức độ thiệt hại bị cáo đã gây ra để đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa chung.

Ngoài ra xét thấy bị cáo hiện là cán bộ ngân hàng, có thu nhập ổn định, mặc dù tại phiên tòa hôm nay bị cáo đề nghị miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo do hoàn cảnh bị cáo khó khăn, hiện đang nợ Ngân hàng một khoản tiền nhất định, nhưng bị cáo không xuất trình được tài liệu cũng như căn cứ nào để chứng minh bị cáo đang lâm vào hoàn cảnh khó khăn về kinh tế nên Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của bị cáo. Cần áp dụng khoản 3 Điều 36 Bộ luật hình sự, khấu trừ thu nhập của bị cáo hàng tháng tương ứng với thời gian chấp hành án của bị cáo. Căn cứ vào thang bảng lương do Ngân hàng BIDV Nam TN xác định từ thời điểm tháng 11/2020 đến tháng 04/2021 cũng như lời khai của bị cáo tại phiên tòa, mức lương thực lĩnh trung bình của Nguyễn Quang L từ 10.000.000đồng – 11.000.000đồng. Buộc khấu trừ thu nhập bị cáo mỗi tháng  $5\% \times 11.000.000\text{đồng} = 550.000\text{đồng/tháng}$  cho đến khi thi hành xong hình phạt.

Mức án mà Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy chưa phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra.

[6] Trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình người bị hại tổng cộng số tiền 310.000.000đồng (ba trăm mười triệu đồng). Quá trình điều tra và trong đơn xin xét xử vắng mặt, người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, vì vậy cần ghi nhận thỏa thuận này và không đặt ra giải quyết vấn đề dân sự của vụ án.

Đối với thiệt hại của Công ty TNHH MTV Mai Linh TN gồm 01 bộ định vị GPS, 01 đồng hồ đếm tiền, bộ tem mào taxi do công ty không yêu cầu nên không xem xét giải quyết.

[7]. Xử lý vật chứng: Đối với 01 túi niêm phong ký hiệu NS3, mã số PS3A 036520 ghi bên trong có bánh răng gắn với mảnh kim loại của bật lửa gas còn lại sau giám định; 01 phong bì niêm phong có dấu đỏ ký hiệu A ghi bên trong có một bao thuốc nhãn hiệu Vinataba màu vàng là vật chứng vụ án nhưng không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Quang L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước theo quy định.

[9] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự.

**1. Về tội danh:** Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang L phạm tội “ Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản”.

### **2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:**

**2.1.** Hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 180; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Quang L 15 (Mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường GiS, thành phố TN, tỉnh TN nhận được quyết định thi hành án và bản án.

Giao bị cáo Nguyễn Quang L cho Ủy ban nhân dân phường GiS, thành phố TN, tỉnh TN giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo Nguyễn Quang L có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường GiS, thành phố TN, tỉnh TN trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành án.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 100 Luật thi hành án hình sự.

Buộc khấu trừ thu nhập mỗi tháng đối với Nguyễn Quang L 550.000đồng /01tháng. Thời gian khấu trừ thu nhập là 15 tháng tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

**3.**Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo Nguyễn Quang L đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình người bị hại tổng cộng số tiền 310.000.000đồng (ba trăm mười triệu đồng). Người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, nên không đặt ra giải quyết.

Ghi nhận việc người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH MTV Mai Linh TN không yêu cầu bồi thường Dân sự nên không đặt ra giải quyết

**4.** Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu huỷ 01 túi niêm phong ký hiệu NS3, mã số PS3A 036520 ghi bên trong có bánh răng gắn với mảnh kim loại của bật lửa gas còn lại sau giám định; 01 phong bì niêm phong có dấu đỏ ký hiệu A ghi bên trong có một bao thuốc nhãn hiệu Vinataba màu vàng.

*(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên ngày 09/4/2021).*

**5.** Án phí: Căn cứ điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án



buộc bị cáo Nguyễn Quang L phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước

**6. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh TN;
- VKSND tỉnh TN;
- VKSND thị xã Phổ Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh TN;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo, người bị hại; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Hải Chiều**

