

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 282/2021/HS-PT

Ngày 21-10-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Văn Lê

*Các Thẩm phán:* 1. Ông Vũ Tất Trình

2. Ông Hoàng Bích Sơn

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Hồ Thị Kiều Trang – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:*** Bà Lê Thủy Tiên - Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 321/2021/HSPT ngày 13 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo Lê Hữu T do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố TPĐ đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 265/2021/HS-ST ngày 23 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố TPĐ, Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Bị cáo bị kháng nghị:***

**Lê Hữu T;** Sinh ngày: 10/5/1965 tại tỉnh BD; Nghề nghiệp: làm thuê; giới tính: nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Nơi thường trú: TNGH 1, xã PA, huyện TP, tỉnh BD; Nơi cư trú: 207/44 Nam Cao, khu phố 5, phường TP, Thành phố TPĐ, Thành phố Hồ Chí Minh; trình độ văn hóa: 09/12; Con ông: LHT (chết) và bà: NTD; hoàn cảnh gia đình: có vợ và 05 con, lớn nhất sinh năm 1991, nhỏ nhất sinh năm 2006; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do bức xúc việc chị NTST vi phạm hợp đồng và không trả lại tiền mua nhà nên Tài nảy sinh ý định làm hư hỏng tài sản của chị Tân. Thực hiện ý định trên, khoảng 15 giờ ngày 29/8/2020, Tài đến 01 tiệm bán đồ điện gia dụng trên đường CX, phường TP, Quận C (nay là Thành phố TPĐ), Thành phố Hồ Chí

Minh mua 01 bình sơn xịt màu đỏ đem về nhà cất giấu. Khoảng 04 giờ 40 phút ngày 30/8/2020, Tài điều khiển xe mô tô hiệu Wave màu đen biển số 77G1-492.66 đi đến tầng hầm để xe chung cư Lavita ở địa chỉ số 17, đường số 3, khu phố 6, phường Trường Thọ, Thành phố TP, Thành phố Hồ Chí Minh rồi dừng xe cách xe ô tô hiệu Ford Focus màu nâu biển số 51G-047.69 của chị Tân khoảng 10m. Tài đi bộ lại gần xe ô tô trên xịt sơn màu đỏ vào nắp ca pô phía trước xe dòng chữ “hẹn gặp màu”, xịt sơn vào 02 cánh cửa bên hông phía ghế lái của xe ô tô. Sau khi xịt sơn xong Tài điều khiển xe mô tô về nhà. Trên đường đi, Tài ném bình sơn trên đường số 3, gần chung cư Lavita. Sau khi phát hiện xe ô tô bị xịt sơn, ngày 31/8/2020 chị NTST đã đến Công an phường Trường Thọ, Thành phố TP, Thành phố Hồ Chí Minh trình báo. Qua quá trình làm việc với bị cáo Tài tại cơ quan điều tra, Tài đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Theo Kết luận định giá tài sản số 1764/CV-HĐĐGTSTTHS ngày 3/9/2020 của Hội đồng định giá trị trong tố tụng hình sự quận Thủ Đức kết luận thiệt hại của 01 xe ô tô nhãn hiệu Ford Focus màu nâu biển số 51G-047.69 do bị xịt sơn là 15.000.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 265/2021/HS-ST ngày 23 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố TP, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Lê Hữu T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s,i,x khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Lê Hữu T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường TP, Thành phố TP, Thành phố Hồ Chí Minh nhận được quyết định thi hành án và bản án.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng và thời hạn kháng cáo.

Ngày 05/7/2021, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố TP có kháng nghị số 08/QĐ-VKS về việc kháng nghị một phần bản án hình sự sơ thẩm số 265/2021/HS-ST ngày 23 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố TP, Thành phố Hồ Chí Minh đối với Lê Hữu T. Đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án theo hướng không áp dụng tình tiết “người phạm tội là người có công với cách mạng” theo điểm x khoản 1 Điều 51 BLHS và không áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ mà áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo Tài.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lê Hữu T khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Bản án sơ thẩm ghi nhận và không có ý kiến gì khác.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích tính chất của vụ án, những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, đã đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên phần kháng nghị của Viện kiểm sát Thành phố TP đối với yêu cầu xét xử phúc thẩm vụ án theo hướng không áp dụng tình tiết “người phạm tội là người có công với cách mạng” theo điểm x khoản 1 Điều 51 BLHS cho bị cáo T. Đồng thời, tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh cho rằng mức hình phạt mà cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo T là phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo do đó đề nghị rút một

phần kháng nghị của Viện kiểm sát Thành phố TP về việc “không áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ mà áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo T”.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 23/6/2021, Tòa án nhân dân Thành phố TP, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm vụ án. Ngày 05/7/2021, Viện kiểm sát Thành phố TP có kháng nghị số 08/QĐ-VKS về việc kháng nghị một phần bản án hình sự sơ thẩm số 265/2021/HS-ST ngày 23 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố TP, Thành phố Hồ Chí Minh đối với Lê Hữu T. Đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án theo hướng không áp dụng tình tiết “người phạm tội là người có công với cách mạng” theo điểm x khoản 1 Điều 51 BLHS và “không áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ mà áp dụng hình phạt tù giam” đối với bị cáo T. Kháng nghị được lập trong thời hạn luật định nên hợp lệ.

[2] Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp với diễn biến nội dung vụ án kết hợp lời khai bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được Cơ quan điều tra thu thập xét đã có đủ cơ sở pháp lý kết luận: Bị cáo Lê Hữu T đã thực hiện hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Cụ thể: vào khoảng 4 giờ 40 phút ngày 30/8/2020, bị cáo T điều khiển xe mô tô hiệu Wave màu đen biển số 77G1-492.66 đi đến tầng hầm để xe chung cư Lavita ở địa chỉ số 17, đường số 3, khu phố 6, phường Trường Thọ, Thành phố TP, Thành phố Hồ Chí Minh rồi dừng xe cách xe ô tô hiệu Ford Focus màu nâu biển số 51G-047.69 của chị NTST. Sau đó dùng sơn màu đỏ đã mua trước đó xịt lên nắp ca pô phía trước xe với dòng chữ “hẹn gặp màu”, xịt sơn vào 02 cánh cửa bên hông phía ghế lái của xe ô tô. Sau khi xịt sơn xong, Tài điều khiển xe mô tô về nhà. Theo Kết luận định giá tài sản số 1764/CV ngày 3/9/2020 của Hội đồng định giá trị trong tố tụng hình sự quận Thủ Đức kết luận: Thiệt hại của 01 xe ô tô nhãn hiệu Ford Focus màu nâu biển số 51G-047.69 do bị xịt sơn là 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng). Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội không những xâm phạm đến quyền được đảm bảo về mặt tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương.

[3] Các tình tiết giảm nhẹ: cấp sơ thẩm cũng đã xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng để áp dụng tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo là có cơ sở.

[4] Xét kháng nghị, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm nhận thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo vẫn thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị

Hội đồng xét xử giữ nguyên phần kháng nghị của Viện kiểm sát Thành phố TPĐ đối với yêu cầu xét xử phúc thẩm vụ án theo hướng không áp dụng tình tiết “người phạm tội là người có công với cách mạng” theo điểm x khoản 1 Điều 51 BLHS cho bị cáo T. Đồng thời, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị rút một phần kháng nghị của Viện kiểm sát Thành phố TPĐ về việc “*không áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ mà áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo T*”.

Hội đồng xét xử xét thấy, tuy tại phiên tòa bị cáo có khai đã từng tham gia bộ đội nhưng bị cáo không có căn cứ tài liệu gì để chứng minh bản thân thuộc các trường hợp được áp dụng tình tiết “người phạm tội là người có công với cách mạng” theo như quy định tại Điều 1 Pháp lệnh 04/2012/UBTVQH13 ngày 16/7/2012. Do đó, việc cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm x khoản 1 Điều 51 BLHS là chưa phù hợp vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố TPĐ không áp dụng tình tiết “người phạm tội là người có công với cách mạng” cho bị cáo T.

Tại phiên tòa hôm nay, trên cơ sở đề nghị rút một phần kháng nghị số 08/QĐ-VKS về việc “*không áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ mà áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo T*” của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm nhận thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo T do sự bộc phát nhất thời từ mâu thuẫn hợp đồng giữa hai bên chưa được giải quyết thỏa đáng đã dẫn đến hành động thiếu suy nghĩ phạm pháp của bị cáo. Bản thân bị cáo có nhân thân tốt, chưa từng có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hành vi gây ra thiệt hại của bị cáo không lớn, phía bị hại cũng không có yêu cầu bồi thường mà đề nghị quý Tòa xem xét xử lý một mức án nhẹ nhất cho bị cáo T. Do đó, việc cấp sơ thẩm áp dụng khoản 2 Điều 51 BLHS để xử phạt bị cáo T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là hoàn toàn phù hợp. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị rút một phần kháng nghị về việc “*không áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ mà áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo T*” của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, giữ nguyên mức hình phạt mà cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a, b khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố TPĐ, sửa bản án sơ thẩm không áp dụng điểm x khoản 1 Điều 51 BLHS đối với bị cáo T.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Lê Hữu T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường TP, Thành phố TĐ, Thành phố Hồ Chí Minh nhận được quyết định thi hành án và bản án.

Bị cáo không phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tối cao; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND Thành phố TĐ; (1)
- P.PC53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam; (1)
- Thi hành án TP. Thủ Đức; (2)
- TAND TP.Thủ Đức; (1)
- Công an TP.Thủ Đức; (1)
- UBND nơi BC cư trú; (2)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (20) (4).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Văn Lệ**