

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 60/2022/HS-PT

Ngày 22 - 4 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đức Thi

*Các Thẩm phán:*

Bà Trần Thị Mỹ Hải

Bà Trần Thị Thúy Ngọc

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Bảo Châu - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:**  
Ông Nguyễn Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 318/2021/TLPT-HS ngày 17 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo Ngô Văn T và đồng bọn do có kháng cáo của các bị cáo Võ Văn C1, Lê Văn C2, Đặng Văn N, Nguyễn Thế T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 128/2021/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Nghệ An.

**- Bị cáo kháng cáo:**

1. Họ và tên: Võ Văn C1, sinh ngày 10/8/1997 tại xã TT, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm TT1, xã TT, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn H1 và bà Lê Thị Q1; vợ Võ Thị D; con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 28/6/2021 đến 07/7/2021 được tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Lê Văn C2, sinh ngày 29/3/1996 tại xã ĐT, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm a, xã ĐT, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Q2 và bà Võ Thị H2; vợ Trần Thị Quỳnh T1; con: 01 con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ

từ ngày 01/7/2021 đến ngày 07/7/2021 được tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: Đặng Văn N, sinh ngày 10/11/1995 tại xã TT, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm TN, xã TT, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Thiện X và bà Hà Thị T2; vợ con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 28/6/2021 đến ngày 07/7/2021 được tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

4. Họ và tên: Nguyễn Thế T, sinh ngày 25/10/1995 tại xã ĐT, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm b, xã ĐT, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thế T3, sinh năm 1966 và bà Phan Thị M, sinh năm 1971; vợ Nguyễn Thị Thu H3, sinh năm 1997; con: Có 02 con, lớn nhất sinh năm 2019, con nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 28/6/2021 đến ngày 07/7/2021 được tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

Vụ án còn có: Bị cáo Đinh Minh Đ, sinh ngày 06/01/1981; nơi cư trú: Xóm TT1, xã TT, huyện Y, tỉnh Nghệ An có kháng cáo nhưng ngày 31/3/2022 bị cáo Đinh Minh Đ rút toàn bộ nội dung kháng cáo, Tòa án đã đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Đinh Minh Đ; bị cáo vắng mặt. Bị cáo Ngô Văn T4 và bị cáo Trịnh Thanh B không kháng cáo, không bị kháng nghị, vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian diễn ra các trận đấu thuộc vòng chung kết giải bóng đá Euro 2021 diễn ra từ ngày 26/6/2021 đến ngày 28/6/2021 Ngô Văn T4 đã tìm hiểu trên trang Viva88.net các kèo cá độ bóng đá. T4 nhờ người mở tài khoản tên “89K4550200T” và thực hiện các hành vi đánh bạc cụ thể như sau:

- Trận thứ nhất: Đội tuyển xứ Wales gặp đội tuyển Đan Mạch diễn ra vào lúc 23 giờ 00 phút ngày 26/6/2021:

+ Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 26/6/2021, Đặng Văn N sử dụng tài khoản Zalo “N” được đăng ký bằng số điện thoại 0978.987.886 trên điện thoại di động của N nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của Nguyễn Thế T được đăng ký bằng số điện thoại 0961.112.395 trên điện thoại di động Iphone 8Plus của T để đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá N đặt cược “tài” trong kèo “tài xỉu 2 ăn 90” với số tiền 5.000.000 đồng, nghĩa là nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được trong trận đấu từ 03 bàn trở lên thì N sẽ thắng số tiền 4.500.000

đồng, nếu tổng số bàn thắng trong trận đấu là 02 bàn thì hòa kèo (hai bên không phân định thắng thua), còn nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được trong trận đấu dưới 1 bàn thì N sẽ thua số tiền 5.000.000 đồng tiền đặt cược. T nhận kèo rồi sử dụng tài khoản Zalo “T Nguyễn” nhắn tin chuyển kèo cá cược này đến tài khoản Zalo “T4 Gióng” được đăng ký bằng số điện thoại 0964.936.222 của Ngô Văn T4. Sau khi nhận được kèo, Ngô Văn T4 sử dụng tài khoản 89K4550200T do T4 quản lý trên trang Viva88.net để đặt cược 100 điểm, tương đương số tiền 5.000.000 đồng.

+ Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 26/6/2021, Lê Văn C2 sử dụng tài khoản Zalo “Le Văn C2” được đăng ký bằng số điện thoại 0396.914.338 trên điện thoại di động của C2 nhắn tin đến tài khoản Zalo “C1 Quy” của Võ Văn C1 được đăng ký bằng số điện thoại 0343.972.345 trên điện thoại di động của C1 để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với nhau. Lê Văn C2 đặt cược Đan Mạch thắng trong kèo “Đan Mạch chấp xứ Wales 0,5 quả” tỉ lệ thắng đủ, thua đủ với số tiền 10.000.000 đồng. Sau khi nhận kèo từ C2 thì C1 sử dụng tài khoản facebook messenger “C1 Q” và gọi đến tài khoản facebook messenger “Ngô T4 Gióng” của Ngô Văn T4 để chuyển lại kèo này cho T4 với tỉ lệ kèo “Đan Mạch chấp xứ Wales 0,5 quả, tỉ lệ ăn đủ, thua 94” nghĩa là nếu thắng cược C1 sẽ nhận được từ T4 số tiền thắng bằng số tiền cược là 10.000.000 đồng, nếu thua thì C1 phải trả cho T4 số tiền 9.400.000 đồng. Sau khi nhận kèo từ C1 thì T4 sử dụng tài khoản 89K4550200T do T4 quản lý trên trang Viva88.net đặt cược 200 điểm tương đương số tiền 10.000.000 đồng và chọn Đan Mạch thắng với tỉ lệ cá cược “Đan Mạch chấp xứ Wales 0,5 quả, tỉ lệ ăn đủ, thua 94”.

+ Vào khoảng 22 giờ 40 phút ngày 26/6/2021, Trịnh Thanh B sử dụng tài khoản Zalo “Trịnh Thanh B” được đăng ký bằng số điện thoại 0969.177.226 trên điện thoại di động của B nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của Nguyễn Thế T để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với nhau. B đặt cược xứ Wales thắng trong kèo “Đan Mạch chấp xứ Wales 0,5 quả” tỉ lệ thắng đủ, thua đủ với số tiền 3.000.000 đồng, nghĩa là nếu xứ Wales hòa hoặc thắng thì B sẽ thắng số tiền 3.000.000 đồng, còn nếu xứ Wales thua thì B sẽ thua toàn bộ số tiền 3.000.000 đồng đã đặt cược.

Kết quả trận đấu Đan Mạch chấp xứ Wales với tỉ số 4-0 nên Đặng Văn N đã thắng Nguyễn Thế T số tiền 4.500.000 đồng; T thắng B 3.000.000 đồng và T4 số tiền 4.500.000 đồng, thua N số tiền 4.500.000 đồng. B thua T số tiền 3.000.000 đồng. C2 thắng C1 số tiền 10.000.000 đồng. C1 thắng T4 số tiền 10.000.000 đồng và thua Lê Văn C2 số tiền 10.000.000 đồng. T4 thắng số tiền 14.500.000 đồng khi cá cược qua trang mạng và thua T số tiền 4.500.000 đồng và Võ Văn C1 số tiền 10.000.000 đồng.

Như vậy, trong trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales gặp đội tuyển Đan Mạch, số tiền các bị cáo và người tham gia đánh bạc sử dụng vào mục đích đánh bạc như sau: Đặng Văn N sử dụng số tiền 9.500.000 đồng; Nguyễn Thế T sử dụng số tiền 12.500.000 đồng; Ngô Văn T4 sử dụng số tiền 29.500.000 đồng, Trịnh Thanh B sử dụng số tiền 3.000.000 đồng; Lê Văn C2 và Võ Văn C1 mỗi người sử dụng số tiền 20.000.000 đồng. Sau khi có kết quả trận đấu thì các bị cáo chưa thanh toán các khoản tiền đánh bạc cho nhau.

- Trận thứ hai: Đội tuyển Italia gặp đội tuyển Áo diễn ra vào lúc 02 giờ 00 phút ngày 27/6/2021:

+ Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 27/6/2021, Đặng Viết V đặt cược Italia thắng trong kèo “Italia chấp Áo 1 quả ăn đủ, thua đủ”, số tiền 2.000.000 đồng với Đặng Văn N. Nghĩa là nếu Italia thắng với cách biệt từ 02 bàn thắng trở lên thì V sẽ thắng được số tiền bằng số tiền là 2.000.000 đồng, nếu Italia hòa hoặc thua thì V sẽ thua số tiền 2.000.000 đồng, còn nếu hai đội hòa thì hai bên không phân định thắng thua. Sau đó, N bỏ thêm 6.000.000 đồng rồi sử dụng tài khoản Zalo “N” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của T để đặt cược Italia thắng trong kèo “Italia chấp Áo 1 quả ăn đủ, thua đủ” số tiền 8.000.000 đồng với Nguyễn Thế T.

Khi trận đấu bước sang hiệp phụ thì Đặng Văn N nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của T để đặt cược Áo trong kèo “Ý chấp 1/4 quả, ăn 90” với số tiền 5.000.000 đồng, nghĩa là nếu Italia thắng thì N sẽ thắng số tiền 4.500.000 đồng còn nếu Italia thua thì N sẽ thua số tiền 5.000.000 đồng, còn nếu hai đội hòa thì N sẽ thua nửa tiền đặt cược tương đương với 2.500.000 đồng.

+ Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 27/6/2021, Trịnh Thanh B sử dụng tài khoản Zalo “Trịnh Thanh B” để nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” để đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá. B đặt cược Italia thắng trong kèo “Italia chấp Áo 1 quả ăn đủ” với số tiền 7.000.000 đồng với Nguyễn Thế T.

Sau khi nhận các kèo từ N và B thì T sử dụng tài khoản Zalo “T Nguyễn” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T4 Gióng” của Ngô Văn T4 để chuyển các kèo trên cho T4.

+ Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 27/6/2021, Lê Văn C2 sử dụng tài khoản Zalo “Le Văn C2” nhắn tin đến tài khoản Zalo “C1 Q” để đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá. C2 đặt cược Italia thắng trong kèo “Italia chấp Áo 1 quả ăn đủ, thua đủ” với số tiền 120.000.000 đồng. Sau khi nhận kèo của C2 thì C1 sử dụng tài khoản facebook messenger “C1 Q” gọi đến tài khoản facebook messenger “Ngô T4 Gióng” để chuyển lại kèo này cho T4 với tỉ lệ kèo “Italia chấp 1 quả, thắng đủ, thua 90”, nghĩa là nếu thắng cược thì C1 sẽ thắng

số tiền bằng tiền đặt cược là 120.000.000 đồng, nếu thua kèo thì số tiền đường phải trả cho T4 là 108.000.000 đồng.

Sau khi nhận các kèo từ T, C1 bao gồm 15.000.000 đồng mà T nhận từ Đặng Văn N trong hai hiệp chính là 8.000.000 đồng, B là 7.000.000 đồng và 120.000.000 đồng do C1 chuyển thì T4 bỏ thêm 15.000.000 đồng và sử dụng tài khoản 89K4550200T do Ngô Văn T4 quản lý trên trang Viva88.net đặt cược 3.000 điểm tương đương số tiền 150.000.000 đồng chọn Italia thắng với tỉ lệ cá cược “Italia chấp 1 quả, thắng đủ, thua 76”, nghĩa là nếu thắng cược thì T4 sẽ thắng số tiền 150.000.000 đồng, nếu thua cược T4 sẽ bị thua số tiền 114.000.000 đồng. Đối với kèo “Ý chấp 1/4 quả, ăn 90” mà T nhận của B ở hiệp phụ với số tiền là 5.000.000 đồng rồi chuyển cho T thì T nhận rồi giữ lại để đánh bạc trực tiếp với T.

Kết thúc hai hiệp thi đấu chính thức hai đội hòa nhau với tỉ số 0-0 và kết thúc hai hiệp thi đấu phụ đội tuyển Italia thắng đội tuyển Áo với tỉ số 2-1 nên Đặng Việt V bị thua Đặng Văn N 2.000.000 đồng; N bị thua T 13.000.000 đồng và thắng V 2.000.000 đồng; B bị thua T 7.000.000 đồng; T thắng N 13.000.000 đồng, thắng B 7.000.000 đồng và bị thua T4 20.000.000 đồng; Lê Văn C2 bị thua Võ Văn C1 120.000.000 đồng; C1 thắng C2 120.000.000 đồng và bị thua T4 108.000.000 đồng; T4 thắng C 108.000.000 đồng, thắng T 20.000.000 đồng và bị thua 114.000.000 đồng khi cá cược qua trang mạng.

- Trong trận đấu này, tổng số tiền các bị cáo và người tham gia đánh bạc sử dụng vào mục đích đánh bạc như sau: N sử dụng số tiền 13.000.000 đồng, B sử dụng số tiền 7.000.000 đồng, T sử dụng số tiền 20.000.000 đồng, C sử dụng số tiền 120.000.000 đồng, C sử dụng số tiền 120.000.000 đồng và được hưởng lợi số tiền 12.000.000 đồng, Ngô Văn T4 sử dụng số tiền 155.000.000 đồng, Đặng Việt V sử dụng số tiền 2.000.000 đồng.

Sau khi có kết quả trận đấu giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo thì T đã thanh toán cho T4 số tiền 20.000.000 đồng các kèo đặt cược tại trận đấu giữa đội tuyển Italia và Áo, C1 đã thanh toán cho T4 tổng số tiền 98.000.000 đồng hai kèo đánh bạc ở trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales gặp Đan Mạch và Italia gặp Áo mà C1 đã tham gia đánh bạc với T4. Đặng Văn N, B, C2, V chưa thanh toán tiền đánh bạc tương ứng cho T và C1.

- Trận thứ ba: Đội tuyển Hà Lan gặp Cộng hòa Séc diễn ra vào lúc 23 giờ 00 phút ngày 27/6/2021:

+ Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 27/6/2021, Đinh Minh Đ và Đặng Việt V nhắn tin cho Đặng Văn N để đặt cược Hà Lan thắng trong kèo “Hà Lan chấp 1 ăn 90 dưới ăn 80” với số tiền lần lượt là 1.500.000 đồng và 2.000.000 đồng,

nghĩa là nếu Hà Lan thắng với cách biệt 02 bàn trở lên thì Đ và V sẽ thắng số tiền bằng 90% số tiền đã đặt cược tương ứng với số tiền lần lượt của mỗi người là 1.350.000 đồng và 1.800.000 đồng, nếu Hà Lan hòa hoặc thua thì Đ và V sẽ thua số tiền đã đặt cược, còn nếu thắng với cách biệt 01 bàn thắng thì hai bên sẽ không phân định thắng thua. Sau đó, N nhận kèo rồi sử dụng tài khoản Zalo “N” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” để kèo này cho T và đặt cược “tài” trong kèo “tài xỉu 2.5 ăn 85 xỉu ăn 90” với số tiền 5.000.000 đồng, nghĩa là nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được từ 03 bàn trở lên thì N sẽ thắng số tiền 4.250.000 đồng, nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được dưới 03 bàn thì N thua số tiền đã đặt cược là 5.000.000 đồng.

+ Vào khoảng 22 giờ 40 phút ngày 27/6/2021, Trịnh Thanh B sử dụng tài khoản Zalo “Trịnh Thanh B” để nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” để đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá. B đặt cược Hà Lan thắng trong kèo “Hà Lan chấp 1 ăn 95 dưới ăn 80” với số tiền 3.000.000 đồng.

- Sau khi nhận kèo từ N và B thì Nguyễn Thế T sử dụng tài khoản Zalo “T Nguyễn” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T4 Gióng” của Ngô Văn T4 để chuyển các kèo đã nhận cho T4 đồng thời đặt cược thêm 500.000 đồng chọn Hà Lan thắng trong kèo “Hà Lan chấp 1 ăn 95 dưới ăn 80”. Sau khi nhận kèo từ T thì T4 sử dụng tài khoản 89K4550200T do T4 quản lý trên trang Viva88.net đặt cược 180 điểm tương đương số tiền 9.000.000 đồng, gồm số tiền 7.000.000 đồng mà T đã đặt cược và T4 đặt cược thêm số tiền 2.000.000 đồng chọn Hà Lan thắng với tỉ lệ cá cược trên trang mạng là “Hà Lan chấp 1, thua 77”, nghĩa là nếu thắng cược thì T4 sẽ thắng số tiền 9.000.000 đồng, nếu thua thì T4 sẽ bị thua số tiền 6.930.000 đồng. Đối với kèo “tài” 5.000.000 đồng mà T nhận từ N rồi chuyển cho T4 thì T4 trực tiếp nhận và đánh bạc với T. Bên cạnh đó, khi bước vào hiệp thứ hai, T đặt cược Hà Lan thắng trong kèo “Hà Lan chấp 1 ăn 90” số tiền 2.000.000 đồng trực tiếp với T4, nghĩa là nếu Hà Lan thắng thì T sẽ thắng số tiền 1.800.000 đồng còn nếu Hà Lan hòa hoặc thua thì T sẽ bị thua số tiền đã đặt cược là 2.000.000 đồng.

Kết thúc trận đấu Cộng hòa Séc thắng Hà Lan với tỉ số 2-0 nên Đinh Minh Đ và Đặng Viết V thua N số tiền lần lượt là 1.500.000 đồng và 2.000.000 đồng. N thắng Đ và V tổng số tiền 3.500.000 đồng, thua T 8.500.000 đồng. B thua T 3.000.000 đồng. T thắng N 8.500.000 đồng, thắng B 3.000.000 đồng và thua T4 14.000.000 đồng. T4 thắng T 14.000.000 đồng, thua 8.930.000 đồng khi cá cược qua mạng.

Như vậy, trong trận đấu nói trên, số tiền các bị can và người tham gia đánh bạc sử dụng vào mục đích đánh như sau: N sử dụng số tiền 8.500.000

đồng, V sử dụng 2.000.000 đồng, B sử dụng 3.000.000 đồng, T sử dụng 14.000.000 đồng, T4 sử dụng 16.000.000 đồng, Đ sử dụng 1.500.000 đồng.

Sau khi có kết quả trận đấu các bị cáo chưa thanh toán các khoản tiền đánh bạc tương ứng cho nhau.

- Trận thứ tư: Đội tuyển Bò Đào Nha gặp đội tuyển Bỉ diễn ra vào lúc 02 giờ 00 phút ngày 28/6/2021:

+ Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 28/6/2021, Đặng Viết V và Hoàng Văn Đ1 sinh năm 1984, trú tại xóm TT1, xã TT, huyện Y, tỉnh Nghệ An đặt cược “tài” trong kèo “tài xỉu 2 ¼ ăn 80 xỉu ăn 90” số tiền lần lượt 4.000.000 đồng và 3.000.000 đồng với Đặng Văn N. Nghĩa là nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được từ 03 trở lên thì V và Đ1 sẽ thắng 80% số tiền đã đặt cược tương đương với lần lượt là 3.200.000 đồng và 2.400.000 đồng, nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được dưới 02 bàn thì V và Đ1 sẽ bị thua toàn bộ số tiền đã đặt cược, còn nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được là 02 bàn thì N sẽ thua một nửa số tiền đã đặt cược. Sau khi nhận kèo, N bỏ thêm 10.000.000 đồng rồi sử dụng tài khoản Zalo “N” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với nhau. N đặt cược “tài” trong kèo “tài xỉu 2 ¼ ăn 80 xỉu ăn 90” với số tiền 17.000.000 đồng.

+ Vào khoảng 01 giờ 30 phút ngày 28/6/2021, B sử dụng tài khoản Zalo “Trịnh Thanh B” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của Nguyễn Thế T để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá nhau. B đặt cược “tài” trong kèo “tài xỉu 2 ¼ ăn 80 xỉu ăn 90” với số tiền 2.000.000 đồng.

Sau khi nhận các kèo từ N và B với tổng số tiền là 19.000.000 đồng thì T và T4 thỏa thuận giữ lại số tiền 10.000.000 đồng, còn lại số tiền 9.000.000 đồng thì T4 bỏ thêm số tiền 1.000.000 đồng, để đặt cược 200 điểm tương đương số tiền 10.000.000 đồng lên trang mạng Viva88.net và chọn “tài” trong kèo “Tài xỉu 2, thua 43”, nghĩa là nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được từ 02 bàn trở lên thì T4 sẽ thắng 10.000.000 đồng, nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được dưới 02 bàn thì T4 sẽ bị thua số tiền 4.300.000 đồng.

Kết quả trận đấu Bỉ thắng Bò Đào Nha với tỉ số 1-0 nên V và Đ thua N số tiền lần lượt là 4.000.000 đồng và 3.000.000 đồng. N thắng Đ1, V tổng số tiền 7.000.000 đồng, thua T 17.000.000 đồng. B thua T 2.000.000 đồng. T4 và T thắng 10.000.000 đồng, T thắng thêm 9.000.000 đồng khi đánh bạc trực tiếp với N và B, Nguyễn Thế T thua T4 9.000.000 đồng, Ngô Văn T4 thua 4.300.000 đồng khi đánh bạc qua trang mạng.

Như vậy, trong trận đấu giữa đội tuyển Bò Đào Nha và Bỉ, tổng số tiền các bị cáo và người tham gia sử dụng vào mục đích đánh bạc như sau: N sử

dụng số tiền 17.000.000 đồng, V sử dụng số tiền 4.000.000 đồng, Đ1 sử dụng số tiền 3.000.000 đồng, B sử dụng số tiền 2.000.000 đồng, T sử dụng số tiền 19.000.000 đồng, Ngô Văn T4 sử dụng số tiền 20.000.000 đồng.

Như vậy, xác định Ngô Văn T4 tham gia cá độ bóng đá trong 04 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 29.500.000 đồng, giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 155.000.000 đồng, giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền 16.000.000 đồng, giữa đội tuyển Bỉ với đội tuyển Bồ Đào Nha với số tiền 20.000.000 đồng. Võ Văn C1 tham gia cá độ trong 02 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 20.000.000 đồng, giữa trận đấu giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 120.000.000 đồng. Lê Văn C2 tham gia cá độ bóng đá trong 02 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 20.000.000 đồng, giữa trận đấu giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 120.000.000 đồng. Nguyễn Thế T tham gia cá độ bóng đá trong 04 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 12.500.000 đồng, giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 20.000.000 đồng, giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền 14.000.000 đồng, giữa đội tuyển Bỉ với đội tuyển Bồ Đào Nha với số tiền 19.000.000 đồng. Đặng Văn N tham gia cá độ trong 04 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 9.500.000 đồng, giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 13.000.000 đồng, giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền 7.000.000 đồng, giữa đội tuyển Bỉ với đội tuyển Bồ Đào Nha với số tiền 17.000.000 đồng. Trịnh Thanh B tham gia cá độ bóng đá trong 04 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 3.000.000 đồng, giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 7.000.000 đồng, giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền 3.000.000 đồng, giữa đội tuyển Bỉ với đội tuyển Bồ Đào Nha với số tiền 2.000.000 đồng. B chỉ phải chịu trách nhiệm hình sự trong trận đấu giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền đánh bạc (trên 5.000.000 đồng). Đinh Minh Đ tham gia cá độ trong trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền là 1.500.000 đồng. Tuy nhiên, Đ đang có tiền án về tội đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, chưa được xóa án tích, do vậy Đ phải chịu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 128/2021/HSST ngày 28 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Nghệ An đã quyết định:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Võ Văn C1 và Lê Văn C2 mỗi bị cáo 03 năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ



ngày bắt bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ thời gian đã tạm giữ: từ ngày 28/6/2021 đến ngày 07/7/2021 (đối với C1); từ ngày 01/7/2021 đến ngày 07/7/2021 (đối với C2).

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt: Đặng Văn N 07 (bảy) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án. Được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 28/6/2021 đến ngày 07/7/2021.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt: Nguyễn Thế T 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án. Được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 28/6/2021 đến ngày 07/7/2021.

Bản án còn tuyên bị cáo Ngô Văn T4 03 năm 03 tháng tù, bị cáo Đinh Minh Đ 06 tháng tù, bị cáo Trịnh Thanh B 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm cùng về tội “Đánh bạc”.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí, trách nhiệm thi hành án và quyền kháng cáo của các bị cáo.

Ngày 05/11/2021, bị cáo Võ Văn C1 và bị cáo Lê Văn C2 kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 08/11/2021, bị cáo Nguyễn Thế T kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 09/11/2021, các bị cáo Đinh Minh Đ và Đặng Văn N kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Ngày 31/3/2022 bị cáo Đinh Minh Đ rút toàn bộ nội dung kháng cáo, Tòa án đã đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Đinh Minh Đ.

Tại phiên tòa, bị cáo Võ Văn C1, Lê Văn C2, Nguyễn Thế T, Đặng Văn N giữ nguyên nội dung kháng cáo và cho rằng: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo với mức hình phạt như trên là quá nặng. Các bị cáo có kháng cáo đều cung cấp tình tiết giảm nhẹ mới và đều trình bày do trong thời gian dịch bệnh Covid không đi làm, nghiêm cấm đi lại tự do nên ở nhà xem bóng đá, các bị cáo quen biết nhau, có cá cược khi xem bóng đá, nhưng thực tế chưa lấy tiền của nhau, mong Tòa cấp phúc thẩm xem xét. Bị cáo Võ Văn C1, Lê Văn C2 bổ sung kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An sau khi phân tích toàn bộ nội dung vụ án, nội dung kháng cáo của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Võ Văn C1 và bị cáo Lê Văn C2.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 54, Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Võ Văn C1 và Lê Văn C2 mỗi bị cáo 24 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù đối với bị cáo Nguyễn Thế T và bị cáo Đặng Văn N và cho bị cáo T, bị cáo N được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 58, Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Đặng Văn N 07 (bảy) tháng tù về tội “Đánh bạc” cho bị cáo được hưởng án treo, thử thách 14 tháng từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thế T 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc” cho bị cáo được hưởng án treo, thử thách 12 tháng từ ngày tuyên án phúc thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Ngày 28/10/2021 Tòa án nhân dân huyện Y xét xử sơ thẩm vụ án hình sự, các bị cáo kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa án tuyên án, Tòa cấp phúc thẩm xem xét theo quy định tại Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo không kháng cáo, không khiếu nại về tố tụng nên Tòa án cấp phúc thẩm không phải xem xét. Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo kháng cáo giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo nên Tòa cấp phúc thẩm xem xét.

[2] Xét nội dung kháng cáo của các bị cáo:

[2.1] Bị cáo bị cáo Võ Văn C1 và bị cáo Lê Văn C2 xin giảm nhẹ hình phạt, được hưởng án treo, xét thấy:

Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Bị cáo Võ Văn C1 và bị cáo Lê Văn C2 tham gia cá độ trong 02 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền mỗi bị cáo dùng vào việc cá độ là 20.000.000 đồng và trận đấu giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền mỗi bị cáo cá độ 120.000.000 đồng.

Tòa cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xem xét nhân thân. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt mỗi bị cáo 03 năm tù là có căn cứ pháp luật. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy, bị cáo Võ Văn C1 và bị cáo Lê Văn C2 thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải hành vi phạm tội. Khi biết phạm tội hai bị cáo đã ra đầu thú khai báo hành vi phạm tội. Bị cáo Võ Văn C1 có gia đình có công với nước, ông bà nội được tặng thưởng huy chương kháng chiến. Sau khi xét xử sơ thẩm các bị cáo có cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo Lê Văn C2 và bị cáo Võ Văn C1 có thành tích phát hiện cháy rừng, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh đã có công văn xác minh, được Ủy ban nhân dân xã ĐT và Ủy ban nhân dân xã TT xác nhận đề nghị. Bị cáo Lê Văn C2 còn tích cực tham gia và có thành tích cao trong công tác phòng chống dịch Covid 19. Hai bị cáo đều thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, phạm tội do người khác rủ rê lôi kéo, các bị cáo chưa giao tiền cho nhau. Các bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị Tòa án đưa ra xét xử lần đầu, từ trước đến nay chưa bị xử phạt hành chính (nhân thân tốt). Do đó, áp dụng Điều 54, Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo dưới khung hình phạt để giảm nhẹ mức hình phạt cho hai bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Bị cáo Võ Văn C1 và bị cáo Lê Văn C2 xin được hưởng án treo: Xét thấy do hai bị cáo dùng số tiền vào việc đánh bạc lớn, phạm tội nhiều lần trong đó có lần thuộc tội phạm nghiêm trọng do đó không chấp nhận cho hai bị cáo được hưởng án treo theo quy định Điều 65 Bộ luật hình sự.

[2.2] Bị cáo Nguyễn Thế T và bị cáo Đặng Văn N kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xét thấy:

Các bị cáo đánh bạc bị truy tố theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất, nhân thân, vai trò của các bị cáo và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội bị cáo T và bị cáo N đã ra đầu thú; gia đình có công với cách mạng, ông nội T được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhì đã áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đồng thời, cũng đã xem xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo T và bị cáo N là phạm tội 2 lần, bị tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo N 07 tháng tù, bị cáo T 06 tháng tù về tội “Đánh bạc” là có cơ sở.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Đặng Văn N và bị cáo Nguyễn Thế T trình bày: Các bị cáo có công cứu người bị nạn có xác nhận của chính quyền địa phương, hai bị cáo đều có công giúp đỡ người trong phong trào phòng chống

Covid 19 có xác nhận của chính quyền địa phương, nhưng chưa được Tòa án xem xét. Tuy hai bị cáo có tình tiết giảm nhẹ thêm quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nhưng Tòa án cấp phúc thẩm không giảm nhẹ thêm hình phạt cho hai bị cáo để nhằm răn đe phòng ngừa chung.

Bị cáo Đặng Văn N và bị cáo Nguyễn Thế T xin được hưởng án treo xét thấy: Hai bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, lần đầu phạm tội bị Tòa án đưa ra xét xử, các bị cáo có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo phạm tội do bị rủ rê lôi kéo, cá cược nhau trong khi xem bóng đá, chưa giao tiền cho nhau, tính chất mức độ hậu quả được khắc phục kịp thời. Bị cáo T và bị cáo N có tình tiết giảm nhẹ mới được hưởng quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo có gia đình và nơi ở ổn định, nhân thân tốt, phạm tội ít nghiêm trọng. Các bị cáo thực sự hối hận về hành vi phạm tội của mình. Tuy hai bị cáo đều phạm tội 02 lần trở lên nhưng các lần phạm tội đều là phạm tội ít nghiêm trọng. Do đó, không cần cách ly bị cáo khỏi xã hội cũng đủ để giáo dục và răn đe phòng ngừa tội phạm. Chấp nhận cho bị cáo T và bị cáo N được hưởng án treo thử thách một thời gian như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tại phiên tòa phúc thẩm.

Bị cáo Đinh Minh Đ có kháng cáo đã rút toàn bộ nội dung kháng cáo, Tòa án đã đình chỉ xét xử phúc thẩm bản án đã có hiệu lực đối với bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[4] Về án phí: Do kháng cáo của các bị cáo được Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử miễn xét.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Văn C1 và bị cáo Lê Văn C2, sửa bản án sơ thẩm. Giảm hình phạt cho bị cáo Võ Văn C1 và bị cáo Lê Văn C2.

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù và cho bị cáo Nguyễn Thế T và bị cáo Đặng Văn N được hưởng án treo.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn C2 22 (hai mươi hai) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 01/7/2021 đến ngày 07/7/2021.

Xử phạt: Bị cáo Võ Văn C1 22 (hai mươi hai) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 28/6/2021 đến ngày 07/7/2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Đặng Văn N 07 (bảy) tháng tù về tội “Đánh bạc”, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 (mười bốn) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Đặng Văn N cho Ủy ban nhân dân xã TT, huyện Y, tỉnh Nghệ An giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt: Nguyễn Thế T 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, cho hưởng án treo, thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thế T cho Ủy ban nhân dân xã ĐT, huyện Y, tỉnh Nghệ An giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Gia đình bị cáo Đặng Văn N, bị cáo Nguyễn Thế T có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội các bị cáo Lê Văn C2, Võ Văn C1, Đặng Văn N, Nguyễn Thế T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

***Nơi nhận:***

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND huyện Y;
- VKSND huyện Y;
- Chi cục THADS huyện Y;
- Công an huyện Y;
- Các bị cáo;
- UBND xã ĐT, h. Y;
- UBND xã TT, h.Y;
- Sở tư pháp Nghệ An;
- Lưu hồ sơ, Toà Hình sự./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Nguyễn Đức Thi**