

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc.**

Bản án số: 73/2022/HS-PT

Ngày: 06/5/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Quốc Thành.

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Dung.

Bà Lê Thị Thủy.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Phạm Trí Đôn - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà:

Bà Lê Thị Ngọc Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 87/2022/TLPT-HS ngày 16 tháng 3 năm 2022. Do có kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2022/HS-ST ngày 26/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 114/2022/QĐXXPT-HS ngày 21/4/2022, đối với:

** Bị cáo có kháng cáo:*

Họ và tên: **Đỗ Văn T**, sinh năm 1992 tại xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi cư trú: Thôn 10, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Duy Hoạt (đã chết) và bà Nguyễn Thị Mến (SN 1970); Vợ, con: Chưa có; Bị cáo là con thứ 2 trong gia đình có ba chị em. Tiền án; Tiền sự: Không;

Bị bắt tạm giữ từ ngày 25/12/2021, đến ngày 28/12/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (Có mặt).

** Người làm chứng:*

1. Anh Đỗ Xuân Dũng, sinh năm 2009. Địa chỉ: Thôn 4, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

2. Anh Vũ Văn Quang, sinh năm 1974. Địa chỉ: Thôn 9, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

3. Chị Bùi Thị Mừng, sinh năm 1996. Địa chỉ: Thôn 10, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

4. Anh Đỗ Văn Tám, sinh năm 1984. Địa chỉ: Thôn 14, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

5. Chị Phạm Văn Phi, sinh năm 1992. Địa chỉ: Thôn 10, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

6. Anh Nguyễn Văn Lương, sinh năm 1992. Địa chỉ: Thôn 10, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

7. Anh Hoàng Đình Thiên, sinh năm 1987. Địa chỉ: Thôn 9, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

8. Ông Ngô Văn Luyện, sinh năm 1963. Địa chỉ: Thôn 6, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

9. Bà Nguyễn Thị Mến, sinh năm 1970. Địa chỉ: Thôn 10, xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 ngày 24/12/2021, Đỗ Văn T đi từ nhà đến nhà thờ giáo xứ Phúc Địa ở thôn 6, xã Quảng P, huyện T để chơi đêm Noel. Khi đi T có đem theo 01 quả pháo nổ, giấu trong người với mục đích để đốt pháo gây tiếng nổ tạo sự chú ý cho những người đi đường. Nguồn gốc quả pháo trên theo Đỗ Văn T khai nhận là do T nhặt được vào khoảng tháng 10/2021 khi lao động tự do tại huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh; đầu tháng 12/2021 T đem về nhà cất giữ, đến tối ngày 24/12/2021 (là ngày lễ Noel) T đem quả pháo ra để sử dụng. Khoảng 20 giờ, T đi đến cửa hàng tạp hóa của ông Ngô Văn Luyện ở thôn 6, xã Quảng Phú mua 01 chiếc bật lửa. Sau đó, T đi ra đường tỉnh lộ 518C về hướng Trường Tiểu học xã Quảng Phú để đi dạo. Tại đây, T gặp Nguyễn Văn Lương, SN 1992, trú tại thôn 10, xã Quảng Phú là người cùng thôn có quen biết nhau nên cả hai cùng đi bộ quay lại nhà thờ Phúc Địa. Khi đi đến khu vực Đài tưởng niệm Liệt sỹ xã Quảng Phú, ở thôn 6, xã Quảng Phú cách nhà thờ Phúc Địa khoảng 30m, thì Lương tiếp tục đi bộ về phía nhà thờ Phúc Địa còn T đi đến đóng cát bên đường trước cổng Đài Tưởng niệm Liệt sỹ. Lúc này ở trên đường có rất đông người đi lại, sau khi quan sát, T lấy quả pháo nổ trong người ra dùng bật lửa đốt vào dây ngòi nổ của quả pháo rồi ném vào đóng cát, đồng thời quay người đi bộ về phía nhà thờ. Ngay sau đó quả pháo phát nổ, lực lượng Công an xã Quảng Phú đã có mặt lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ vật chứng của vụ án. Quá trình điều tra, Cơ quan Điều tra đã thu giữ 01 đoạn video có ghi lại nội dung vụ việc, Đỗ Văn T đã xem lại đoạn video đó và xác nhận hình ảnh nam thanh niên đốt pháo trong video chính là T. Tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đỗ Văn T không phát hiện, thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định trưng cầu giám định pháo số 273/CSĐT ngày 25/12/2021 đối với xác pháo thu giữ tại hiện trường. Ngày 27/12/2021 Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá có Kết luận giám định số 154/PC09 kết luận: 01 (một) vật hình bán cầu bằng nhựa màu đỏ, vật có đường kính 2,4cm, mặt trong vật có bám dính chất màu đen của phong bì niêm phong gửi đến giám định là xác (vỏ) của loại pháo nổ.

Vật chứng của vụ án: 01 (Một) đĩa DVD do Cơ quan Điều tra thu giữ, có ghi lại dữ liệu video liên quan đến vụ án được niêm phong, hiện đang được lưu giữ theo hồ sơ vụ án. 01 (Một) gói niêm phong bên trong chứa: 01 (Một) xác pháo hình bán cầu bằng nhựa màu đỏ, vật có đường kính 2,4cm, mặt trong vật có bám dính chất màu đen; 01 (Một) bật lửa ga màu xanh cốm hiện đang được quản lý theo quy định của pháp luật.

Bản án Hình sự sơ thẩm số 05/2022/HS-ST ngày 26/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa đã tuyên bị cáo Đỗ Văn T phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”. Áp dụng khoản 1 Điều 318; khoản 1 Điều 38; Điểm a khoản 1 Điều 47; Điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự (BLHS); Điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 136; Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự (BLTTHS); Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Xử phạt Đỗ Văn T 04 (bốn) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, nhưng được trừ đi thời gian bị cáo đã bị tạm giữ (từ ngày 25/12/2021 đến ngày 28/12/2021). Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, nghĩa vụ thi hành án, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong hạn luật định, bị cáo Đỗ Văn T có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo và thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung của Bản án sơ thẩm đã tuyên.

Cũng tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) tỉnh Thanh Hóa sau khi phân tích tính chất vụ án, nhân thân, hành vi phạm tội của bị cáo cũng như tình tiết mới được bổ sung tại phiên tòa đã đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự (BLTTHS) chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Đỗ Văn T, ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo.

Lời nói sau cùng, bị cáo nhận thức được lỗi lầm, hứa không vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] *Xét về tính hợp pháp của đơn kháng cáo*: Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại Điều 333 BLTTHS, nên đơn kháng cáo được coi là hợp pháp. Do vậy, HĐXX chấp nhận đơn của bị cáo để xem xét nội dung kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Về hành vi phạm tội*: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo và thừa nhận hành vi phạm tội cụ thể:

Khoảng 19 giờ 30 ngày 24/12/2021, Đỗ Văn T đi từ nhà đến nhà thờ giáo xứ Phúc Địa ở thôn 6, xã Quảng P, huyện T để chơi đêm Noel. Khi đi T có đem theo 01 quả pháo nổ, giấu trong người với mục đích để đốt pháo gây tiếng nổ tạo sự chú ý cho những người đi đường. Khi đi đến khu vực Đài tưởng niệm Liệt sỹ xã Quảng Phú, ở thôn 6, xã Quảng Phú cách nhà thờ Phúc Địa khoảng 30m, T đi đến đồng cát bên đường trước cổng Đài Tưởng niệm Liệt sỹ, T lấy quả pháo nổ trong người ra dùng bật lửa đốt vào dây ngòi nổ của quả pháo rồi ném vào đồng cát và tiếp tục đi bộ về phía nhà thờ. Sau khi quả pháo phát nổ, lực lượng Công an xã Quảng Phú đã có mặt lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ vật chứng của vụ án.

Lời thừa nhận về hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm và phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được kiểm tra tại phiên tòa nên hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại khoản 1 Điều 318 BLHS. Cấp sơ thẩm đã xác định tội danh và khung hình phạt cho bị cáo là chính xác, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là bột phát và có tính chất ít nghiêm trọng. Bị cáo chỉ vì muốn thỏa mãn thú vui cá nhân, nhằm gây sự chú ý của người đi đường, đã có hành vi đốt pháo nổ trái phép tại nơi công cộng ngay trong ngày lễ Noel, xâm phạm đến trật tự công cộng. Trên các phương tiện thông tin đại chúng đã tuyên truyền giáo dục, nghiêm cấm mọi hành vi đốt pháo nổ, gây ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Để đảm bảo trật tự xã hội, có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung tội phạm thì việc truy tố, đưa ra xét xử và buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự là cần thiết, cũng là bài học để răn đe và phòng ngừa chung.

[3] *Xét kháng cáo xin giảm hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo Đỗ Văn T*:

[3.1] Nhận thấy, khi lượng hình cấp sơ thẩm có xem xét, đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên được

hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[3.2] Tại cấp phúc thẩm bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, cụ thể: Sau khi xét xử sơ thẩm và trong quá trình tại ngoại tại địa phương, bị cáo đã nhận thức rõ về hành vi sai phạm của mình, tích cực tham gia ủng hộ quỹ phòng chống dịch Covid-19 có xác nhận của Ủy ban Mặt trận Tổ quốc xã (Ủng hộ 1.000.000đ). Hơn nữa bị cáo có hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, bố mất sớm, bản thân là lao động chính đang phải nuôi mẹ đẻ đau ốm và em nhỏ. Được chính quyền địa phương xác nhận và đề nghị Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa xem xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương. Do đó bị cáo được áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

[3.3] HĐXX nhận thấy tại cấp phúc thẩm, bị cáo có thêm nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS, khi Bản án sơ thẩm chưa có hiệu lực pháp luật, điều đó thể hiện sự ăn năn hối cải, hối hận với việc làm của mình. Bị cáo lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, hành vi của bị cáo chưa gây tổn hại gì về mặt vật chất, có khả năng tự cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục và răn đe.

Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương, nơi bị cáo cư trú và gia đình có trách nhiệm phối hợp trong việc giám sát, giáo dục cũng đủ điều kiện để bị cáo học tập trở thành người có ích cho xã hội. Đồng thời vẫn đảm bảo được tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Do đó cần áp dụng Điều 65 của BLHS, để xem xét chuyển hình phạt, cho được hưởng án treo để bị cáo thấy được tính nhân đạo của Nhà nước và sự khoan hồng của pháp luật, đồng thời cũng nhằm giáo dục, giúp đỡ bị cáo nhận thức, sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh bản thân mà trở thành người công dân có ích cho xã hội. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục là phù hợp.

Từ phân tích và nhận định nêu trên, HĐXX nhận thấy, kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Đỗ Văn T là có cơ sở chấp nhận. Đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là đề nghị HĐXX áp dụng Điều 357 của BLTTHS, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa phần hình phạt của Bản án sơ thẩm là có căn cứ pháp luật.

[4] *Án phí hình sự phúc thẩm*: Do kháng cáo được chấp nhận một phần nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị HĐXX không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Chấp nhận phần kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Đỗ Văn T. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 05/2022/HS-ST ngày 26/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa về phần hình phạt.

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Văn T phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 318; Điều 50; Điểm s; i khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn T 04 (Bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (Mười hai) tháng. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (06/5/2022).

Giao bị cáo Đỗ Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Quảng P, huyện T, tỉnh Thanh Hóa giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án Hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước đó và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Đỗ Văn T không phải chịu án phí hình sự phúc.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND, VKSND Cấp cao HN;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an H.Thọ Xuân;
- TAND, VKSND H.Thọ Xuân;
- Chi cục THADS H.Thọ Xuân;
- UBND xã Quảng Phú, H.Thọ Xuân;
- Lưu hồ sơ vụ án

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Quốc Thành.