

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2022/DS-ST

Ngày 21-9-2022

V/v Tranh chấp yêu cầu bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Sơn

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Ngô Thị Thời và bà Hà Thị Thúy

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Hải Long - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Hải Yến - Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 05/2022/TLST-DS ngày 01 tháng 3 năm 2022 về Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2022/QĐXXST-DS ngày 18/8/2022, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Anh **Hoàng Quyết Th**, sinh năm 1977; nơi cư trú: Số 01/13 M, phường B, thành phố H, tỉnh Hải Dương; có mặt.

2. *Bị đơn:* Ông **Phạm Bá S**, sinh năm 1950; nơi cư trú: Số 11 M, phường B, thành phố H, tỉnh Hải Dương; có mặt.

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Chị Lê Thị Việt Đ (là vợ anh Th), sinh năm 1983; nơi cư trú: Số 01/13 M, phường B, thành phố H, tỉnh Hải Dương; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và các tài liệu có trong hồ sơ, nguyên đơn anh Hoàng Quyết Th trình bày: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 28/10/2021, ông Phạm Bá S không lý do đến nhà anh tại số 4/13 M, phường B, TP H chửi bới, xúc phạm

danh dự anh. Ông S dùng cây sắt đánh vào vùng đầu phía trên tai trái, gần thái dương. Sau đó, ông S tiếp tục đập tử kính của nhà anh khiến 3 chiếc kính bị vỡ. Thấy vậy, vợ anh là chị Lê Thị Việt Đ chạy ra ngăn cản cũng bị ông S đánh vào khuỷu tay trái bầm tím. Sau khi bị ông S đánh, gia đình đã đưa anh đến bệnh viện quân y 7 cấp cứu và điều trị. Công an phường B đã đến lập biên bản chuyển hồ sơ lên Công an thành phố Hải Dương. Về phía anh, sau khi điều trị xong tại Bệnh viện Quân y 7. Ngày 8/12/2021, Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương đã đưa anh đi giám định thương tật. Do tỷ lệ thương tật mà cơ quan giám định công bố là 0% nên cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương không đủ căn cứ để khởi tố hình sự vụ án cũng như khởi tố bị can đối với ông Phạm Bá S. Mặc dù cơ quan điều tra công an thành phố Hải Dương đã giải thích và yêu cầu ông S bồi thường thiệt hại về hành vi xâm phạm sức khỏe và hủy hoại tài sản của người khác nhưng ông Phạm Bá S không chấp nhận. Vì vậy, anh làm đơn khởi kiện đề nghị Tòa án giải quyết và yêu cầu ông Phạm Bá S bồi thường cho anh số tiền sau: Tiền khám chữa bệnh, thuốc men là: 5.105.206 đồng. Số tiền anh bị mất thu nhập: 9.100.000 đồng. Chi phí thuê nhân công đi làm: 7.800.000 đồng. Chi phí chăm sóc, xăng xe đi lại: 5.500.000 đồng. Tiền đền bù do tổn thất về sức khỏe và tinh thần là: 20.000.000 đồng. Chi phí sửa chữa tử kính: 400.000 đồng. Tổng số tiền yêu cầu bồi thường là 47.905.206 đồng.

Bị đơn ông Phạm Bá S trình bày: Ông và anh Th là hàng xóm, trước đây nhà ông giáp với nhà bố mẹ anh Th, sau khi bà L mẹ anh Th bán đất đi thì nhà ông cách nhà anh Th 01 nhà nhưng phía sau nhà thì còn một phần đất tiếp giáp. Từ trước đến nay hai gia đình không mâu thuẫn gì. Ông đã nghe nguyên nhân mâu thuẫn giữa ông và anh Th. Ngày 28/10/2021 sau khi ông đi khám bệnh về, hôm đó trời mưa to, vợ ông là Trần Thị B có chạy từ sau vườn về bảo ông trời mưa to mà anh Th con bà L sang rào sang đất nhà mình gần 1m và lấy hết đồng gạch cũ và hàng rào sắt. Ông chạy ra thấy anh Th đang đào. Ông bảo anh Th sao lại đào sang đất nhà ông. Anh Th có chửi và lấy gạch ném ông và chạy về. Ông chạy về nhà và cầm theo cây gậy chạy ra lối đi chung, ông có cãi nhau với Thắng chứ không vào nhà anh Th. Sau khi cãi nhau ông có cầm cây gậy để đe dọa chứ ông không đánh anh Th. Mục đích của ông cầm cây gậy để tự vệ và đe dọa chứ không đánh anh Th. Sau khi cầm gậy đe dọa, ông có dùng tuýp sắt chọc vào tử kính nhà anh Th làm vỡ 02 tấm kính. Công an phường B và trưởng khu dân cư có lập biên bản và thu giữ tuýp sắt. Sau khi sự việc xảy ra, ông đã bị cơ quan công an xử phạt hành chính, số tiền là 6.700.000 đồng. Hiện nay anh Th yêu cầu bồi thường thiệt hại thì ông thấy yêu cầu như vậy là không có căn cứ nên ông không phải bồi thường vì ông không có lỗi với anh Th. Ông đã xin lỗi anh Th trước mặt cơ quan công an và anh Th nhưng anh Th không chấp nhận. Con trai và con dâu ông đã mang một gói quà biếu anh Th 1.000.000 đồng. Ông

bác bỏ hoàn toàn yêu cầu khởi kiện của anh Th do ông không đánh anh Th. Việc anh Th đi nằm viện là do tự đi.

Tại phiên toà:

Các đương sự giữ nguyên nội dung nêu trên. Ngoài ra, anh Th trình bày: Gia đình anh chưa nhận khoản tiền bồi thường nào từ gia đình ông S. Đối với khoản tiền yêu cầu bồi thường về tử kính của gia đình bị vỡ, đề nghị Tòa án buộc ông S bồi thường cho anh, không phải bồi thường cho vợ anh là chị Đ. Chị Đ nhất trí ý kiến của anh Th.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương phát biểu quan điểm:

- Về tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên toà, Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký phiên toà thực hiện đúng thủ tục tố tụng. Nguyên đơn, bị đơn chấp hành đúng pháp luật về tố tụng dân sự;

- Về việc giải quyết vụ án: Đề nghị Tòa án chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc ông S bồi thường cho anh Th, chi phí điều trị tại bệnh viện lần 1 là 2.127.176 đồng. Tiền giảm sút thu nhập tính theo ngày công anh Th thuê lao động một người trong thời gian anh Th nằm viện là 150.000 đồng/ngày x 13 ngày = 1.950.000 đồng. Tiền tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm tính bằng một tháng lương cơ sở 1.490.000 đồng, tiền tổn thất về tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm tính bằng một tháng lương cơ sở 1.490.000 đồng. Tiền do tử kính bị thiệt hại là 199.476 đồng. Tổng bằng 7.256.000 đồng. Về án phí, buộc đương sự phải chịu án phí theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Việc giải quyết vụ án có liên quan đến quyền và lợi ích của chị Lê Thị Việt Đ (là vợ của anh Th), Tòa án xác định chị Đ là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[2] Quá trình giải quyết vụ án, ông S xác định chỉ cầm gậy dọa anh Th và chọc vỡ tử kính của anh Th, không dùng gậy đánh anh Th. Căn cứ Biên bản giải trình camera ngày 20/12/2021, Biên bản vi phạm hành chính ngày 24/12/2021, Quyết định không khởi tố vụ án hình sự và Quyết định xử phạt vi phạm hành chính ngày 31/12/2021 của Công an TP Hải Dương, xác định ông S đã thực hiện hành vi chửi bới, xúc phạm danh dự, nhân phẩm anh Th, dùng gậy sắt đánh vào đầu vùng thái dương bên trái anh Th, đập vỡ 3 tấm kính tủ bán hàng của gia đình anh Th. Ông S bị xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền 6.700.000 đồng. Ông S đã nộp tiền phạt. Như vậy, có căn cứ xác định ông S dùng gậy đánh vào đầu anh Th.

[3] Ông S có hành vi xâm phạm về sức khỏe, danh dự, nhân phẩm và tài sản nên ông S phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại theo quy định tại Điều 589, Điều 590 và 592 của Bộ luật Dân sự.

[4] Đối với thiệt hại về tài sản, ông S làm vỡ 3 tấm kính được Hội đồng định giá tài sản kết luận giá trị là 199.476 đồng. Anh Th yêu cầu được bồi thường là 400.000 đồng, nhưng không xuất trình được tài liệu chứng cứ về việc thay thế, sửa chữa hết 400.000 đồng nên Tòa án chấp nhận một phần yêu cầu của anh Th buộc ông S phải bồi thường 199.476 đồng. Tủ kính là tài sản của vợ chồng anh Th chị Đ. Anh Th chị Đ đều đề nghị buộc ông S bồi thường cho anh Th nên Tòa án chấp nhận yêu cầu và ý kiến của anh Th chị Đ.

[5] Đối với khoản tiền bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm:

[6] Anh Th yêu cầu về tiền khám chữa bệnh, thuốc men hai đợt. Đợt 1 từ ngày 28/10/2021 đến ngày 09/11/2021 là 2.127.176 đồng, đợt 2 từ ngày 19/11/2021 đến ngày 24/11/2021 là 2.978.030 đồng; tổng là: 5.105.206 đồng. Căn cứ vào Bản kết luận giám định pháp y ngày 15/12/2021 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hải Dương, thể hiện anh Th bị chấn thương phần mềm gây sưng nề vùng đầu ở thái dương trái. Hiện không phát hiện dấu vết tổn thương di chứng. Không phát hiện tổn thương khác trên cơ thể. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 0%. Tóm tắt hồ sơ bệnh án ngày 15/11/2021 của Bệnh viện Quân y 7 xác định tình trạng người bệnh ra viện: Bệnh nhân tỉnh, tiếp xúc tốt, ăn ngủ khá, không sốt, không nôn, không liệt. Cho ra viện. Mặt khác, giấy ra viện đợt 2 ngày 24/11/2021 thể hiện, chẩn đoán: Hội chứng thắt lưng hông bên trái; thiếu năng tuần hoàn não. Như vậy, việc anh Th nhập viện và điều trị đợt 2 từ ngày 19/11/2021 đến ngày 24/11/2021 không liên quan đến hành vi của ông S. Vì vậy, ông S chỉ có trách nhiệm bồi thường chi phí điều trị đợt 1 là 2.127.176 đồng.

[7] Về số tiền mất thu nhập, anh Th yêu cầu 9.100.000 đồng (*trương ứng 350.000 đồng/ngày x 26 ngày*) và tiền chi phí thuê nhân công đi làm 7.800.000 đồng (*thuê 2 người, trương ứng bình quân 150.000 đồng/ngày/người x 26 ngày*), thì thấy: Anh Th xác định gia đình làm nghề sản xuất đậu phụ tại địa phương, thời điểm anh bị thương nằm viện, gia đình vẫn sản xuất, kinh doanh nhưng phải thuê hai nhân công để sản xuất và bán đậu. Mặc dù vẫn sản xuất nhưng năng suất đã bị giảm. Tòa án yêu cầu anh Th cung cấp tài liệu về việc mất, giảm sút thu nhập, anh Th xác định việc gia đình tự sản xuất và bán đậu phụ, gia đình tự tính toán chi phí, lợi nhuận nên không cung cấp được. Như vậy, không có chứng cứ xác định việc anh Th có thu nhập là bao nhiêu, bị mất hoặc giảm sút thu nhập là bao nhiêu. Vì vậy, Tòa án không chấp nhận theo yêu cầu của anh Th. UBND phường B không thống kê mức thu nhập bình quân đầu người ở địa phương của

năm 2021 nên không cung cấp được mức thu nhập bình quân đầu người ở địa phương. Tuy nhiên, thực tế anh Th có nằm viện điều trị 13 ngày từ ngày 28/10/2021 đến ngày 09/11/2021, nên Tòa án tính cho anh thắng thu nhập bị giảm sút trong những ngày nằm viện theo mức anh Th thuê 1 nhân công cùng gia đình làm và bán đậu phụ là 150.000 đồng/ngày x 13 ngày = 1.950.000 đồng.

[8] Về chi phí chăm sóc, xăng xe đi lại, anh Th yêu cầu được bồi thường 5.500.000 đồng, xét thực tế anh Th bị thương tích có tỷ lệ 0% nên không cần phải có người chăm sóc, mặt khác anh Th không có chứng cứ để chứng minh nên Tòa án không chấp nhận.

[9] Anh Th yêu cầu tiền đền bù do tổn thất về sức khỏe và tinh thần là: 20.000.000 đồng. Về khoản tiền để bù đắp tổn thất về tinh thần, anh Th yêu cầu 20.000.000 đồng. Tòa án xét thấy anh Th bị tổn thương cơ thể là 0% nên Tòa án buộc ông S phải bồi thường một khoản tiền để bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm tính bằng một lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định 1.490.000 đồng và một khoản tiền để bù đắp tổn thất về tinh thần do danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm tính bằng một lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định 1.490.000 đồng. Tổng là 2.980.000 đồng.

[10] Tổng cộng, các khoản tại các mục [4], [6], [7] và [9] là 7.256.000 đồng.

[11] Về án phí: Anh Th không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Ông S phải chịu án phí dân sự sơ thẩm, nhưng ông S là người cao tuổi đề nghị được miễn án phí nên Tòa án miễn án phí cho ông S.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; các Điều 589, 590 và 592 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Hoàng Quyết Th.

2. Buộc ông Phạm Bá S có trách nhiệm bồi thường cho anh Hoàng Quyết Th số tiền 7.256.000 đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số

tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Về án phí: Miễn án phí dân sự sơ thẩm cho ông Phạm Bá S.

Đương sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./

Nơi nhận:

- Đương sự;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương;
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Sơn