

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ VINH YÊN  
TỈNH VINH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 18/2022/HS-ST  
Ngày 24-01-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH YÊN, TỈNH VINH PHÚC**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Đặng Phú Lâm.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Bùi Thanh Bình

Bà Vũ Thị Kim Dung

**- Thư ký phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Thúy Vân - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Vinh Yên.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Yên tham gia phiên toà:** Bà Đỗ Hương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 169/2021/TLST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 178/2021/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

**Trịnh Hồng Q**, sinh ngày 26 tháng 5 năm 1977 tại V; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số nhà 1B, đường Ng, phường L, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trịnh Xuân B và bà Trần Thị D; có vợ là Hoàng Thị Thanh M (đã ly hôn) và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân:

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 89 ngày 23/10/2021 của Công an thành phố Vinh Yên xử phạt Trịnh Hồng Q về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản và cố ý gây thương tích, hình thức phạt tiền, tổng mức phạt 6.000.000đ.

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 118 ngày 06/12/2000, Công an thị xã Vinh Yên (nay là thành phố Vinh Yên) xử phạt Trịnh Hồng Q về hành vi gây rối trật tự công cộng, hình thức phạt tiền, mức phạt 1.000.000đ. Ngày 12/12/2000, Trịnh Hồng Q đã nộp phạt xong.

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 71 ngày 03/6/2005, Công an thị xã Vinh Yên (nay là thành phố Vinh Yên) xử phạt Trịnh Hồng Q về

hành vi vi phạm trật tự công cộng, hình thức phạt tiền, mức phạt 200.000đ. Ngày 27/6/2005, Trịnh Hồng Q đã nộp phạt xong.

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 14 ngày 11/8/2015, Công an huyện Bình Xuyên xử phạt Trịnh Hồng Q về hành vi cố ý gây thương tích, hình thức phạt tiền, mức phạt 750.000đ. Ngày 14/8/2015, Trịnh Hồng Q đã nộp phạt xong.

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 16 ngày 11/8/2015, Công an huyện Bình Xuyên xử phạt Trịnh Hồng Q về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, hình thức phạt tiền, mức phạt 3.500.000đ. Ngày 14/8/2015, Trịnh Hồng Q đã nộp phạt xong.

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 15 ngày 23/01/2019, Công an thành phố Vĩnh Yên xử phạt Trịnh Hồng Q về hành vi cố ý gây thương tích, hình thức phạt tiền, mức phạt 750.000đ. Ngày 25/4/2019, Trịnh Hồng Q đã nộp phạt xong.

Bị bắt tạm giam từ ngày 06/9/2021 đến nay, “có mặt”.

- *Bị hại:* Anh Nguyễn Đăng D, sinh năm 1971; trú tại: Tổ dân phố V, phường Ng, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc, “vắng mặt”.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Chị Hoàng Thị Thanh M, sinh năm 1979; trú tại: Số nhà 6, ngõ 15, đường Tr, phường L, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc, “có mặt”.

- *Người làm chứng:*

Anh Nguyễn Tiến L và anh Vũ Sỹ H, “đều vắng mặt”.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 08/7/2021, anh Nguyễn Đăng D và anh Vũ Sỹ H (tên gọi khác là Đ) đến nhà anh Nguyễn Tiến L chơi. Khoảng 15 phút sau thì Trịnh Hồng Q là hàng xóm của anh L điều khiển xe ô tô đi về nhà. Khi Q điều khiển xe đi qua cửa nhà anh L thì anh L, anh H, anh D (đều quen biết Q) đi ra trước cửa nhà, anh D bảo Q có rượu thì đem sang nhà anh L uống. Q dừng xe đỗ trước cửa nhà Q rồi đi bộ sang nhà anh L. Tại phòng khách nhà anh L, Q ngồi uống nước nói chuyện với anh L và anh D, anh H. Trong quá trình nói chuyện thì anh H và Q có nảy sinh mâu thuẫn cãi chửi nhau, do Q nghi ngờ anh H có quan hệ bất chính với chị Nguyễn Thị V là vợ của anh L trong thời gian anh L đang đi thi hành án phạt tù. Q xưng bố với anh H rồi yêu cầu anh H quỳ xuống xin lỗi. Anh H và Q cãi chửi nhau thì Q lao vào dùng tay, chân đánh anh H nhưng được anh D và anh L can ngăn. Sau đó Q tiếp tục lao vào bóp cổ anh H thì anh D ôm lấy Q từ phía sau và bảo anh H đi về. Sau khi anh H đi về thì Q ngồi xuống nói chuyện với anh D và anh L. Do bức xúc vì anh D can ngăn không cho

đánh anh H nên Q cầm 01 dao gọt hoa quả (dài khoảng 30cm, lưỡi kim loại, đầu nhọn) đang để trên bàn uống nước đâm về phía bụng anh D nhưng anh D tránh được nên chỉ bị xước da. Anh L can ngăn, đẩy Q ra cửa nên Q cầm theo 01 dao gọt hoa quả bỏ về nhà. Khi về đến nhà thì Q vứt bỏ dao gọt hoa quả trước khu vực cổng nhà, sau đó cầm 01 dao Q để ở cổng (Q sử dụng để chặt cây), là loại dao cắt giấy kích thước (65x6)cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại rồi đi sang nhà anh L. Lúc này tại phòng khách nhà anh L chỉ còn anh L và anh D đang ngồi nói chuyện. Q đi vào phòng khách, dùng tay phải cầm dao kề vào cổ anh D rồi nói: “Mày tin hôm nay tao giết mày không?”. Do sợ Q sẽ gây ảnh hưởng đến tính mạng sức khỏe của bản thân nên anh D dùng tay đẩy dao ra và nói: “Anh có làm gì mày đâu” còn anh L ở ngoài can ngăn. Quá trình Q kề dao vào cổ anh D đe dọa, anh D dùng tay đỡ, đẩy dao ra nên lưỡi dao sắc đã cứa vào cổ và tay anh D tạo thành 03 vết rách da trên cổ trái và 01 vết thương trên bàn mu ngón 5 tay trái. Q bỏ dao khỏi cổ anh D nhưng vẫn tiếp tục chửi, do lo sợ Q sẽ gây thương tích cho anh D, anh L đứng ở bên cạnh có lời nói can ngăn nên Q cầm theo dao bỏ về. Khi đi ra đến ngoài sân, Q nhìn thấy xe máy nhãn hiệu Honda Dream BKS: 19K5-4256 của anh D nên dùng dao chém một nhát vào xe làm vỡ mặt đồng hồ và rách yếm rồi đi về nhà. Q cất dao vào nhà rồi bỏ trốn. Lúc này anh D kiểm tra thấy bị thương tích ở cổ và tay nên vào bệnh viện cấp cứu. Ngày 09/7/2021, anh D và anh H có đơn yêu cầu giám định thương tích và khởi tố vụ án hình sự.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên triệu tập Q lên làm việc nhưng Q không có mặt ở địa phương. Đến ngày 06/9/2021, Trịnh Hồng Q đến Công an thành phố Vĩnh Yên trình diện và khai báo toàn bộ nội dung sự việc như trên.

Tại Kết luận giám định số 242 ngày 19/7/2021, Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận thương tích của anh Vũ Sỹ H như sau: Dấu hiệu chính qua giám định: Đám sây sát da nông 1/3 giữa mặt ngoài cổ trái điều trị ổn định giám định bổ sung; Cơ chế hình thành vết thương do vật tày gây nên. Tỷ lệ tổn thương cơ thể ở thời điểm hiện tại là 0%.

Tại Kết luận giám định số 243 ngày 19/7/2021, Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận thương tích của anh Nguyễn Đăng D như sau: Dấu hiệu chính qua giám định: 01 vết thương phần mềm 1/3 trên mặt ngoài cổ trái kích thước trung bình xếp 04%; 01 vết thương tương ứng góc bàn mu ngón 5 tay trái xếp 01%; vết xước da tương ứng vùng xương chũm trái và vết bầm tím xước da tương ứng 1/3 đường trắng trên rốn điều trị ổn định giám định bổ sung. Tỷ lệ tổn thương cơ thể ở thời điểm hiện tại là 5%. Ngày 22/9/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên có quyết định số 08, 09 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định bổ sung đối với thương tích của anh Vũ Sỹ H và Nguyễn Đăng D. Kết quả giám định, tỷ lệ thương tích của anh H và anh D giữ nguyên, không thay đổi.

Tại Kết luận số 135 ngày 06/8/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận: Thiệt hại của xe máy BKS: 19K5-4256 là 1.460.000đ.

Ngày 08/10/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên tiến hành khám xét nơi ở của Trịnh Hồng Q tại số nhà 1B đường Nguyễn Trãi, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên. Kết quả khám xét thu giữ tại giá để bát đĩa dựng ngoài sân giáp tường rào cổng nhà 01 con dao loại dao cắt giấy kích thước (65x6)cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại. Q khai nhận đây là hùng khí Q dùng để đe dọa anh D vào ngày 08/7/2021.

Tại Cáo trạng số 172/CT-VKSVY ngày 10/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố Trịnh Hồng Q về tội "Đe dọa giết người" theo khoản 1 Điều 133 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội đối với bị cáo; giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như Cáo trạng, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 133; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo từ 09 (Chín) tháng đến 12 (Mười hai) tháng tù. Đề nghị xử lý vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng: Bị hại và người làm chứng khai nhận phù hợp với nội dung Cáo trạng đã nêu trên.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử được thực hiện đầy đủ, đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội nêu trên của bị cáo Trịnh Hồng Q tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp lời khai bị hại, người làm chứng và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thu thập khách quan, đúng pháp luật. Do đó có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 08/7/2021, tại số nhà 01A, đường Nguyễn Trãi, phường Liên Bảo, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc, Trịnh Hồng Q có hành vi sử dụng 01 dao, loại dao gọt hoa quả dài khoảng 30cm đâm về phía bụng của anh Nguyễn Đăng Dnhưng anh D tránh được, sau đó Q sử dụng 01 dao, loại dao cắt giấy kích thước (65x6)cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen, lưỡi dao bằng kim loại kê vào

cổ đe dọa giết anh D, mục đích đe dọa cho anh D sợ, trả thù anh D vì đã can ngăn không cho Q đánh anh Vũ Sỹ Hảo. Hậu quả, anh D bị hoảng sợ và thương tích tỷ lệ 5%.

Hành vi sử dụng dao kẻ vào cổ đe dọa giết anh D của Trịnh Hồng Q đã phạm tội "Đe dọa giết người", theo khoản 1 Điều 133 của Bộ luật Hình sự 2015, có khung hình phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền được sống, quyền được tôn trọng và bảo vệ sức khỏe, tính mạng, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội tại địa phương. Vì vậy, cần phải xử lý bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng đấu tranh phòng chống tội phạm.

[4] Xét nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1; 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại; thành khẩn khai báo; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tuy hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ và không phải chịu tình tiết tăng nặng nào nhưng trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học rèn luyện, tu dưỡng mà nay lại phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, vì vậy cần cách ly bị cáo ra khỏi cuộc sống cộng đồng ở ngoài xã hội để chấp hành hình phạt tù tại Trại giam với mức án như đề nghị của Viện kiểm sát mới đủ tác dụng răn đe, phòng chống đối với loại tội phạm này.

[5] Đối với hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh D, tỷ lệ thương tích 05% (năm phần trăm), đã cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Ngày 25/8/2021 Cơ quan điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Trịnh Hồng Q về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Ngày 12/10/2021, bị hại anh Nguyễn Đăng Dcó đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với Trịnh Hồng Q về tội Cố ý gây thương tích. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên đã Quyết định đình chỉ điều tra vụ án; Quyết định đình chỉ điều tra bị can đối với Trịnh Hồng Q về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Đối với hành vi Q sử dụng chân, tay đấm, đá, bóp cổ anh Vũ Sỹ H, qua giám định tỷ lệ thương tích của anh H là 0%, do vậy hành vi của Q không cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 1 Điều 134 BLHS. Đối với hành vi Cố ý gây thương tích và Cố ý làm hư hỏng tài sản nêu trên, ngày 23/10/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên có Quyết

định 89, xử phạt vi phạm hành chính đối với Trịnh Hồng Q, hình thức phạt tiền, mức phạt cho hành vi Cố ý gây thương tích là 2.500.000đ; mức phạt cho hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản là 3.500.000đ, tổng mức phạt là 6.000.000đ.

Đối với hành vi Q đánh anh H và anh D, quá trình điều tra xác định sự việc diễn ra trong nhà của anh L, diễn ra nhanh, thời gian diễn ra vào buổi tối, không gây tập trung đông người, không ảnh hưởng đến an ninh trật tự địa phương, do vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý về hành vi Gây rối trật tự công cộng quy định tại Điều 318 Bộ luật hình sự.

Hành vi Q sử dụng dao chém làm hư hỏng xe máy BKS: 19K5-4256 của anh D, trị giá thiệt hại là 1.460.000đ. Xác minh lý lịch của Trịnh Hồng Q chưa bị xử phạt vi phạm hành chính hoặc bị kết án về tội Hủy hoại hoặc Cố ý làm hư hỏng tài sản. Hành vi của Q diễn ra trong khuôn viên sân nhà anh L, không diễn ra nhiều lần hoặc với nhiều người, không gây hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân, không gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên không cấu thành tội Hủy hoại hoặc Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi cố ý làm hư hỏng của Q là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

- Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, chị Hoàng Thị Thanh M là vợ cũ của Trịnh Hồng Q đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Đăng D số tiền 70.000.000đ. Nguồn gốc số tiền này là tiền của Q nhờ chị M bồi thường cho anh D. Anh D đã nhận số tiền bồi thường và không có yêu cầu gì khác về bồi thường dân sự, nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

- Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 dao gọt hoa quả dài khoảng 30cm thuộc sở hữu của anh Nguyễn Tiến L, Cơ quan điều tra đã truy tìm vật chứng, đến nay không thu giữ được, anh L không có yêu cầu đề nghị Q phải bồi thường, nên HĐXX không xét.

Quá trình điều tra xác định xe máy nhãn hiệu Honda Dream BKS: 19K5-4256 là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Đăng D. Ngày 05/10/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên trả lại cho anh D xe máy trên, đối với thiệt hại của chiếc xe mô tô là 1.460.000 đồng, anh D tự sửa chữa không có yêu cầu đề nghị gì, nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

Đối với 01 con dao loại dao cắt giấy kích thước (65x6)cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại, quá trình điều tra Q khai nhận đây là con dao Q sử dụng để chặt cây. Ngày 08/7/2021, Q sử dụng con dao này kề vào cổ anh D, đe dọa tính mạng sức khỏe của anh D nên xác định đây là công cụ phương tiện Q sử dụng vào việc phạm tội, hiện không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Trịnh Hồng Q phạm tội "Đe dọa giết người".

Căn cứ khoản 1 Điều 133; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Trịnh Hồng Q 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 06 tháng 9 năm 2021).

Căn cứ khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu, tiêu hủy 01 con dao cắt giấy kích thước (65x6)cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại (theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 03 tháng 12 năm 2021 giữa Công an thành phố Vĩnh Yên và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Vĩnh Yên).

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Trịnh Hồng Q phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai./.

#### **Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- Bộ phận hồ sơ - Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Chi cục THADS thành phố Vĩnh Yên;
- Trại tạm giam Công an tỉnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đặng Phú Lâm**

**Các Hội thẩm nhân dân**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Bùi Thanh Bình      Nguyễn Thị Thúy Nga**

**Đặng Phú Lâm**



***Nơi nhận:***

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Chi cục THADS thành phố Vĩnh Yên;
- Trại tạm giam Công an tỉnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đặng Phú Lâm**