

Bản án số: 684/2022/HS-PT

Ngày: 20/9/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Bùi Xuân Trọng;

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Hồng Nam;

Ông Nguyễn Huyền Cường.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đào Thanh Huyền, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thu Trang, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh L, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 676/2022/TLPT ngày 26 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo Hoàng Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2022/HSST ngày 17/6/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh L bị kháng cáo.

**- Bị cáo:** Hoàng Văn H, sinh ngày 22 tháng 10 năm 1975 tại huyện C, tỉnh L; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn N, xã T, huyện C, tỉnh L; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 05/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn P và bà Nông Thị C1; có vợ là Hứa Thị H1 và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/10/2021, có mặt.

**- Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn H:** Bà Nguyễn Thanh H2, Luật sư Văn phòng luật sư N1 thuộc Đoàn Luật sư tỉnh L, có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 27/10/2021, Hoàng Văn H đến nhà Lý Văn N2 để đặt vấn đề mua trâu với Lý Văn N2. Sau khi đặt cọc số tiền 3.000.000 đồng thì Lý Văn N2 mời Hoàng Văn H ở lại ăn cơm cùng Lý Văn N2 và con trai là Lý Văn T1. Trong khi đang uống rượu, thì Hoàng Văn D đến nhà Lý Văn N2 chơi

và cùng ngồi ăn cơm. Sau đó, do ăn xong trước nên Lý Văn T1 đi chơi còn lại Lý Văn N2, Hoàng Văn D, Hoàng Văn H tiếp tục ngồi ăn uống. Ăn cơm, uống rượu xong thì Hoàng Văn D xin Lý Văn N2 một chai rượu để mang về nhưng Hoàng Văn H không đồng ý vì rượu là do Hoàng Văn H mang đến, cùng với việc bức tức khi uống rượu Hoàng Văn D đã nói với Lý Văn N2 là bán trâu cho Hoàng Văn D, không được bán cho Hoàng Văn H nên giữa Hoàng Văn D và Hoàng Văn H xảy ra to tiếng, chửi mắng nhau. Hoàng Văn H nói đây là nhà của Lý Văn N2 nên không đánh nhau và thách Hoàng Văn D xuống dưới đường liên thôn để đánh nhau. Sau đó, Hoàng Văn D và Hoàng Văn H đi xuống đường liên thôn trước cổng nhà ông Lý Văn N2 rồi đứng đối diện với nhau. Hoàng Văn H lao vào dùng tay phải đâm liên tiếp vào vùng thái dương trên đầu của Hoàng Văn D, do đau nên Hoàng Văn D dùng hai tay ôm đầu thì Hoàng Văn H tiếp tục dùng chân đạp vào vùng bụng của Hoàng Văn D. Bị đá nên Hoàng Văn D bị ngã ngửa xuống đất, lúc này Hoàng Văn H tiếp tục dùng chân đá, đạp liên tục vào người Hoàng Văn D, vừa đánh Hoàng Văn H vừa nói “tao đánh chết mày rồi rút xuống sông”. Lý Văn N2 nhìn thấy Hoàng Văn D bị Hoàng Văn H đánh đã chạy đến can, ôm chân Hoàng Văn H, nhưng Hoàng Văn H vẫn tiếp tục đạp và đá vào nhiều vị trí khác trên người Hoàng Văn D. Thấy Hoàng Văn D nằm im bất động thì Hoàng Văn H không đánh nữa và dùng tay tát vào mặt Hoàng Văn D 2 đến 3 phát nhưng không thấy Hoàng Văn D tỉnh lại. Sau đó, Hoàng Văn H nói với Lý Văn N2 ở lại trông Hoàng Văn D còn bản thân đi về nhà lấy xe máy cày để chở Hoàng Văn D, trong lúc Hoàng Văn H và Lý Văn N2 khiêng Hoàng Văn D lên xe thì có Đinh Tiến T2 đi qua thấy vậy đã khiêng Hoàng Văn D lên xe rồi cùng Hoàng Văn H đưa Hoàng Văn D về nhà. Khi đưa Hoàng Văn D về đến nhà thì vợ Hoàng Văn D là Hoàng Minh Huệ đang ở nhà, Hoàng Văn H và Đinh Tiến T2 dìu Hoàng Văn D vào nhà, đặt Hoàng Văn D lên giường ngủ rồi đi về. Đến sáng ngày 28/12/2021, gia đình Hoàng Văn D kiểm tra phát hiện thấy đầu Hoàng Văn D có nhiều vết bầm tím, sưng và vẫn bất tỉnh nên đã đưa đi Bệnh viện đa khoa tỉnh L cấp cứu nhưng Hoàng Văn D đã tử vong sau đó.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 14/GĐPY ngày 03/11/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh L kết luận: *“Nguyên nhân chết của Hoàng Văn D do chấn thương sọ não, nứt vỡ xương hộp sọ, tụ máu toàn bộ bán cầu đại não bên trái, chảy máu, tụ máu não thất.”*

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2022/HSST ngày 17/6/2022, Tòa án nhân dân tỉnh L đã: Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106, khoản 1, 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản

lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử phạt Hoàng Văn H 12 (mười hai) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/10/2021. Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo khác; xử lý tang vật, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 30/6/2022 bị cáo Hoàng Văn H có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

### **Tại phiên tòa phúc thẩm:**

- Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung bản án sơ thẩm đã quy kết, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham dự phiên tòa có quan điểm: Căn cứ vào lời khai tại phiên tòa hôm nay của bị cáo đã thừa nhận hành vi, diễn biến trong vụ án phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy trong vụ án này người bị hại cũng có một phần lỗi, tại cơ quan điều tra bị cáo ăn năn, hối hận trước hành vi phạm tội của mình, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, gia đình bị cáo và gia đình người bị hại đã thỏa thuận xong phần bồi thường, bị cáo là người dân tộc thiểu số, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điều 54 Bộ luật Hình sự giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

- Người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì những lý do sau: Gia đình bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại và gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường thêm; gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo phạm tội trong lúc đã sử dụng rượu nên dẫn đến không làm chủ được bản thân, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo về tình tiết này; bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[2]. Về nội dung:

Căn cứ vào lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai

của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và những người làm chứng; phù hợp với các Bản kết luận giám định pháp y về tử thi; phù hợp với dấu vết trên thân thể bị hại và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có căn cứ xác định: Khoảng 18 giờ ngày 27/10/2021 tại thôn N, xã T, huyện C, tỉnh L, xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ, do cả hai đều đã uống rượu, Hoàng Văn H đã có hành vi dùng tay, chân đá, đá vào vùng đầu, vào người của Hoàng Văn D. Hậu quả Hoàng Văn D bị chấn thương sọ não, nứt vỡ xương hộp sọ, tụ máu toàn bộ bán cầu đại não bên trái, chảy máu, tụ máu não thất dẫn đến tử vong.

[3]. Xét kháng cáo của bị cáo thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm đến tính mạng của người khác. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường luân thường đạo lý, coi thường tính mạng của người khác, mặc dù đã có người can ngăn nhưng bị cáo vẫn tiếp tục dùng chân đá, đạp liên tục vào người anh Dũng, vừa đánh bị cáo vừa nói *“tao đánh chết mày rồi vứt xuống sông”* thể hiện sự quyết tâm phạm tội đến cùng. Hành vi trên của bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương, gây hoang mang lo lắng trong dư luận quần chúng nhân dân. Tòa án nhân dân tỉnh L đã xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 12 năm tù về tội Giết người theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng tội, đúng người, đúng pháp luật.

Trước khi quyết định hình phạt tòa án cấp sơ thẩm cũng đã xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ như bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân. Gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại 70.000.000 đồng, gia đình bị hại không có yêu bồi thường thêm. Mức hình phạt 12 năm tù mà tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo là đúng với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo.

Các tình tiết mà bị cáo cũng như luật sư bào chữa cho các bị cáo nêu ra tại phiên tòa phúc thẩm đều là những tình tiết đã được xem xét tại phiên tòa sơ thẩm.

Trong quá trình giải quyết vụ án theo trình phúc thẩm cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo, người bào chữa của bị cáo không đưa ra thêm được những chứng cứ tình tiết đặc biệt nào mới để xem xét. Do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo cũng như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm

Vì các lẽ trên, Căn cứ vào Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố Tụng hình sự,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Không chấp nhận nội dung đơn kháng cáo của các bị cáo Hoàng Văn H giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm 49/2022/HSST ngày 17/6/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh L.

Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 12 (mười hai) năm tù về tội Giết người. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28-10-2021.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

2. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của thẩm số 49/2022/HS-ST ngày 17 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh L có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh L;
- Công an tỉnh L;
- Cục THADS tỉnh L;
- Trại tạm giam CA tỉnh L;
- Bị cáo (qua trại);
- Người bị hại theo đ/c;
- Người CQLNVLQ theo đ/c;
- Lưu: VT, HCTP, Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(đã ký)**

**Bùi Xuân Trọng**