

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CÁI RĂNG,
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2022/KDTM-ST

Ngày 15-9-2022

*V/v tranh chấp hợp đồng
mua bán hàng hóa*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CÁI RĂNG, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Mẫn.

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Lư Thành Danh.

2/ Ông Nguyễn Thanh Tùng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Phi Liễu - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Trần Bảo Quốc – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại thụ lý số 01/2022/TLST-KDTM ngày 17 tháng 02 năm 2022 về “tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 964/2022/QĐXXST-KDTM ngày 26 tháng 7 năm 2022, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty TNHH MTV Sản xuất Thương mại Dịch vụ HL.

Địa chỉ: Đường 3 Tháng 2, phường HL, quận N, thành phố C.

Đại diện hợp pháp: Bà Phan Nguyễn Hoa Th (Vắng mặt), bà Võ Thị Bích Tr (Có mặt).

Cùng địa chỉ: Đường TV, phường HL, quận N, thành phố C.

(Theo văn bản ủy quyền ngày 29/12/2021).

Bị đơn: Công ty TNHH MTV Sản xuất Xây dựng Thương mại Dịch vụ Gỗ TĐ.

Địa chỉ: Khu vực YTh, phường ThTh, quận C, thành phố C.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Huỳnh Văn Th (Vắng mặt).

Chức vụ: Giám đốc.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn trình bày: Mối quan hệ làm ăn giữa Công ty TNHH MTV Sản xuất Thương mại Dịch vụ HL (Gọi tắt Công ty HL) với Công ty TNHH MTV Sản xuất Xây dựng Thương mại Dịch vụ Gỗ TĐ (Gọi tắt Công ty Gỗ TĐ) bắt đầu từ trước năm 2017. Quá trình giao dịch mua bán đến năm 2017 lập hợp đồng kinh tế ngày 01/01/2017 nhưng do công tác lưu trữ làm thất lạc bản chính hợp đồng kinh tế, mà chỉ còn Phụ lục hợp đồng kinh tế số 01/PLHĐKT-2018 ngày 02/01/2018. Công ty HL đã bán cho Công ty Gỗ TĐ nhiều sản phẩm, mặt hàng, chất phụ gia trong ngành gỗ, việc mua bán diễn ra rất nhiều lần và cách thức thanh toán tiền hàng theo kiểu “gói đầu”. Với cách thức này, trong năm 2017 Công ty Gỗ TĐ còn nợ tổng cộng 154.857.000 đồng, đã được chốt nợ, thể hiện trong Sổ tay theo dõi công nợ có tên bìa sổ “Thành Đạt CR 2017” vào ngày 06/02/2017 (Được đánh số thứ tự 01). Thời gian sau đó, cũng nhiều lần mua bán, trả nợ theo hình thức “gói đầu” được thể hiện trong các trang sổ nợ đánh số thứ tự 02-90. Ông Th với tư cách Giám đốc - đại diện theo pháp luật Công ty đã ghi Biên nhận xác nhận nợ tiền mua hàng 400.000.000 đồng vào ngày 28/12/2019 và hứa trả lãi 12.000.000 đồng nhưng không trả (Bút lục 100). Tính đến ngày 18/01/2020 tổng số nợ Công ty Gỗ TĐ còn nợ đã được Ông Th xác nhận là 418.081.000 đồng (Được đánh số thứ tự 91, Bút lục 54). Ngày 10/02/2021 Ông Th trả được 20.000.000 đồng, tiền nợ mua hàng còn lại 398.081.000 đồng và ngưng trả bỏ trốn đến nay Công ty HL không gặp và không thu hồi được nợ.

Công ty HL khởi kiện yêu cầu Công ty Gỗ TĐ trả tiền nợ mua hàng hóa 398.081.000 đồng, không yêu cầu tính lãi.

Đối với Công ty Gỗ TĐ: Đã đi khởi nơi cư trú trước khi bị kiện, Công ty HL đã thực hiện thủ tục đăng tin tìm kiếm. Sau khi thụ lý, giải quyết vụ án Tòa

án đã triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt nên không ghi nhận được lời khai, ý kiến, yêu cầu liên quan đến nội dung khởi kiện của Công ty HL.

Diễn biến tại phiên tòa, Công ty HL căn cứ vào các lần chính Ông Th với tư cách Giám đốc - đại diện theo pháp luật Công ty Gổ TĐ ký nhận nợ 400.000.000 đồng. Tuy Biên nhận xác nhận nợ tiền mua hàng này không ghi thời gian nhưng xác định do Ông Th ghi vào ngày 28/12/2019 (Bút lục 100). Sau đó có phát sinh thêm và đã được Ông Th xác nhận vào ngày 18/01/2020 là 418.081.000 đồng, sau lần chốt nợ này Công ty Gổ TĐ đã trả được 20.000.000 đồng nên tiền nợ vẫn còn lại 398.081.000 đồng. Công ty HL vẫn giữ nguyên yêu cầu buộc Công ty Gổ TĐ trả nợ mua hàng 398.081.000 đồng, không yêu cầu tính lãi.

Công ty Gổ TĐ vắng mặt.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm: Về tố tụng, Tòa thụ lý đúng thẩm quyền, xác định đúng quan hệ pháp luật, đúng tư cách đương sự, thu thập chứng cứ, hòa giải đúng luật định; Tuy nhiên còn vi phạm thời hạn đưa vụ án ra xét xử, kiến nghị khắc phục. Tại tòa Hội đồng xét xử tuân thủ đúng quy định. Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ theo luật định, bị đơn được triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt, Hội đồng xét xử vẫn mở phiên tòa xét xử vắng mặt đối với bị đơn là đúng quy định tố tụng.

Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án trên cơ sở đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa có căn cứ chứng minh bị đơn có mua hàng của nguyên đơn, trả được một phần tiền hàng (theo hình thức gói đầu) phần còn lại vẫn nợ và việc này đã được chính Ông Th – người đại diện theo pháp luật của Công ty Gổ TĐ viết, ký tên và đóng dấu Công ty xác nhận. Do đó, có đủ căn cứ xác định Công ty Gổ TĐ vi phạm nghĩa vụ trả tiền hàng nên buộc Công ty Gổ TĐ phải có nghĩa vụ trả cho Công ty HL 398.081.000 đồng, ghi nhận Công ty HL không yêu cầu tính lãi. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét công khai tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Công ty HL với Công ty Gỗ TĐ có quan hệ mua bán các sản phẩm, mặt hàng, chất phụ gia trong ngành gỗ. Quá trình mua bán Công ty Gỗ TĐ nợ tiền mua hàng dẫn đến tranh chấp. Căn cứ nội dung khởi kiện Tòa án nhân dân quận Cái Răng xác định quan hệ pháp luật tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa để giải quyết theo thẩm quyền quy định tại Khoản 1 Điều 30, điểm a Khoản 1 Điều 35, điểm a Khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Khoản 3 Điều 317 Luật Thương mại 2005.

[2] Công ty Gỗ TĐ đi khỏi nơi cư trú trước khi bị khởi kiện, Công ty HL thực hiện thủ tục đăng tin tìm kiếm theo quy định. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án triệu tập họp lệ nhưng Công ty Gỗ TĐ vắng mặt, căn cứ các Điều 227, 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt đối với Công ty Gỗ TĐ.

[3] Theo Chứng cứ Công ty HL cung cấp là Biên nhận xác nhận nợ tiền mua hàng (không ngày/tháng/năm, Bút lục 100), là Sổ tay theo dõi công nợ “Thành Đạt CR 2017” thấy rằng tính đến ngày 18/01/2020 Công ty Gỗ TĐ còn nợ Công ty HL 418.081.000 đồng, Ngày 10/02/2021 trả 20.000.000 đồng, còn nợ 398.081.000 đồng. Các lần nhận nợ này đều có chữ ký, chữ viết Ông Th – Đại diện theo pháp luật Công ty xác nhận. Do Công ty Gỗ TĐ vắng mặt nên các chứng cứ mà Công ty HL xuất trình được xem là có nguồn hợp pháp theo quy định của Điều 91 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015, nội dung chứng cứ này thể hiện đầy đủ, rõ ràng tiền nợ. Hơn nữa, trước đó chính Ông Th cũng đã viết, ký và đóng dấu Công ty Gỗ TĐ tại Biên nhận (không ngày/tháng/năm, Bút lục 100) cũng thừa nhận *thiếu tiền hàng* Công ty HL. Từ đó về sau không có căn cứ nào thể hiện Công ty Gỗ TĐ đã trả hết hoặc một phần nợ nhưng phía Công ty HL vẫn xác nhận Công ty Gỗ TĐ đã trả được 20.000.000 đồng là sự tự nguyện xác nhận và có lợi cho Công ty Gỗ TĐ nên ghi nhận. Vậy tính đến thời điểm hiện tại Công ty Gỗ TĐ vẫn còn nợ Công ty HL và đã vi phạm nghĩa vụ trả tiền mua hàng theo quy định tại Điều 351 Bộ luật Dân sự 2015. Công ty Gỗ TĐ phải có nghĩa vụ trả số tiền này cho Công ty HL 398.081.000 đồng theo quy định tại Điều 280 Bộ luật Dân sự 2015. Ghi nhận Công ty HL không yêu cầu Công ty Gỗ TĐ trả lãi.

[4] Trường hợp Công ty Gỗ TĐ chậm trả tiền thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[5] Căn cứ quy định tại Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 yêu cầu khởi kiện của Công ty HL có căn cứ chấp nhận nên Công ty GỖ TĐ phải chịu 19.454.000 đồng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Công ty HL được nhận lại tiền tạm ứng đã nộp 9.925.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0008236 ngày 16/02/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cái Răng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 30, điểm a Khoản 1 Điều 35, điểm a Khoản 1 Điều 39, Điều 91, các Điều 227, 228, Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

Điều 280, Điều 351, Điều 357 Bộ luật Dân sự 2015.

Khoản 3 Điều 317 Luật Thương mại 2005.

Tuyên xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Sản xuất Thương mại Dịch vụ HL.

Buộc Công ty TNHH MTV Sản xuất Xây dựng Thương mại Dịch vụ GỖ TĐ phải trả tiền nợ mua hàng cho Công ty TNHH Sản xuất Thương mại Dịch vụ HL 398.081.000 đồng, không phải trả lãi.

Trường hợp Công ty TNHH MTV Sản xuất Xây dựng Thương mại Dịch vụ GỖ TĐ chậm trả tiền thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Về án phí: Công ty TNHH MTV Sản xuất Xây dựng Thương mại Dịch vụ GỖ TĐ phải chịu 19.454.000 đồng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Công ty TNHH Sản xuất Thương mại Dịch vụ HL được nhận lại tiền tạm ứng đã nộp 9.925.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0008236 ngày 16/02/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cái Răng.

Về quyền kháng cáo, quyền yêu cầu thi hành án: Các đương sự được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, đối với đương sự vắng mặt thì thời hạn được tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại địa phương nơi cư trú.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014); thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- TAND Tp. Cần Thơ;
- VKSND Tp. Cần Thơ;
- VKSND Q. Cái Răng;
- CCTHADS Q. Cái Răng;
- Lưu: Hồ sơ (TC: 14).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã ký)

Nguyễn Minh Mẫn