

**Bản án số: 19/2022/HS-ST**

**Ngày 22 - 7 - 2022**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIO LINH, TỈNH QUẢNG TRỊ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phạm Vũ Ngọc Châu.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Thuận;

Bà Trần Thị Cúc.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Võ Đức Long- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thuỳ Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 13/2022/TLST- HS ngày 19 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2022/QĐXXST- HS ngày 16 tháng 6 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 02/2022/HSST-QĐ ngày 28/6/2022, đối với các bị cáo:

1. N Đ B, sinh ngày 24/02/1979, tại tỉnh Quảng Trị; nơi ĐKNKTT và nơi ở: khu phố 8, thị trấn Gio Linh, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đức Tính (đã chết) và bà Lê Thị Ga; vợ là Trần Thị Tào và có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không.

*Nhân thân bị cáo:*

- Ngày 30/7/2014, bị TAND tỉnh Quảng Trị xử phạt 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng về tội “*Đánh bạc*”, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2014/HSST.

- Ngày 11/11/2015, bị TAND huyện Cam Lộ, tỉnh Quảng Trị xử phạt 06 tháng tù về tội “*Đánh bạc*” tại Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2015/HSST và tổng hợp hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2014/HSST tuyên phạt 18 tháng tù.

- Ngày 18/01/2017, bị TAND tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt 10 tháng tù về tội “*Đánh bạc*” tại Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2017/HSST và tổng hợp hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2015/HSST tuyên phạt 28 tháng tù, thi hành án tại Trại giam Nghĩa An, tỉnh Quảng Trị. Ngày 26/04/2018, chấp hành xong bản án.

- Ngày 28/3/2022 bị Công an huyện Gio Linh xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc dưới hình thức cá cược kết quả các trận bóng đá thắng thua bằng tiền.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/01/2022 đến ngày 21/02/2022; hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*”; có mặt.

2. L Đ G, sinh ngày 10/4/1978, tại tỉnh Quảng Trị; nơi ĐKNKTT: khu phố 8, thị trấn Gio Linh, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; hiện trú tại: khu phố 9, thị trấn Gio Linh, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Đình Sinh và bà Hoàng Thị Nga; vợ là Dương Thị Hồng Nhạn và có 02 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 25/02/2022, bị Ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Trị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Tàng trữ trái phép pháo” bằng hình thức phạt tiền 10.000.000 đồng.

Ngày 28/3/2022 bị Công an huyện Gio Linh xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc dưới hình thức cá cược kết quả các trận bóng đá thắng thua bằng tiền.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/01/2022 đến ngày 10/02/2022, hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 28/01/2022, L Đ G bị Công an thành phố Đông Hà xử lý về hành vi tàng trữ trái phép pháo, kiểm tra điện thoại thì phát hiện trong điện thoại di động (ĐTDD) nhãn hiệu Samsung Galaxy A21s của G có tin nhắn về nội dung thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức cá cược số đề nên chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gio Linh để xác minh, xử lý theo quy định pháp luật. Qua xác minh, đã xác định được:

Do có quen từ trước nên G biết N Đ B có ghi lô đề theo kết quả xổ số của Công ty TNHH MTV xổ số kiến thiết tỉnh Quảng Nam (gọi tắt là Công ty xổ số tỉnh Quảng Nam) mở thưởng lúc 17 giờ 15 phút ngày 25/01/2022, nên vào hồi 15 giờ 50 phút cùng ngày, tại khu phố 8, thị trấn Gio Linh, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị, G đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá cược số đề với B, cụ thể:

*Giải đặc biệt:* Lấy kết quả 03 số cuối của giải đặc biệt trong kỳ mở thưởng với tỷ lệ thắng 1 x 600.

*Giải 18 lô:* Lấy kết quả 02 số cuối của tất cả các giải với tỷ lệ thắng 1x5/1lô.

G sử dụng ĐTDD nói trên đăng nhập tài khoản Zalo “G Lê” của mình nhắn tin đến tài khoản Zalo “Ngày Mai Trời Lại Sáng” cho B với nội dung: “Đặc biệt. 572. 2xi. 571. 4xi. 971. 4xi. 972. 1xi. 18lô. 71. 8chai. 72. 4chai” (Tức là G cá cược theo kết quả Công ty xổ số tỉnh Quảng Nam các con số đề 572, 571, 971, 972 ở giải đặc biệt với số tiền lần lượt là 200.000 đồng, 400.000 đồng, 400.000 đồng và 100.000 đồng; cá cược các con số đề 71, 72 theo hình thức 18 lô với số tiền lần lượt là 8.000.000 đồng, 4.000.000 đồng), B đồng ý. Tổng số tiền đặt cá cược trong lô đề này là 13.100.000 đồng nhưng G chưa thanh toán tiền cho B. Sau 17 giờ 30 phút cùng ngày, khi có kết quả mở thưởng, G thắng cược con số đề 72 ở giải Tư (G mua với số tiền 4.000.000 đồng, tỷ lệ thắng 1x5) với số tiền là 20.000.000 đồng nhưng B chưa đưa tiền cho G. Tổng số tiền đánh bạc là 33.100.000 đồng (13.100.000 đồng + 20.000.000 đồng).

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra kiểm tra máy tính xách tay nhãn hiệu SONY VAIO của G, G đã khai nhận ngoài hành vi đánh bạc nói trên còn có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá trên trang mạng 5566688.net với hình thức sau:

*Kèo bóng đá:* Được hiểu là tỷ lệ giữa hai đội bóng tham gia trong một trận đấu mà người chơi cá cược. Kèo bóng đá có nhiều hình thức khác nhau gồm: Kèo trận đấu, kèo tài xỉu, kèo phạt góc, kèo tài xỉu phạt góc...

*Tài, xỉu:* Được hiểu là tổng số bàn thắng mà hai đội ghi được trong một trận đấu bóng đá. Tài nghĩa là tổng số bàn thắng lớn hơn tỷ lệ kèo của nhà cái đưa ra, ngược lại xỉu có nghĩa là tổng số bàn thắng ngang bằng với tỷ lệ kèo nhà cái đưa ra thì kết quả là hoà.

Khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 21/01/2022, G đến nhà B để hỏi mua tài khoản cá độ bóng đá qua mạng. B đồng ý và liên lạc với một người tên Phi (trú tại thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế) mua trang bóng đá với số tiền 25.000.000 đồng (B được hưởng 1% tiền hoa hồng là 250.000 đồng). Sau đó, B cung cấp cho G tài khoản có tên đăng nhập “KB2D5906000”, mật khẩu là “Kkkk1234”. G sử dụng máy tính xách tay nhãn hiệu SONY VAIO truy cập vào Website 5566688.net để đăng nhập vào tài khoản trên, trong tài khoản có 1.000 UT tương đương với 25.000.000 đồng (G và B thống nhất với nhau 01 UT tương ứng với 25.000 đồng, khi G thắng cược B thanh toán số tiền này). G nợ B số tiền mua trang nói trên và sử dụng tài khoản này để thực hiện 11 lần cá độ bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là **122.614.000** đồng, cụ thể như sau:

*Lần 1:* Vào ngày 22/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội Lavante UD và đội Cadiz trong khuôn khổ giải Laliga Tây Ban Nha, G đặt cược 3.075.000 đồng vào kèo Xỉu đá phạt góc, kết quả thua cược; Đặt cược 14.125.000 đồng vào kèo đội Cadiz, kết quả hoà cược. Tổng số tiền G cá độ trong trận đấu này là **17.200.000** đồng (3.075.000 đồng + 14.125.000 đồng).

*Lần 2:* Vào ngày 22/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội Villarreal và đội RCD Mallorca trong khuôn khổ giải Laliga Tây Ban Nha, G đặt cược **7.500.000** đồng vào kèo Xỉu, kết quả thua cược.

*Lần 3:* Vào ngày 24/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội Benfica U23 và đội Leixoes U23 trong khuôn khổ giải Portugal Liga Revelacao U23, G đặt cược **75.000** đồng vào kèo Xỉu, kết quả thua cược.

*Lần 4:* Vào ngày 24/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội FC Copenhagen và đội FC Helsingor trong khuôn khổ giải giao hữu các câu lạc bộ, G đặt cược **2.500.000** đồng vào kèo đội FC Copenhagen, kết quả thua cược.

*Lần 5:* Vào ngày 24/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội CSKA Moscow và đội F91 Dudelange trong khuôn khổ giải giao hữu các câu lạc bộ, G đặt cược **2.500.000** đồng vào kèo đội CSKA Moscow, kết quả thua cược.

*Lần 6:* Vào ngày 24/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội A1 Crrubah và đội A1 Dirayah FC trong khuôn khổ giải Saudi 1ST Division, G đặt cược **3.900.000** đồng vào kèo xỉu, kết quả thua cược.

*Lần 7:* Vào ngày 24/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội UD Santarem và đội Vitoria De Setubal trong khuôn khổ giải Portugal Liga 3, G đặt cược **5.850.000** đồng vào kèo Xỉu hiệp 1, kết quả thua cược.

*Lần 8:* Vào ngày 27/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội Cimarrones

và đội Atlectico Morelia trong khuôn khổ giải Mexico Liga De Expansion, G đặt cược 400.000 đồng vào kèo xỉu hiệp 1, kết quả thắng cược 348.000 đồng. Tổng số tiền cá độ bóng đá trong trận này là **748.000** đồng (400.000 đồng + 348.000 đồng).

*Lần 9:* Vào ngày 24/01/2022, cá cược tại Trận đấu bóng đá giữa đội Spartak Trnava và đội AaB Aalborg trong khuôn khổ giải Winter Tournament, G đặt cược số tiền 5.850.000 đồng vào kèo Xỉu, tỷ lệ thắng cược là 0,88 lần, kết quả G thắng được số tiền 5.148.000 đồng. Tổng số tiền cá độ bóng đá trong trận này là **10.998.000** đồng (5.850.000 đồng + 5.148.000 đồng).

*Lần 10:* Vào ngày 27/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội Úc gặp đội Việt Nam trong khuôn khổ vòng loại giải Vô địch thế giới 2022 khu vực châu Á, G đặt cược 11.100.000 đồng vào kèo Việt Nam phạt góc hiệp 1 (Việt Nam chấp Úc 0,5 trái phạt góc), tỷ lệ thắng cược là 0,95 lần, kết quả G thắng cược số tiền 10.545.000 đồng; Đặt cược 5.750.000 đồng vào kèo Xỉu đá phạt góc cả trận, kết quả thua cược; Đặt cược 4.975.000 đồng vào kèo Xỉu cả trận, kết quả thua cược. Tổng số tiền cá độ trong trận này là **32.370.000** đồng (11.100.000 đồng + 10.545.000 đồng + 5.750.000 đồng + 4.975.000 đồng).

*Lần 11:* Vào ngày 27/01/2022, cá cược tại trận đấu bóng đá giữa đội nữ Úc và đội nữ Thái Lan trong khuôn khổ Cúp bóng đá nữ châu Á 2022, G đặt cược 12.500.000 đồng vào đội nữ Thái Lan ở hiệp 1, tỷ lệ thắng cược là 0,92 lần, kết quả G thắng cược số tiền 11.500.000 đồng; Đặt cược 100.000 đồng vào kèo đội nữ Thái Lan thắng, tỷ lệ thắng cược là 0,98 lần, kết quả G thắng cược số tiền 98.000 đồng; Đặt cược 7.500.000 đồng vào kèo đội nữ Úc thắng, tỷ lệ thắng cược là 0,97 lần, kết quả G thắng cược số tiền 7.275.000 đồng. Tổng số tiền cá độ trong trận này là **38.973.000** đồng (12.500.000 đồng + 11.500.000 đồng + 100.000 đồng + 98.000 đồng + 7.500.000 đồng + 7.275.000 đồng).

Như vậy, trong 06 trận đấu giữa các đội tuyển Lavante UD - Cadiz, Villarreal - RCD Mallorca, UD Santarem - Vitoria De Setubal, Spartak Trnava - AaB Aalborg, Úc - Việt Nam, đội nữ Úc - đội nữ Thái Lan tổng số tiền B, G tham gia cá cược bóng đá là **112.891.000** đồng (17.200.000 đồng + 7.500.000 đồng + 5.850.000 đồng + 10.998.000 đồng + 32.370.000 đồng + 38.973.000 đồng) đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm.

Đối với 05 trận đấu giữa các đội tuyển Benfica U23 - Leixoes U23, FC Copenhagen - FC Helsingor, CSKA Moscow - F91 Dudelange, A1 Crrubah - A1 Dirayah FC, Cimarrones - Atlectico Morelia tổng số tiền B, G tham gia đánh bạc là **9.723.000** đồng (2.500.000 đồng + 2.500.000 đồng + 3.900.000 đồng + 748.000 đồng + 75.000 đồng) không đủ yếu tố cấu thành tội phạm bởi mỗi trận đấu số tiền tham gia cá cược dưới 5.000.000 đồng.

Cáo trạng số 14/CT-VKS-GL ngày 18 tháng 4 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị truy tố bị cáo N Đ B về các tội “*Đánh bạc*”, “*Tổ chức đánh bạc*” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321, điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự; bị cáo L Đ G về tội “*Đánh bạc*” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị giữ nguyên Cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

*\* Về trách nhiệm hình sự:*

- Tuyên bố: Bị cáo N Đ B phạm các tội “*Tổ chức đánh bạc*” và “*Đánh bạc*”; bị cáo L Đ G phạm tội “*Đánh bạc*”.

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; các điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 1 Điều 54; điểm a khoản 1 Điều 55 của Bộ Luật hình sự, xử phạt bị cáo N Đ B từ 09 đến 12 tháng tù về tội “*Đánh bạc*”; từ 15 đến 18 tháng tù về tội “*Tổ chức đánh bạc*”. Tổng hợp hình phạt chung của hai tội từ 24 đến 30 tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án nhưng được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/01/2022 đến ngày 21/02/2022.

Xử phạt bổ sung bị cáo N Đ B từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; các điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54 và Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo L Đ G từ 60.000.000 đến 70.000.000 đồng.

*\* Về xử lý vật chứng:* Áp dụng khoản 1 Điều 47 BLHS và khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu sung công:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu SMSUNG galaxy A21s, màu xanh, số IMEI 1: 351662614707083; số IMEI 2: 352465214707084.

+ 01 máy tính xách tay nhãn hiệu SONY VAIO màu trắng, số IMEI: 54526586-0001624 (máy không có pin), 01 bộ sạc đi kèm.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG galaxy S21, màu đen; số IMEI 1: 352630605559994; số IMEI 2: 352816905559996.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 02 thẻ Sim gắn ở máy điện thoại nhãn hiệu SMSUNG galaxy A21s, màu xanh: thẻ Sim thứ nhất có số seri 10747935757; thẻ Sim thứ hai có số seri 10941059479.

+ 02 thẻ Sim gắn ở máy điện thoại nhãn hiệu SMSUNG galaxy S21, màu đen: thẻ Sim thứ nhất có số seri 11192461869; thẻ Sim thứ hai có số seri 8984048000315267547.

- Trả lại cho bị cáo các tài sản sau:

+ Trả cho bị cáo N Đ B số tiền 20.000.000 đồng.

+ Trả cho bị cáo L Đ G số tiền 38.100.000 đồng.

Tiếp tục tạm giữ số tiền trên để đảm bảo thi hành án.

*\* Về án phí:* Bị cáo N Đ B, L Đ G mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Gio Linh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, Kiểm sát viên trong quá trình

điều tra, truy tố đã thực hiện theo đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng hợp pháp, phù hợp với các quy định của pháp luật.

[2] *Về nội dung vụ án và xác định tội danh:* Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Do có quen biết từ trước nên khoảng 15 giờ 50 phút ngày 25/01/2022, L Đ G đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức ghi lô đề với N Đ B, cụ thể: G đã nhắn tin cho B đánh các số đề 572, 571, 971, 972 ở giải đặc biệt với số tiền lần lượt là 200.000 đồng, 400.000 đồng, 400.000 đồng và 100.000 đồng; cá cược các con số đề 71, 72 theo hình thức 18 lô với số tiền lần lượt là 8.000.000 đồng, 4.000.000 đồng thì B đồng ý. Tổng số tiền đặt cá cược trong lô đề này là 13.100.000 đồng. Kết quả mở thưởng, G đánh thắng cược con số đề 72 ở giải Tư với số tiền là 20.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc lần này là 33.100.000 đồng. Các bị cáo chưa chuyển tiền đánh lô đề cũng như chưa chung chi khi trúng đề.

Quá trình điều tra, bị cáo G khai nhận ngày 21/01/2022, G đã đến quán cà phê của B để hỏi mua tài khoản cá độ bóng đá qua mạng. B đồng ý và cung cấp cho G tài khoản có tên đăng nhập “KB2D5906000”, mật khẩu là “Kkkk1234” (tài khoản này B mua của một người tên Phi ở thành phố Huế) để sử dụng cá độ bóng đá. G sử dụng máy tính xách tay nhãn hiệu SONY VAIO truy cập vào Website 5566688.net để đăng nhập vào tài khoản trên, trong tài khoản có 1.000 UT tương đương với 25.000.000 đồng (G và B thống nhất với nhau 01 UT tương ứng với 25.000 đồng, khi G thắng cược B thanh toán số tiền này). G nợ B số tiền mua trang nói trên.

Từ ngày 21/01/2002 đến ngày 27/01/2022 G đã sử dụng tài khoản này để thực hiện 11 lần cá độ bóng đá. Trong đó, có 06 trận đấu giữa các đội tuyển Lavante UD - Cadiz, Villarreal - RCD Mallorca, UD Santarem - Vitoria De Setubal, Spartak Trnava - AaB Aalborg, Úc - Việt Nam, đội nữ Úc - đội nữ Thái Lan tổng số tiền mà G tham gia cá cược (gồm tiền đặt cược và trúng cược) mỗi lần trên 5.000.000 đồng, tổng cộng là **112.891.000** đồng nên đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*”.

Bị cáo B là người trực tiếp giao trang cá độ bóng đá cho G thực hiện hành vi đánh bạc; trong 06 lần bị cáo G cá độ bóng đá qua mạng Internet có 02 lần ngày 27/01/2022, tổng số tiền đánh bạc trong cùng một lần trị giá 20.000.000 đồng trở lên (lần lượt là 32.925.000 đồng và 38.948.000 đồng), nên hành vi của bị cáo N Đ B đã cấu thành tội “*Tổ chức đánh bạc*”; còn 04 lần có tổng số tiền đánh bạc trong cùng 01 lần dưới 20.000.000 đồng nên các lần này bị cáo B là đồng phạm với bị cáo G về hành vi “*Đánh bạc*”.

Như vậy, Bị cáo L Đ G thực hiện 07 lần đánh bạc với số tiền là **145.991.000** đồng; trong đó 01 lần đánh lô đề và 06 lần cá độ bóng đá qua mạng Internet.

Bị cáo N Đ B 02 lần tổ chức đánh bạc với số tiền là **71.873.000** đồng và 05 lần tham gia đánh bạc với số tiền là **74.118.000** đồng; trong đó 01 lần đánh lô đề và 04 lần cá độ bóng đá qua mạng Internet.

Các bị cáo sử dụng mạng Internet để thực hiện hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc (cá cược bóng đá) nên các bị cáo phải chịu tình tiết định khung là “*Sử dụng mạng*”

*Internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội”* theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 và điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự.

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị đã truy tố bị cáo N Đ B về tội “*Đánh bạc*” và “*Tổ chức đánh bạc*” theo điểm c khoản 2 Điều 321 và điểm c khoản 2 Điều 322 BLHS; bị cáo L Đ G về tội “*Đánh bạc*”, quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đối với 05 lần đánh bạc khác của hai bị cáo, mỗi lần đánh bạc giá trị dưới 5.000.000 đồng nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Gio Linh đã xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định.

[3]. Xét tính chất, hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo:

Trong thời gian qua, tệ nạn đánh bạc trên địa tỉnh Quảng Trị nói chung và huyện Gio Linh nói riêng diễn biến khá phức tạp với nhiều thành phần, lứa tuổi, nghề nghiệp tham gia, với nhiều phương thức, thủ đoạn tinh vi. Hành vi nêu trên của các bị cáo không những gây nguy hiểm cho xã hội, còn làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an trên địa bàn và nhiều hệ lụy xấu cho bản thân, gia đình, bị xã hội lên án và pháp luật nghiêm cấm. Các bị cáo là những người có đầy đủ năng lực và nhận thức pháp luật, biết rõ quy định của pháp luật nghiêm cấm các hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới mọi hình thức nhưng vì ham lợi bất chính nên các bị cáo đã thực hiện hành vi đánh bạc bằng cách “*Đánh lô đề*” và “*Cá độ bóng đá qua mạng Internet*”.

Đối với bị cáo N Đ B: Bị cáo đã 03 lần bị Tòa án xét xử về tội “*Đánh bạc*”, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện, vì mục đích vụ lợi cá nhân mà bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Mặc dù, các lần phạm tội trước của bị cáo đã được xóa án tích nhưng cần xem xét, đánh giá nhân thân của bị cáo khi lượng hình.

Đối với bị cáo L Đ G: Bị cáo có công việc ổn định nhưng do thiếu ý thức rèn luyện, với động cơ vụ lợi, ham muốn thu lợi bất chính nên đã dẫn bị cáo đi vào con đường phạm tội.

Vì vậy, cần phải có mức án tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1] *Tình tiết tăng nặng*: Bị cáo N Đ B 02 lần thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc, 05 lần thực hiện hành vi đánh bạc; bị cáo L Đ G 07 lần thực hiện hành vi đánh bạc; mỗi lần đã đủ yếu tố cấu thành tội tổ chức đánh bạc và đánh bạc nên các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng “*phạm tội 02 lần trở lên*” được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[4.2] *Tình tiết giảm nhẹ*:

- Bị cáo L Đ G: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi vụ án bị phát hiện bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm hoặc trong quá trình giải quyết vụ án được Cơ quan điều tra đề nghị xem xét; bị cáo có bố và mẹ là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến; bị cáo hiện là lao động chính trong gia đình, phải nuôi 02 con và bố mẹ già được UBND thị trấn Gio Linh xác nhận nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

- Bị cáo N Đ B: Sau khi vụ án bị phát hiện bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình; vụ án bị khởi tố, sau khi được Cơ quan điều tra áp dụng biện áp

ngăn chặn “cho gia đình bảo lãnh” bị cáo đã ăn năn hối cải, tích cực giúp đỡ cơ quan có trách nhiệm phát hiện tội phạm trong một vụ án khác, Công an huyện Gio Linh có văn bản đề nghị Tòa án xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ “*lập công chuộc tội*”; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, vợ không có công việc ổn định, phải nuôi 03 con và mẹ già được chính quyền địa phương xác nhận nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, u khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

Từ những phân tích, đánh giá trên, HĐXX thấy: Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS nên cần áp dụng khoản 1 Điều 54 BLHS để xử phạt các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Tuy nhiên, cần cách ly bị cáo N Đ B ra khỏi đời sống xã hội một thời gian và phạt bổ sung bị cáo từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo.

Bị cáo L Đ G lần đầu thực hiện hành vi phạm tội, có nhân thân tốt nên cần áp dụng Điều 35 BLHS để phạt tiền làm hình phạt chính đối với bị cáo.

Đối với người tên Phi, cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra nhưng không có cơ sở để xác định, khi nào điều tra được sẽ xử lý sau.

[5]. *Về vật chứng*: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ một số vật chứng như mô tả và đề nghị xử lý của Viện kiểm sát. Hội đồng xét xử thống nhất hướng xử lý vật chứng theo đề nghị của Viện kiểm sát, cụ thể:

- Tịch thu sung công 02 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung và máy tính xách tay hiệu SONY VAIO mà bị cáo L Đ G và N Đ B làm phương tiện để đánh lô đề và cá độ bóng đá.

- Trong vụ án này các bị cáo đánh lô đề và cá độ bóng đá chưa chuyển tiền cho nhau (người đánh chưa chuyển tiền đánh và cái chưa chung chi tiền người chơi khi đánh trúng) nên chưa có việc thu lợi bất chính khi thực hiện hành vi phạm tội. Do đó, trả lại cho bị cáo L Đ G số tiền 38.100.000 đồng và bị cáo N Đ B 20.000.000 đồng mà bị các bị cáo đã nộp. Tuy nhiên, tiếp tục tạm giữ số tiền trên để đảm bảo cho việc thi hành án.

- Tịch thu tiêu huỷ 04 sim điện thoại mà bị cáo L Đ G và N Đ B sử dụng liên lạc khi thực hiện hành vi phạm tội.

[6] *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

[7] *Áp dụng biện pháp ngăn chặn*: Hội đồng xét xử ra Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo N Đ B để đảm bảo thi hành án.

Bị cáo L Đ G được áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính nên không áp dụng biện pháp ngăn chặn đối với bị cáo.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **1. Về tội danh:**

Bị cáo **N Đ B** phạm các tội “*Tổ chức đánh bạc*” và “*Đánh bạc*”.

Bị cáo **L Đ G** phạm tội “*Đánh bạc*”.

### **2. Về Điều luật áp dụng và hình phạt:**



- Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; điểm c khoản 2 Điều 321; các điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54; Điều 38 và Điều 55 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **N Đ B 12** (Mười hai) tháng tù về tội “*Tổ chức đánh bạc*” và **09** (chín) tháng tù về tội “*Đánh bạc*”.

Tổng hợp hình phạt chung của hai tội là **21** (Hai mươi một) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án nhưng được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/01/2022 đến ngày 21/02/2022.

Phạt bổ sung bị cáo N Đ B 20.000.000 đồng.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; các điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54 và Điều 35 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **L Đ G 60.000.000** đồng (Sáu mươi triệu đồng).

**3. Về xử lý vật chứng:** Áp dụng khoản 1 Điều 47 BLHS và khoản 2 Điều 106 BLTTHS, xử:

[3.1] *Tịch thu tiêu hủy:*

+ 02 thẻ Sim gắn ở máy điện thoại nhãn hiệu SMSUNG galaxy A21s, màu xanh: thẻ Sim thứ nhất có số seri 10747935757; thẻ Sim thứ hai có số seri 10941059479.

+ 02 thẻ Sim gắn ở máy điện thoại nhãn hiệu SMSUNG galaxy S21, màu đen: thẻ Sim thứ nhất có số seri 11192461869; thẻ Sim thứ hai có số seri 8984048000315267547.

[3.2] *Tịch thu sung công quỹ Nhà nước, gồm:*

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu SMSUNG galaxy A21s, màu xanh, số IMEI 1: 351662614707083; số IMEI 2: 352465214707084.

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu SONY VAIO màu trắng, số IMEI: 54526586-0001624 (máy không có pin), 01 bộ sạc đi kèm.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG galaxy S21, màu đen; số IMEI 1: 352630605559994; số IMEI 2: 352816905559996.

Hiện các vật chứng trên có tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/5/2022, giữa Cơ quan điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gio Linh.

[3.3] *Trả lại tài sản, gồm:*

- Trả cho bị cáo L Đ G số tiền 38.100.000 đồng.

- Trả cho bị cáo N Đ B số tiền 20.000.000 đồng.

Tiếp tục tạm giữ số tiền trên để đảm bảo cho việc thi hành án.

Hiện số tiền trên đang được tạm giữ tại tài khoản số 39050100161 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Gio Linh.

**4. Về án phí:** Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, xử:

Bị cáo N Đ B và L Đ G mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**5. Quyền kháng cáo đối với bản án:**

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án trên một cấp xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Quảng Trị;
- VKSND tỉnh Quảng Trị;
- VKSND huyện Gio Linh;
- Công an huyện Gio Linh;
- Chi cục THADS huyện Gio Linh;
- Bị cáo;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Trị;
- Lưu HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Vũ Ngọc Châu**



