

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
HUYỆN HÒA AN
TỈNH CAO BẰNG
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 33/2020/HSST
Ngày 24/12/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÒA AN, TỈNH CAO BẰNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lục Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Bế Kim Phong;
2. Ông Bế Nhật Độ.

Thư ký phiên tòa: Bà Bàng Thị Minh Trang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hòa An, tỉnh Cao Bằng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa An, Cao Bằng tham gia phiên tòa: Bà Nông Thị Huệ - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Hòa An, tỉnh Cao Bằng đã tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 38/2020/TLST-HS, ngày 01 tháng 12 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2020/QĐXXST-HS, ngày 10 tháng 12 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Bị cáo Bế Thị Y, tên gọi khác: Không có; Giới tính: Nữ.

Sinh ngày 14 tháng 5 năm 1970 tại Hòa An, Cao Bằng;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Phố B, thị trấn N, huyện H, tỉnh Cao Bằng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Không nghề;

Chức vụ Đoàn thể, Đảng phái: Không có.

Con ông Bế Lăng C, sinh năm 1940 (Liệt sỹ hi sinh năm 1972) con bà Bế Thị L, sinh năm 1945;

Chồng: Lý Ngọc D, sinh năm 1966 (Đã ly hôn);

Con: Có 02 con sinh năm 1990 và năm 1995.

Anh, chị, em ruột: Gia đình bị cáo có ba anh em, bị cáo là con út trong gia đình;

Tiền án, tiền sự: không có;

Nhân thân: Năm 2003 bị Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng xử phạt 04 năm tù về tội mua bán trái phép chất ma túy; Năm 2010 bị Tòa án nhân dân huyện Hà Quảng, tỉnh Cao Bằng xử phạt 09 năm tù về tội mua bán trái phép chất ma túy.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 01/01/2021. Hiện đang tại ngoại tại Phố B, thị trấn N, huyện H, tỉnh Cao Bằng có mặt tại phiên tòa.

2. Bị cáo Hoàng Mỹ L, tên gọi khác: Không có; Giới tính: Nữ.

Sinh ngày 04 tháng 02 năm 1971 tại Hòa An, Cao Bằng;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Phố Giữa, thị trấn Nước Hai, huyện Hòa An, tỉnh Cao Bằng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Giáo viên

Chức vụ Đoàn thể, Đảng phái: Không có.

Con ông Hoàng Ích Q, sinh năm 1926 (Đã chết) con bà Hoàng Ích T, sinh năm 1926 (Đã chết);

Chồng: Nguyễn Văn H, sinh năm 1961;

Con: Có 02 con sinh năm 1994 và năm 2000.

Anh, chị, em ruột: Gia đình bị cáo có sáu anh chị em, bị cáo là con út trong gia đình;

Tiền án, tiền sự: không có;

Nhân thân: Năm 2014 bị Tòa án nhân dân huyện Hòa An, tỉnh Cao Bằng xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội đánh bạc; Năm 2017 bị Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng xử phạt số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng) về tội đánh bạc.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 01/01/2021. Hiện đang tại ngoại tại Phố G, thị trấn N, huyện H, tỉnh Cao Bằng có mặt tại phiên tòa.

3. Bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N, tên gọi khác: Không có; Giới tính: Nữ.

Sinh ngày 08 tháng 9 năm 1990 tại Hòa An, Cao Bằng;

Nơi đăng ký HKTT: Tổ 12, phường Đ, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

Chỗ ở hiện nay: Tạm trú tại xóm 3 B, thị trấn N, Hòa An, Cao Bằng

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Không nghề;

Chức vụ Đoàn thể, Đảng phái: Không có.

Con ông Nguyễn Quốc L, sinh năm 1960; con bà Mã Thị H, sinh năm 1965;

Chồng: Nông Đình Quang V, sinh năm 1985;

Con: Có 01 con sinh năm 2015;

Anh, chị, em ruột: Gia đình bị cáo có hai chị em, bị cáo là con cả trong gia đình;

Tiền án: Không có;

Tiền sự: Ngày 30/12/2019 bị Công an huyện Hòa An xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 01/01/2021. Hiện đang tại ngoại tại xóm 3 B, thị trấn N, Hòa An, Cao Bằng có mặt tại phiên tòa.

4. Bị cáo Đàm Mai Q, tên gọi khác: Không có; Giới tính: Nữ.

Sinh ngày 07 tháng 01 năm 1978 tại Hòa An, Cao Bằng;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Xóm M, thị trấn N, huyện H, tỉnh Cao Bằng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Không nghề;

Chức vụ Đoàn thể, Đảng phái: Không có.

Con ông Đàm Văn C, sinh năm 1953; con bà Nhàn Thị B, sinh năm 1954;

Chồng: Lê Minh T, sinh năm 1966;

Con: Có 02 con sinh năm 1997 và năm 2008.

Anh, chị, em ruột: Gia đình bị cáo có bốn chị em, bị cáo là con cả trong gia đình;

Tiền án, tiền sự: không có;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 01/01/2021. Hiện đang tại ngoại tại xóm M, thị trấn N, huyện H, tỉnh Cao Bằng có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 11 giờ 00 phút ngày 22/8/2020, Tổ công tác Đội cảnh sát điều tra tội phạm về hình sự, kinh tế, ma túy Công an huyện Hòa An đang làm nhiệm vụ tại khu vực Phố B, thị trấn N, huyện H thì phát hiện bốn đối tượng đang có hành vi đánh bạc trái phép, cá cược bằng tiền mặt tại nhà của Bé Thị Y, sinh năm 1970 thuộc phố B, thị trấn Nước Hai, huyện Hòa An. Tổ Công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, khám xét khẩn cấp và thu giữ tang vật vi phạm và đưa các đối tượng về trụ sở để điều tra làm rõ.

Tại cơ quan Công an, các đối tượng khai nhận họ tên như sau:

1. Bé Thị Y, sinh năm 1970, địa chỉ: Phố B, thị trấn N, H, Cao Bằng.
2. Hoàng Mỹ L, sinh năm 1971, địa chỉ: P, thị trấn N, Hòa An, Cao Bằng.
3. Nguyễn Thị Quỳnh N, sinh năm 1990, địa chỉ: Tổ 12, phường Đ, thành phố C, Cao Bằng.

4. Đàm Mai Q, sinh năm 1978, địa chỉ: Xóm M, thị trấn N, H, Cao Bằng.

Tại thời điểm bắt người phạm tội quả tang, Cơ quan Công an đã thu giữ một số tài sản, đồ vật cụ thể: 01 (Một) bộ tứ lơ khơ 52 quân bài; Tiền mặt thu giữ 5.162.000đ (Năm triệu một trăm sáu mươi hai nghìn đồng). Trong đó có 2.112.000 đồng được thu giữ trên bàn đánh bạc như sau: Thu giữ trên bàn trước mặt Bé Thị Y số tiền 420.000 đồng và một điện thoại di động Vivo màu vàng, thu giữ trên bàn trước mặt Đàm Mai Q số tiền 372.000 đồng, một điện thoại di động Iphone 5 màu vàng và một ví da màu đen bên trong có một tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng, thu giữ trên bàn trước mặt Nguyễn Thị Quỳnh N số tiền 270.000 đồng và một điện thoại di động Iphone 5 màu vàng, thu giữ trên bàn trước mặt Hoàng Mỹ L số tiền 550.000 đồng. Ngoài ra tại thời điểm bắt quả tang các đối tượng đánh bạc đã có hành vi bỏ trốn xuống bếp, vào trong buồng để cất giấu một số tiền, cơ quan điều tra đã khám xét khẩn cấp và thu giữ được số tiền 3.050.000 đồng, cụ thể: Thu giữ trong phần ốp lưng điện thoại di động của Hoàng Mỹ L để trong nhà bếp số tiền 800.000 đồng, thu giữ trong phần khe hở của giấy dán tường của phòng ngủ thứ nhất số tiền 250.000 đồng của Bé Thị Y, thu giữ tại bên ngoài cửa sổ phòng ngủ thứ nhất số tiền 2.000.000 đồng của Đàm Mai Q.

Quá trình điều tra các bị cáo đều khai nhận: Ngày 21/8/2020 các đối tượng Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N, Đàm Mai Q có đánh bài với nhau tại nhà của Bé Thị Y để góp tiền cùng nhau ăn uống. Đến tối cùng ngày các đối tượng rủ nhau thông qua cuộc gọi và Zalo hẹn nhau ngày 22/8/2020 sẽ cùng nhau đánh bạc ăn thua bằng tiền. Trên cơ sở đó khoảng 8h30' ngày 22/8/2020 Hoàng Mỹ L đến nhà của Bé Thị Y chơi rồi gọi thêm Đàm Mai Q đến để đánh bạc, tại đây Y là người lên tiếng đầu tiên về việc đánh bạc dưới hình thức đánh “Sâm” sát phạt được thua bằng tiền mặt với một lá là 2.000 đồng và L, Q đều đồng ý. Bé Thị Y là người đi mua bộ bài và cùng L, Q đánh được khoảng 30 phút thì Hoàng Mỹ L gọi điện thoại cho Nguyễn Thị Quỳnh N đang sinh sống tại nhà của bố mẹ đẻ tại xóm 3 B, thị trấn N đến nhà Y để cùng tham gia đánh bạc.

Các đối tượng quy định về hình thức đánh bạc và mức độ sát phạt như sau: Những người chơi sử dụng bộ tứ lơ khơ gồm 52 quân bài đánh bạc dưới hình thức chơi “Sâm”, quy định quân “2” có giá trị lớn nhất và có thể chặn được các quân bài còn lại. Khi bắt đầu chơi, mỗi người bốc 01 lá bài, người nào bốc được lá bài có giá trị lớn nhất sẽ là người đi đầu tiên, sau đó người thắng ván bài sẽ được chia bài và đi đầu tiên của ván tiếp theo. Trong một ván bài, người chơi sẽ được chia 10 lá bài, người chơi có thể đi theo kiểu ghép đôi (VD: 55,99..), ghép ba (VD: 555, 999...) hoặc dây tịnh tiến (VD: 345, 34567...) để đi được hết 10 lá bài sớm nhất sẽ là người thắng của ván bài, những người còn lại sẽ là người thua và phải trả 2.000 đồng tương ứng với mỗi lá bài còn lại chưa đi được trong ván cho người thắng, người chơi không đi được lá bài nào thì phải trả 30.000 đồng cho người thắng ván đó. Nếu trong ván có người chơi báo và thắng “Sâm” tức là đi hết 10 lá bài mà không bị người chơi khác chặn được thì mỗi

người chơi còn lại phải trả 40.000 đồng cho người thắng “Sâm”, nếu người báo “Sâm” mà bị chặn thì phải trả 120.000 đồng cho người chặn được “Sâm”. Khi người chơi nào trong ván đi quân “2” mà bị chặn bởi bốn quân bài cùng số thứ tự gọi là “Tứ quý” gồm các chất Cơ, Rô, Nhép, Pích (VD: 4444, 7777...) thì phải trả 40.000 đồng cho người chơi đã chặn được quân “2”. Những người chơi cùng quy định chung với nhau là 05 người thắng “Sâm” đầu tiên sẽ đưa 20.000 đồng cho Bé Thị Y để mua nước và hoa quả cùng nhau ăn uống, thu đủ 05 ván tương đương 100.000 đồng thì không thu thêm nữa. Ngoài ra L, Q, N còn cược riêng với nhau cụ thể là: Nếu một người chơi được chia 02, 03 quân Át hoặc được chia 03 lá bài chất Rô có tổng điểm bằng 10, 20 điểm lớn nhất trong ván thì sẽ nhận được 20.000 đồng từ mỗi người cùng tham gia cược. Các đối tượng đánh bạc với hình thức trên đến 11 giờ 00 phút cùng ngày thì bị tổ công tác Công an huyện Hòa An bắt quả tang và thu giữ toàn bộ vật chứng. Về số tiền mang theo khi bắt đầu chơi bạc của các đối tượng cụ thể là: Bé Thị Y khoảng 1.200.000 đồng, Hoàng Mỹ L 500.000 đồng, Nguyễn Thị Quỳnh N 300.000 đồng và Đàm Mai Q 3.000.000 đồng.

Theo đó, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hòa An, Cao Bằng đã lập hồ sơ, đề nghị truy tố trước pháp luật đối với Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N, Đàm Mai Q về tội đánh bạc.

Tại Cáo trạng số: 39/CT- VKSHA ngày 24/11/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hòa An, tỉnh Cao Bằng đã truy tố các bị cáo Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N, Đàm Mai Q về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N, Đàm Mai Q đều thừa nhận đã có hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa An, tỉnh Cao Bằng đã truy tố, Viện kiểm sát truy tố bị cáo không oan, đúng pháp luật.

Bị cáo Bé Thị Y khai nhận: Khi bắt đầu đánh bạc bị cáo có khoảng 1.200.000 đồng, khi bị bắt bị cáo bị thu giữ 420.000 đồng trên bàn trước mặt và 250.000 đồng giấu trong giấy dán tường, lúc bị bắt thì bị cáo đang thua bạc.

Bị cáo Hoàng Mỹ L khai nhận: Khi bắt đầu đánh bạc bị cáo có 500.000 đồng tiền lẻ mệnh giá khác nhau, khi bị bắt bị cáo bị thu giữ 550.000 đồng trên bàn trước mặt và 800.000 đồng trong ốp lưng của điện thoại di động, đây là số tiền mà bị cáo đang thắng bạc.

Bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N khai nhận mang theo và sử dụng 300.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt thì bị cáo đang thua chỉ còn lại 270.000 đồng trên bàn trước mặt bị Công an thu giữ.

Bị cáo Đàm Mai Q khai nhận khi đánh bạc bị cáo mang theo trong người số tiền 3.000.000 đồng, ván đầu thì bị cáo thua nên lấy một tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng để trả cho bị cáo L và được L trả lại bằng tiền lẻ. Số tiền còn lại khi mang theo bị cáo để trong chiếc ví da màu đen để trên bàn đánh bạc, khi bị bắt bị cáo bị thu giữ số tiền 372.000 trên bàn trước mặt và một tờ tiền 500.000 đồng trong chiếc ví da còn số tiền 2.000.000 đồng bị cáo đã nhanh chóng nhét

vào khe cửa sổ phòng ngủ của Bé Thị Y khi bị bắt quả tang. Bị cáo xác định số tiền mang theo nếu thua hết 500.000 đồng đầu tiên sẽ tiếp tục sử dụng số tiền còn lại để đánh bạc.

Các bị cáo đều khai nhận khi đánh bạc không có quy định giới hạn về thời gian và số tiền dùng để đánh bạc.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hòa An giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo theo bản Cáo trạng; đề nghị Hội đồng xét tuyên bố các bị cáo phạm tội “Đánh bạc”.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s, x khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Bé Thị Y, xử phạt bị cáo từ 21 đến 24 triệu đồng.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Mỹ L, xử phạt bị cáo từ 22 đến 25 triệu đồng.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N, xử phạt bị cáo từ 20 đến 22 triệu đồng.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đàm Mai Q, xử phạt bị cáo từ 20 đến 22 triệu đồng.

- *Về hình phạt bổ sung*: Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

- *Về xử lý vật chứng*: Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 5.162.000đ (Năm triệu một trăm sáu mươi hai nghìn đồng); tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân đã qua sử dụng; tịch thu, phát mại sung ngân sách Nhà nước đối với những chiếc điện thoại đã thu giữ của các bị cáo Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N, Đàm Mai Q. Trả lại cho bị cáo Đàm Mai Q một ví da màu đen, cũ đã qua sử dụng.

Các bị cáo Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo Q có ý kiến tranh luận về mức đề nghị hình phạt là cao, vì việc bị cáo đánh bạc nhỏ lẻ, lần đầu phạm tội nên đề nghị áp dụng một nửa của khung hình phạt tiền.

Tại phần tranh luận, Kiểm sát viên đối đáp: Khẳng định Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố các bị cáo về tội đánh bạc là có căn cứ, Viện kiểm sát căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự để truy tố và đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là dựa trên quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để đề nghị, còn quyết định như thế nào là phụ thuộc vào Hội đồng xét xử khi nghị án.

Tại lời nói sau cùng, các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội và xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, các hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã tuân thủ đúng các quy định của pháp luật. Tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến và khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Về việc định tội danh: Lời khai của các bị cáo Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N và Đàm Mai Q tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang do Công an huyện Hòa An lập hồi 11 giờ 00 phút ngày 22/8/2020 và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã đủ cơ sở để HĐXX kết luận: Hồi 08 giờ 30 phút ngày 22/8/2020, tại nhà ở của Bé Thị Y tại phố B, thị trấn N, huyện H, tỉnh Cao Bằng, các bị cáo Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N và Đàm Mai Q đã cùng nhau đánh bạc dưới hình thức đánh “Sâm” sử dụng 01 bộ bài tứ lơ khơ gồm 52 quân bài, sát phạt được thua với nhau bằng tiền mặt với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 5.162.000đ (Năm triệu một trăm sáu mươi hai nghìn đồng). Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa An, tỉnh Cao Bằng đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp trật tự công cộng được pháp luật hình sự bảo vệ, đánh bạc là tệ nạn xã hội dẫn đến các hậu quả nghiêm trọng khác cho xã hội như gây mất trật tự trị an và nếp sống văn minh xã hội, gây ảnh hưởng đến kinh tế của gia đình. Các bị cáo đều là những người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có nhận thức đầy đủ về hành vi mình thực hiện là vi phạm pháp luật, nhưng chỉ vì muốn kiếm tiền nhanh chóng các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo mới đảm bảo tính giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Xét vai trò của các bị cáo cho thấy: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều tham gia thực hiện tội phạm với vai trò thực hành, các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án không xác định được người khởi xướng việc đánh bạc vì ngày 21/8/2020 các bị cáo đã có hành vi đánh bài và rủ nhau ngày 22/8/2020 sẽ cùng nhau tham gia đánh bạc. Các bị cáo tự nguyện đánh bạc và không có sự bàn bạc, không quy định về thời gian và số tiền dùng để đánh bạc, chỉ quy định mức sát phạt với số tiền là 2.000 đồng/01 lá bài còn lại, tiền báo “Sâm”, tiền chặn được “Sâm”, tiền chặn được “2”.... Trong đó bị cáo Bé Thị Y là người trực tiếp đi mua bộ bài và dùng chính địa điểm nhà của mình làm địa điểm cho các bị cáo khác và mình cùng đánh bạc nên bị cáo Y giữ vai trò đầu vụ, các bị cáo Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N, Đàm Mai Q chỉ trực tiếp tham gia vào việc phạm tội nên giữ vai trò thứ hai trong vụ án.

[5] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự. Đối với bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N có một tiền sự: Ngày 30/12/2019 bị Công an huyện Hòa An xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc, đến thời điểm bị cáo phạm tội bị cáo chưa được xóa.

Về nhân thân thì bị cáo Đàm Mai Q có nhân thân tốt, trước khi phạm tội lần này chưa vi phạm pháp luật lần nào, đối với các bị cáo Bé Thị Y và Hoàng Mỹ L có nhân thân xấu. Bị cáo Bé Thị Y có 02 tiền án về tội mua bán trái phép chất ma túy, bị cáo Hoàng Mỹ L có 02 tiền án về tội đánh bạc. Hiện nay mặc dù các bị cáo đã được xóa án tích nhưng đã thể hiện sự thiếu ý thức chấp hành pháp luật của các bị cáo, đặc biệt là bị cáo Hoàng Mỹ L đã có hai lần phạm tội về đánh bạc, bị cáo không lấy đó làm bài học kinh nghiệm cho bản thân mà vẫn bất chấp tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc, mặc dù mức độ sát phạt của bị cáo thấp nhưng cũng thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo.

Tại giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo Bé Thị Y có bố đẻ là Liệt sỹ hi sinh năm 1972, các bị cáo Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N trong gia đình có người thân là người có công với nước được tặng thưởng Huân, Huy chương. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo Đàm Mai Q được hưởng các tình tiết giảm nhẹ: Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Bé Thị Y được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, các bị cáo Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt chính: Trên cơ sở đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy:

Đây là vụ án đồng phạm mang tính giản đơn, các bị cáo tham gia đánh bạc nhỏ lẻ, giá trị không lớn, nên không nhất thiết phải áp dụng các hình phạt tù với các bị cáo mà chuyển sang hình phạt tiền để sung vào Ngân sách Nhà nước cũng thỏa đáng, cũng đủ giáo dục răn đe các bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình và có ý thức tu dưỡng trở thành người có ích cho xã hội, đồng thời cũng đảm bảo tính răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Trong đó, căn cứ vào tính chất mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo thì bị cáo Bé Thị Y và bị cáo Hoàng Mỹ L phải chịu mức hình phạt cao hơn hai bị cáo còn lại là có căn cứ và bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo Đàm Mai Q là có căn cứ.

Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo của đại diện Viện kiểm sát nhưng cần phải xử phạt các bị cáo Bé Thị Y và Hoàng Mỹ L mức hình phạt cao hơn mức đề nghị của Viện kiểm sát.

[7] Về hình phạt bổ sung: Vì đã áp dụng hình phạt chính bằng tiền đối với các bị cáo nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với số tiền 5.162.000đ (Năm triệu một trăm sáu mươi hai nghìn đồng) các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước ; Đối với 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân đã qua sử dụng là công cụ để các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu tiêu hủy; Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 5S màu vàng của Nguyễn Thị Quỳnh N, chiếc điện thoại di động Iphone 5S màu vàng của Đàm Mai Q, chiếc điện thoại di động Vivo kiểu 1610 của Bé Thị Y, chiếc điện thoại di động Vivo kiểu 1811 của Hoàng Mỹ L, đây là những phương tiện mà các bị cáo dùng để liên lạc với nhau để bàn bạc việc thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu, phát mại, sung Ngân sách nhà nước. Đối với một ví da màu đen, cũ đã qua sử dụng của Đàm Mai Q xét không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s, x khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 35, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Bé Thị Y.

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 35, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N.

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 35, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đàm Mai Q.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 1 khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số: 326/NQ-UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, L phí Tòa án.

Tuyên bố:

1. Các bị cáo Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N, Đàm Mai Q đều phạm tội “Đánh bạc”.

2. Xử phạt:

Xử phạt các bị cáo Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, mỗi bị cáo số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh N số tiền 22.000.000đ (Hai mươi hai triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

Xử phạt các bị cáo Đàm Mai Q số tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

Bị cáo Bé Thị Y đã nộp 5.000.000đ (Năm triệu đồng) tại Biên lai thu số AB/2012/03366 ngày 23/12/2020, nay bị cáo còn phải nộp 25.000.000đ (Hai mươi năm triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước. Bị cáo Hoàng Mỹ L đã nộp 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) tại Biên lai thu số AB/2012/03365 ngày 22/12/2020, nay bị cáo còn phải nộp 10.000.000đ (Mười triệu đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

3. Về vật chứng vụ án: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 5.162.000đ (Năm triệu một trăm sáu mươi hai nghìn đồng) đựng trong một phong bì đã được niêm phong theo quy định, mặt trước phong bì có chữ AGRIBANK và ghi “Tổng số tiền 5.162.000đ (Năm triệu một trăm sáu mươi hai nghìn đồng) vụ đánh bạc xảy ra ngày 22/8/2020 tại Phố B, thị trấn Nước Hai, Hòa An, Cao Bằng;”, mặt sau phong bì có đóng 04 con dấu của Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam chi nhánh huyện Hòa An và chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong.

Tịch thu, tiêu hủy một bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài đã qua sử dụng.

Tịch thu, phát mại, sung ngân sách Nhà nước một điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu IPHONE, loại 5S, màu vàng, số sê-ri: DX3N55C4FFDR, số IMEI: 35200406986562, có gắn sim số 0966.959.633 của Nguyễn Thị Quỳnh N, điện thoại cũ đã qua sử dụng; một điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu IPHONE, loại 5S, màu vàng, số sê-ri: DNPLKWAEFFDQ, số IMEI: 013884001795105, có gắn sim số 0972.601.422 của Đàm Mai Q, điện thoại cũ đã qua sử dụng; một điện thoại di động, màn hình cảm ứng, nhãn hiệu VIVO, kiểu máy vivo 1610, màu vàng, số IMEI 1: 866580037005554, số IMEI 2: 866580037005547, có gắn sim số 0329.033.289 của Bé Thị Y, điện thoại cũ đã qua sử dụng; một điện thoại di động, màn hình cảm ứng, nhãn hiệu VIVO, kiểu máy vivo 1811, màu xanh đen, số IMEI 1: 862275046500356, số IMEI 2: 862275046500349, có gắn sim 1: 0858.181.662, số sim 2: 0354.473.068 của Hoàng Mỹ L, điện thoại cũ đã qua sử dụng.

Trả lại cho bị cáo Đàm Mai Q một ví da màu đen, cũ đã qua sử dụng.

(Vật chứng hiện nay đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa An theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 09 ngày 25/11/2020).

4. Về án phí: Buộc các bị cáo Bé Thị Y, Hoàng Mỹ L, Nguyễn Thị Quỳnh N, Đàm Mai Q mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung vào ngân sách Nhà nước.

Án xử công khai, các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SO THẨM

- TAND tỉnh;
- VKSND huyện, tỉnh;
- CA huyện, trại giam;
- Các bị cáo;
- Chi cục THADS huyện;
- Sở tư pháp Cao Bằng;
- Lưu hồ sơ vụ án.
- Lưu hồ sơ THAHS.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Lục Thanh Hải