

Bản án số: **79/2021/HS-ST**

Ngày 20/04/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tô Thanh Tú

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Phạm Thị Lâm Anh

2. Bà Đỗ Thu Hoài

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thanh Bình - Thư ký Tòa án nhân dân Quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Đại - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 04 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 12/2021/HS-ST ngày 25/01/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 44/QĐXX-ST ngày 25/02/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 16/2021/HSST-QĐ ngày 26/03/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 22/2021/HSST – QĐ ngày 30/3/2021 đối với bị cáo:

Hoàng Phi L (tên gọi khác: Không), giới tính: Nam; sinh năm 1985 tại thành phố Hà Nội; ĐKNKTT và chỗ ở: thôn N, xã L, huyện T, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Văn H; Con bà: Vương Thị Đ; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị H1; bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2008; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 27/6/2013 Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội xét xử 24 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy; Ngày 13/12/2013 Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy. Tổng hợp hình phạt của 02 bản án bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 05 năm tù. Ra trại ngày 12/2/2018. Danh chỉ bản số 000000515 lập ngày 27/8/2020. Bị cáo đầu thú ngày 26/08/2020; tạm giữ ngày 27/8/2020; tạm giam ngày 5/9/2020; hủy bỏ biện pháp tạm giam ngày

20/11/2020. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

*Người bào chữa cho bị cáo: Bà Bùi Thị Hiệp, Luật sư thuộc Văn phòng luật sư Hiệp Bùi.

Có mặt tại phiên tòa

*Người bị hại: 1. Anh Vũ Viết T, sinh năm 1978

HKTT: xã X, huyện X, tỉnh Nam Định.

Hiện ở: Số 50 ngõ 1 phố Q, phường N, quận T, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

2. Chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1986

3. Anh Nguyễn Đức C, sinh năm 1961

Trú tại: Phòng 709, B11B, khu đô thị N, phường T, quận C, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 25/8/2020 anh Vũ Viết T và chị Nguyễn Thị N (có lý lịch nêu trên) đến Công an phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội trình báo về việc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo Gentra không biển kiểm soát của anh T và xe ô tô nhãn hiệu Land Cruiser BKS: 30A-273.42 màu vàng của gia đình chị N đỗ tại vỉa hè khu vực tòa nhà B11B khu đô thị Nam Trung Yên, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội bị mất trộm vào ngày 24/8/2020.

Ngày 26/8/2020 Hoàng Phi L đến Công an quận Cầu Giấy đầu thú về hành vi trộm cắp và khai báo như sau: Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 24/8/2020, L đến gặp bạn tại khu vực tòa nhà B11B khu đô thị Nam Trung Yên, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Quá trình chờ bạn, L đi bộ quanh khu vực và phát hiện nhiều xe ô tô cũ không có ai trông giữ để ở vỉa hè chung cư nên nảy sinh ý định trộm cắp mang về sửa chữa để bán kiếm lời. Sau đó, L gọi điện đến số 0909116116 của Công ty TNHH thương mại dịch vụ giao thông Miền Bắc làm dịch vụ cứu hộ xe ô tô. L thống nhất giá tiền cầu xe và hẹn 19 giờ 00 phút cùng ngày đến cầu xe đi. Đến 18 giờ 00 phút cùng ngày, L điều khiển xe ô tô Mazda 3 BKS: 30G-187.60 đến tòa nhà B11 khu đô thị Nam Trung Yên và hẹn anh Lê Văn M (sinh năm 1996; HKTT: thôn Đ, xã Đ, huyện Đ, thành phố Hà Nội) là nhân viên

của dịch vụ cứu hộ xe đến lấy xe. Tại đây, L bảo anh M điều khiển xe cứu hộ nhãn hiệu Thaco BKS: 29C-520.73 màu vàng cầu các xe ô tô nhãn hiệu Land Cruiser BKS: 30A-273.42 màu ghi vàng, có cắm chìa khóa, cửa mở, lốp phía trước bên phải bị hết hơi và xe ô tô nhãn hiệu Daewoo Gentra không biển kiểm soát, khóa cửa, kéo phanh tay.

Quá trình đưa 02 chiếc xe này lên xe cầu, anh M lắp cầu kéo chiếc xe ô tô nhãn hiệu Land Cruiser BKS: 30A-273.42 lên sàn xe còn L ngồi lên xe Land Cruiser điều khiển cho xe lên thẳng. Sau đó, anh M cầu xe Daewoo Gentra thì thấy xe bị khóa cửa, khóa phanh tay nên có hỏi L chìa khóa xe này, L nói chìa khóa xe bị mất, rồi nhặt một viên gạch ở gần đó đập vỡ cửa kính xe Daewoo để mở khóa, hạ phanh tay sau đó nâng hai bánh trước lên bệ nâng của xe cầu. Trong quá trình cầu xe, anh Trương Anh T1 (sinh năm 1968; HKTT: Số 39 ngõ 349/70 phố M, phường V, quận H, thành phố Hà Nội) là nhân viên bảo vệ tòa nhà có ra hỏi thì L có nói với anh T1 xe này là xe mua của một người đàn ông tên T2 thì anh T1 bỏ đi. Sau đó, anh M điều khiển xe cầu cùng 02 chiếc xe đi theo L về nhà L tại thôn N, xã L, huyện T, thành phố Hà Nội. Đến nơi, L hạ chiếc xe Daewoo Gentra xuống sân và mang chiếc xe Land Cruiser để tại bãi đất trống gần quán Karaoke Dubai, đầu đường 419, xã Tân Xã, huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội.

Đến sáng ngày 25/8/2020, L dùng một chiếc chìa khóa cắm vào xe Daewoo Gentra nổ máy và lấy chiếc biển số 51F-604.62 lắp vào xe Daewoo để tránh bị người khác phát hiện rồi mang đến gara Hải Phương tại thôn 3, xã Tích Giang, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội của anh Nguyễn Xuân P (sinh năm 1982; HKTT: thôn 3, xã T, huyện P, thành phố Hà Nội) sửa chữa. Sau đó, L gọi cho anh Đỗ Văn T3 (sinh năm 1995; HKTT: thôn 4, xã H, huyện T, thành phố Hà Nội) đến lấy xe Land Cruiser về cửa hàng của anh T3 để làm lớp và dọn nội thất xe.

Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 chiếc xe ô tô cứu hộ nhãn hiệu Thaco, BKS: 29C-520.73 màu vàng, số khung: 45DKFC049925, số máy: D4DBEJ580461; 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3 BKS: 30G-187.60 màu trắng, số khung: RN2BN4AA6KM025982, số máy: P520627844; 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo Gentra, màu trắng, số khung: RLLSF69YD8H010934, số máy: F15S32873121; 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Land Cruiser, BKS: 30A-273.43, màu vàng ghi, số khung: HJ60046058, số máy: 1186475; 02 biển kiểm soát số 51F-604.62 và 01 chiếc điện thoại di động OPPO màu xanh đen, đã qua sử dụng của L.

Theo bản Kết luận định giá số 354 ngày 27/8/2020 kết luận: 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Land Cruiser, màu ghi vàng (xe 07 chỗ) đã qua sử dụng từ tháng 12/1998 có giá trị: 81.200.000 đồng; 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo Gentra,

màu ghi (xe 05 chỗ) đã qua sử dụng từ tháng 12/2008 có giá trị: 108.800.000 đồng.
Tổng giá trị: 190.000.000 đồng.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy, Hoàng Phi L khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đối với chiếc xe ô tô cứu hộ nhãn hiệu Thaco, BKS: 29C-520.73, màu vàng. Quá trình điều tra xác định Công ty TNHH thương mại dịch vụ giao thông vận tải Miền Bắc là chủ sở hữu hợp pháp. Anh Lê Văn M là nhân viên của Công ty thực hiện nhiệm vụ cầu xe theo công việc được giao, anh M không biết việc L trộm cắp 02 chiếc xe ô tô. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại chiếc xe cho Công ty TNHH thương mại dịch vụ giao thông vận tải Miền Bắc. Công ty không có yêu cầu gì.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3 BKS: 30G-187.60, màu trắng thu giữ khi L đang sử dụng. Quá trình điều tra xác minh xác định chủ sở hữu xe là anh Đỗ Văn H (sinh năm; trú tại: thôn 9, xã T, huyện Đ, thành phố Hà Nội). Anh H khai xe này là của anh, anh cho anh Hoàng Phi T4 (sinh năm 1991; HKTT: xã L, huyện T, thành phố Hà Nội) thuê để sử dụng. Anh T4 khai anh T4 thuê chiếc xe này của anh H, anh T4 là em ruột của L, ngày 24/8/2020, L mượn chiếc xe này của anh T4 để đi lại, anh T4 không biết việc L sử dụng xe để đi trộm cắp. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe cho anh T4. Anh T4, anh H không có ý kiến gì.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Deawoo Gentra, màu trắng, qua xác minh đăng ký chủ sở hữu là ông Bùi Văn T5 (sinh năm 1956; HKTT: xã T, huyện S, thành phố Hà Nội). Ông T5 khai khoảng tháng 01/2015, ông mua chiếc xe này của một cửa hàng bán ô tô cũ tại huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, đến khoảng tháng 08/2019, ông T5 đã bán chiếc xe này cho anh Nguyễn Tuấn A (sinh năm 1994; HKTT: xã T, huyện S, thành phố Hà Nội). Anh Tuấn A khai khoảng tháng 09/2019 anh Tuấn A bán chiếc xe này cho anh Vũ Viết T. Anh T khai phù hợp với lời khai của anh Tuấn A. Xe ô tô qua xác minh không có trong dữ liệu xe tang vật. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản cho anh T. Anh T đã nhận lại tài sản, xác nhận bị cáo L đã tự nguyện bồi thường một số tiền để khắc phục hậu quả và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho L.

Đối với chiếc xe ô tô Toyota Land Cruiser BKS: 30A-273.43. Theo kết luận giám định số 6146/C09-P2 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận “bề mặt đóng hàng số máy của xe đã được hàn vào miếng kim loại có đóng hàng số 1186475. Không xác định được số máy nguyên thủy của xe”. Tra cứu tại Phòng cảnh sát giao thông Công an thành phố Hà Nội, chủ biển số xe là Công ty TNHH đầu tư và thương mại N (trụ sở: xã P, huyện S, thành phố Hà Nội). Xe không có

trong dữ liệu vật chứng. Anh Lê Văn P là giám đốc Công ty khai khoáng tháng 05/2017 anh P mua chiếc xe trên, khoảng tháng 06/2017 anh bán chiếc xe này cho anh Bùi Anh T6 (sinh năm 1977; HKTT: tổ 10 thị trấn Đ, huyện Đ, thành phố Hà Nội) mua bán có hợp đồng ghi rõ số khung, số máy như trên. Anh T6 khai khoáng tháng 08/2017 anh T6 đã bán chiếc xe này cho anh Nguyễn Đức C (có lý lịch nêu trên), mua bán cũng có hợp đồng ghi rõ số khung, số máy nêu trên. Chị Nguyễn Thị N khai được chồng là anh Nguyễn Đức C giao và quản lý sử dụng chiếc xe này. Do xe lâu năm bị hư hỏng một số bộ phận nên chị N đã gọi thợ đến sửa chữa trong đó có việc hàn si một số vị trí liên quan đến số khung, số máy. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản cho chị N. Anh C, chị N đã nhận lại tài sản, không có đề nghị gì thêm. Anh C có đơn xin miễn giảm trách nhiệm hình sự đối với L.

Đối với 02 chiếc biển kiểm soát số 51F-604.62, tra cứu tại Phòng cảnh sát giao thông Công an thành phố Hà Nội thì biển kiểm soát này là của xe ô tô nhãn hiệu Lexus NX200T, màu trắng, số máy: W1874778AR, số khung: JTJBARBZX2057345, chủ sở hữu xe ô tô là Công ty cổ phần CT Đ (trụ sở: số 18/31 đường N, phường 17, quận B, thành phố Hồ Chí Minh). Biển kiểm soát không có trong dữ liệu xe vật chứng. Anh Cao Đỗ Thành A (sinh năm 1986; HKTT: số 18/31 đường N, phường 17, quận B, thành phố Hồ Chí Minh) là cổ đông của Công ty, là người quản lý xe ô tô Lexus NX200T BKS: 51F-604.62 khai từ khi Công ty mua chiếc xe trên, anh A là người quản lý, sử dụng chiếc xe này, anh A không mua bán, trao đổi hay bị mất biển kiểm soát 51F-604.62. Hoàng Phi L khai mua 02 chiếc biển kiểm soát này của một người phụ nữ không quen biết từ năm 2018 với mục đích thu gom sắt vụn để bán.

Đối với anh Nguyễn Xuân P, anh Đỗ Văn T3 là người sửa chữa 02 chiếc xe ô tô trộm cắp cho L đều không biết đây là xe do L trộm cắp được. Do đó, cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy không xem xét xử lý. Ngoài ra, anh T3, anh P đã được L và gia đình thanh toán đủ tiền chi phí sửa chữa xe nên không có yêu cầu gì.

Tại bản cáo trạng số **12/CT-VKSCG** ngày 12/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố Hoàng Phi L về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm c khoản 2 điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: điểm c khoản 2 điều 173; điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Hoàng Phi L từ 20 đến 24 tháng tù.

Miễn phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Tịch thu, phát mại, sung quỹ Nhà nước chiếc điện thoại di động OPPO thu giữ của bị cáo do là phương tiện liên quan đến hành vi phạm tội.

Tịch thu, tiêu hủy 02 biển kiểm soát số 51F- 604.62.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Phi L khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo thừa nhận Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Những người bị hại vắng mặt tại phiên tòa, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết sau của vụ án: Đề nghị xem xét về nguyên nhân, động cơ phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo cũng như giá trị tài sản chiếm đoạt khi lượng hình phạt. Nhận thức ban đầu của bị cáo là thấy 02 chiếc xe ô tô để ở vệ đường, không người trông giữ, khóa còn để cắm trong ổ, cửa mở. Do thiếu hiểu biết mà bị cáo cho rằng đây là xe vô chủ, bị vút đi nên mới nảy sinh ý định lấy về sửa chữa, sử dụng. Đồng thời vì không có ý thức phải che giấu nên bị cáo đã dùng số điện thoại thuê bao chính chủ của mình để gọi cho Công ty cứu hộ đến cầu xe. Ngay sau khi nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật bị cáo đã ra đầu thú và giao nộp 02 chiếc xe ô tô cho cơ quan điều tra. Suốt quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hối lỗi rất nhiều. Mặc dù những người bị hại không yêu cầu nhưng ý thức được hành vi sai phạm mà bị cáo và gia đình vẫn tích cực tự nguyện bồi thường một số tiền cho những người bị hại để khắc phục hậu quả. Gia đình bị cáo là gia đình có công với Cách mạng, bố bị cáo là thương binh hạng 2/4, bản thân bị cáo là lao động chính duy nhất trong gia đình, gia đình có hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tình tiết về giá trị tài sản bị chiếm đoạt. Luật sư cho rằng giá trị tài sản chiếm đoạt bị định giá cao so với thực tế, luật sư không yêu cầu định giá lại mà chỉ nêu quan điểm để Hội đồng xét xử xem xét. Chiếc xe ô tô Land Cruise đã không còn hạn đăng kiểm, mua từ năm 1998 thì không thể có giá trị cao như vậy, xe ô tô Gentra thì được mua giá thấp hơn giá định giá. Từ những lập luận trên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự để cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất là 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát đối đáp với ý kiến tranh luận của luật sư: Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố. Viện kiểm sát khẳng định bị cáo có ý thức chiếm

đoạt chiếc xe ô tô rõ ràng thông qua hành vi cố ý che giấu khi anh Trương Anh T1, bảo vệ khu nhà đến hỏi thì bị cáo nói là xe đã mua của người đàn ông tên T2 nên anh T1 đã bỏ đi. Viện kiểm sát đề xuất Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết bị cáo đầu thú và gia đình có hoàn cảnh khó khăn để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những lời khai của bị cáo đã khai tại cơ quan điều tra cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 24/8/2020 tại khu vực tòa nhà B11B khu đô thị Nam Trung Yên, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, Hoàng Phi L đã có hành vi lén lút, chiếm đoạt 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Land Cruise, màu ghi vàng có giá trị: 81.200.000 đồng và 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Daewoo Gentra, màu ghi có giá trị: 108.800.000 đồng. Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 190.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản. Tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho nhân dân tại địa phương, làm mất trật tự trị an xã hội. Về nhân thân bị cáo đã từng có 02 tiền án về hành vi Mua bán trái phép chất ma túy, mặc dù theo quy định pháp luật bị cáo đã được xóa án tích nhưng ngay sau đó bị cáo lại tiếp tục phạm tội, thể hiện ý thức coi thường pháp luật, không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt tù giam nghiêm khắc nhằm mục đích giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung trong cộng đồng.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn, hối cải. Bị cáo và gia đình đã tích cực khắc phục, bồi thường thiệt hại cho người bị hại nên áp dụng cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Sau khi chiếm đoạt 02 chiếc xe ô tô thì thực tế bị cáo đã sửa chữa, thay thế phụ tùng cho 02 chiếc xe, khi đầu thú tại cơ quan công an đã tự nguyện giao 02 chiếc xe chiếm đoạt cho cơ quan điều tra nên thiệt hại thực tế chưa xảy ra. Người bị hại trong vụ án có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Bị cáo đã ra đầu thú tại cơ quan điều tra. Bố của bị cáo là ông Hoàng Văn H, là người có công với Cách mạng, thương binh loại A, hạng 2/4 và có nhiều thành tích xuất sắc, được tặng thưởng Kỷ niệm chương và Bằng khen. Gia đình bị cáo L được chính quyền địa phương xác nhận có hoàn cảnh khó khăn. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng thêm khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Khi quyết định hình phạt, xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong đó có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Vì vậy, xét thấy có căn cứ áp dụng điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo.

Thời gian tạm giữ, tạm giam bị cáo từ ngày 27/8/2020 đến ngày 20/11/2020 được trừ vào thời gian chấp hành bản án.

[5] *Về trách nhiệm dân sự*: Những người bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì về phần dân sự nên không xét.

[6] *Về hình phạt bổ sung*: Do bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập, nên miễn phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[7] *Về biện pháp tư pháp*:

- Xét chiếc điện thoại di động OPPO màu xanh đen thu giữ của bị cáo liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu, phát mại, sung quỹ Nhà nước.

- 02 chiếc biển kiểm soát số 51F-604.62 không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

[8] Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Hoàng Phi L phạm tội Trộm cắp tài sản.

Căn cứ điểm c khoản 2 điều 173; điều 38; 54; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt : Hoàng Phi L 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/8/2020 đến ngày 20/11/2020 được trừ vào thời gian chấp hành của bản án.

Hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền đối với bị cáo.

Về phần dân sự không xét.

Về biện pháp tư pháp: Căn cứ điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu, phát mại, sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động kiểu dáng OPPO màu xanh đen, không có sim bên trong, điện thoại đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng của bị cáo.

- Tịch thu, tiêu hủy 02 chiếc biển kiểm soát số 51F-604.62.

Hiện các vật chứng đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy theo Biên bản giao nhận vật chứng số 72 GN/THA-CA ngày 20/1/2021.

* Về án phí: Căn cứ điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Mục I Danh mục án phí, lệ phí Tòa án năm 2009; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 3/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331; 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án.

Nơi nhận:

- VKSND Q. Cầu Giấy, TP Hà Nội;
- Công an Q. Cầu Giấy, TP Hà Nội;
- Chi cục THA Dân sự Q. Cầu Giấy, TP HN
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Bị cáo; Người bị hại
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tô Thanh Tú

