

Bản án số: 132/2020/HS-PT
Ngày: 01-9-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Ngọc Thạch;

Các Thẩm phán: Ông Lê Quân Vương;
Ông Trương Văn Lộc.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hiền – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương mở phiên tòa phúc thẩm công khai xét xử vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 139/2020/TLPT-HS ngày 28 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo Võ Văn S. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 222/2020/HS-ST ngày 17/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương.

Bị cáo kháng cáo: Võ Văn S, sinh năm 1978, tại tỉnh Cà Mau; hộ khẩu thường trú: Ấp 6, xã Tân L, huyện Th, tỉnh Cà Mau; nơi cư trú: số 13/70, Khu phố Bình Đường 4, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: thợ hồ; trình độ học vấn: 5/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn Th (đã chết) và bà Huỳnh Thị L, sinh năm 1945; vợ tên Trần Thị C, sinh năm 1982; có 01 người con sinh năm 2001; tiền sự: không; tiền án: ngày 20/02/2019, bị Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) D xử phạt 20.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” (đã đóng án phí 200.000 đồng, chưa đóng tiền phạt 20.000.000 đồng); bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng hình thức cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lý Hồng Cường, Võ Văn S, Lê Văn Đ, Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn Ph, Trương Văn Th, Lê Hoàng T là bạn bè quen biết với nhau.

Khoảng 14 giờ ngày 16/10/2019, C, S, Đ, M, Ph, Th, T uống cà phê tại quán không tên thuộc Tổ 69, Khu phố Bình Đường 4, phường A, thành phố D tỉnh Bình Dương và cùng rủ nhau chơi đánh bạc bằng hình thức đá gà trực tuyến qua điện thoại. Các đối tượng sử dụng điện thoại Oppo A3S của Lê Văn Đ và điện thoại Oppo F9 do Đ mượn của Cao Văn L truy cập vào trang dagacuasat.net để xem đá gà trực tuyến trên mạng, cá cược thắng thua bằng tiền, mỗi trận cá cược từ 50.000 đồng 200.000 đồng.

Các đối tượng chơi đến 15 giờ cùng ngày thì bị Công an phường A phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng gồm: 01 điện thoại Oppo A3S có sim số 0332117203, 0329737900, 01 điện thoại Oppo F9 có sim số 0393304240, 0914016765 và số tiền 1.600.000 đồng trong người các con bạc.

Trong quá trình điều tra, các đối tượng khai nhận hành vi đánh bạc như sau:

1. Lý Hồng Cường đem theo 500.000 đồng, sử dụng 300.000 đồng vào việc đánh bạc, quá trình chơi thắng 100.000 đồng. Cụ thể, C cá cược với Lê Văn Đ 02 trận, mỗi trận 100.000 đồng, 01 trận thắng, 01 trận thua; cá cược với Lê Hoàng Th 02 trận, mỗi trận 100.000 đồng, thắng một trận được 100.000 đồng, còn một trận đang đá thì bị Công an bắt quả tang và thu giữ trong người 600.000 đồng.

2. Võ Văn S sử dụng 100.000 đồng vào việc đánh bạc, quá trình chơi thắng 100.000 đồng. Cụ thể, S cá cược với Trương Văn T 02 trận, mỗi trận 100.000 đồng, thắng một trận được 100.000 đồng, còn một trận đang đá thì bị công an bắt quả tang và thu giữ trong người 200.000 đồng.

3. Lê Văn Đ sử dụng 300.000 đồng vào việc đánh bạc, quá trình chơi không thắng không thua. Cụ thể, Đ cá cược với Lý Văn C 02 trận, mỗi trận 100.000 đồng, 01 trận thắng, 01 trận thua; cá cược với Nguyễn Văn M một trận đang đá thì bị Công an bắt quả tang và thu giữ trong người 300.000 đồng.

4. Lê Hoàng Th sử dụng 200.000 đồng vào việc đánh bạc, quá trình chơi thua 100.000 đồng. Cụ thể, T cá cược với Lý Hồng C 02 trận, mỗi trận 100.000 đồng, 01 trận thua, còn một trận đang đá thì bị Công an bắt quả tang và thu giữ trong người 100.000 đồng.

5. Trương Văn T sử dụng 300.000 đồng vào việc đánh bạc, quá trình chơi thua 100.000 đồng. Cụ thể, T cá cược với Võ Văn S 02 trận, mỗi trận 100.000 đồng, 01 trận thua, còn một trận đang đá thì bị Công an bắt quả tang và thu giữ trong người 200.000 đồng.

6. Nguyễn Văn M sử dụng 100.000 đồng vào việc đánh bạc, quá trình chơi không thắng không thua. Cụ thể, M cá cược với Lê Văn Đ 01 trận 100.000 đồng, khi đang đá thì bị Công an bắt quả tang và thu giữ trong người 100.000 đồng.

7. Nguyễn Văn Ph sử dụng 100.000 đồng vào việc đánh bạc, quá trình chơi thua 100.000 đồng. Cụ thể, Ph cá cược với một người thanh niên không rõ

nhân thân lai lịch 01 trận thua 100.000 đồng. Người thanh niên này đã về từ trước, Ph ở lại xem người khác chơi đến khi bắt quả tang, trong người không có tiền.

Tổng số tiền các đối tượng mang theo là 1.600.000 đồng. Tổng số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc là 1.400.000 đồng

Ngày 17/02/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D ra quyết định khởi tố vụ án hình sự, quyết định khởi tố bị can, lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú để điều tra đối với Lý Hồng C và Võ Văn S về tội “Đánh bạc”.

Đối với Lê Văn Đ, Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn Ph, Trương Văn Th và Lê Hoàng T đánh bạc chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên bị Công an thị xã (nay là thành phố) D ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính mỗi người số tiền 1.500.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 222/2020/HS-ST ngày 17/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố D tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Võ Văn S 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Bản án sơ thẩm còn tuyên phạt bị cáo Lý Hồng C 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 23/6/2020, bị cáo Võ Văn S làm đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: xác định tội danh, điều luật mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và áp dụng đối với bị cáo S là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo. Xét thấy, tuy số tiền bị cáo sử dụng đánh bạc không lớn nhưng do bị cáo có tiền án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích nay tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc thể hiện thái độ xem thường pháp luật nên Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 06 tháng tù là phù hợp. Do đó, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo S nói lời sau cùng: mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Võ Văn S được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Võ Văn S đã khai nhận hành vi phạm tội thống nhất như nội dung bản án sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Do đó, có đủ cơ sở xác định: ngày 16/10/2019, tại quán cà phê không tên thuộc Tổ 69, Khu phố Bình Đường 4, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương, bị cáo Võ Văn S cùng đồng phạm thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức xem đá gà trực tiếp trên trang dagacuasat.net với tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 1.400.000 đồng. Tuy số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc chưa đủ định lượng cấu thành tội “Đánh bạc” (5.000.000 đồng) nhưng do bị cáo S có 01 tiền án về tội “Đánh bạc”, chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền nên hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo S về tội danh và điều luật như trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi đánh bạc của bị cáo S là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo là người có đủ năng lực, nhận thức được hành vi đánh bạc sát phạt lẫn nhau được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng vì động cơ tư lợi, muốn chiếm đoạt tiền của nhau nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội, thể hiện ý thức xem thường pháp luật.

[4] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy: năm 2019, bị cáo bị kết án về tội “Đánh bạc” với mức hình phạt 20.000.000 đồng nhưng đến nay bị cáo vẫn chưa đóng tiền phạt; mức hình phạt đó chưa đủ sức răn đe, giáo dục đối với bị cáo, chưa giúp bị cáo nhận ra được hành vi sai trái của mình mà còn tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền, thể hiện ý thức xem thường pháp luật, bất chấp hậu quả xảy ra. Do đó, việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt và góp phần đấu tranh phòng, chống tội phạm nên Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt tù đối với các bị cáo là phù hợp. Do đó, kháng cáo của bị cáo không có cơ sở chấp nhận.

[5] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp.

[6] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[7] Án phí hình sự phúc thẩm: do yêu cầu kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Văn S. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 222/2020/HS-ST ngày 17/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Võ Văn S 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

2. Án phí hình sự phúc thẩm

Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Võ Văn S phải nộp số tiền 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Dương;	1
- TAND thành phố D;	2
- VKSND thành phố D;	1
- Chi cục THADS thành phố D;	1
- Phòng PV06 Công an tỉnh BD;	1
- Công an thành phố D;	1
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;	1
- Bị cáo;	1
- Tổ Hành chính Tư pháp;	2
- Lưu: HSVA, Tòa HS.	2

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Bùi Ngọc Thạch

THẨM PHÁN THÀNH VIÊN

THẨM PHÁN CHỦ TỌA

Lê Quân Vương

Trương Văn Lộc

Bùi Ngọc Thạch

