

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ N
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 135/2022/HSST

Ngày: 08-7-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ N TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Công Khánh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Phạm Thị Loan
2. Bà Trịnh Thị Kim Cúc

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố N.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố N tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố N tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 127/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 127/2022/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Vũ Văn Đ, sinh năm 1981; tên gọi khác: Không; giới tính: Nam; nơi sinh: Tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Xóm 16, xã Đ, huyện N, tỉnh Nam Định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 8/12; con ông: Vũ Văn Ch (Đã chết) và bà: Trần Thị Ng, sinh năm 1952; gia đình có 04 chị em, bị cáo là con thứ ba; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 16-7-1996 bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính “Đưa vào trường giáo dưỡng” theo Quyết định số 1064 của Ủy ban nhân dân tỉnh Nam Định, ngày 21-7-2000 Tòa án nhân dân huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, ngày 19-9-2002, Tòa án nhân dân huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định xử phạt 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và 09 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Tổng hợp hình phạt phải chấp hành cho cả hai tội là 27 tháng tù; ngày 14-4-2011, Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm xử phạt 08 năm 06 tháng tù về tội “Cướp tài sản”; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11-4-2022 đến nay tại Nhà tạm giữ - Công an thành phố N; (Có mặt).

- Bị hại: Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên thương mại Đ; địa chỉ: Xóm 3 đường V, xã N, thành phố N, tỉnh Nam Định.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lại Viết Mạnh, sinh năm 1981; chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị G, sinh năm 1981; chức vụ - phó Giám đốc; nơi cư trú: Số 636 đường V, xã N, thành phố N, tỉnh Nam Định; (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 15-3-2022, Vũ Văn Đ một mình điều khiển xe máy Airblade màu xám biển kiểm soát 70B1-619.01 đi từ nhà anh rể là Phạm Xuân T sinh năm 1972, trú tại: xóm V, xã N, thành phố N về nhà. Khi đi đến cửa hàng sơn JOTUN “Đăng Mạnh” tại địa chỉ: số 634 + 636 V, xã N, thành phố N do chị Nguyễn Thị G, sinh năm 1981, trú tại 636 V, xã N, thành phố N trông coi, quản lý. Lúc này, Đ phát hiện cửa sắt xếp của kho hàng khép hờ, không có người trông coi, quản lý tài sản nên Đ đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản trong kho hàng. Đ dựng xe ở khu vực vỉa hè phía trước cửa hàng rồi đi đến mở cửa sắt xếp vào trong kho hàng và phát hiện trong kho hàng có chứa nhiều thùng sơn JOTUN loại 17 lít/thùng. Đ quyết định trộm cắp 06 thùng sơn cụ thể như sau:

- *Lần thứ nhất:* Đ dùng hai tay xách 02 thùng sơn JONTUN loại 17 lít/thùng (Loại sơn Jotashield Primer) ra xe máy Airblade biển kiểm soát 70B1-619.01, một thùng để ở giá đỡ hàng phía trước, một thùng để ở yên phía sau xe máy, rồi điều khiển xe máy vận chuyển 02 thùng sơn trên đến gửi ở nhà anh Thu. Khi đến nơi, Đ để 02 thùng sơn trước cửa nhà và gọi anh Thu ra để nhờ cất hộ 02 thùng sơn vào trong nhà. Thấy vậy, anh T hỏi Đ: “Mày lấy ở đâu đấy”, Đ nói với anh Thu: “Em mua rẻ được mấy thùng sơn, anh cho em gửi”. Anh T biết Đ đang sửa nhà nên tin tưởng, đồng ý xách 02 thùng sơn trên vào nhà và cất ở gầm cầu thang tầng 1, còn Đ thì quay xe đi luôn.

- *Lần thứ hai:* Khoảng 5 phút sau, Đ quay lại cửa hàng sơn JOTUN “Đăng Mạnh”, tiếp tục mở cửa kho và xách 02 thùng sơn JOTUN loại 17 lít/thùng (Loại sơn Jotashield Primer) ra. Đ dùng xe máy vận chuyển 02 thùng sơn đến và để ở trước cửa nhà anh Thu. Đ nhờ anh Thu cất hộ, còn Đ lại quay xe đi luôn. Do nghĩ là sơn do Đ mua mang đến gửi nên anh Thu tiếp đã xách vào và cất 02 thùng sơn vào ở gầm cầu thang tầng 1.

- *Lần thứ ba:* Khoảng 5 phút sau, Đ tiếp tục điều khiển xe máy biển kiểm soát 70B1-619.01 quay lại cửa hàng sơn JOTUN “Đăng Mạnh”. Lúc này, bố chồng chị G là ông Lại Viết H, sinh năm 1939, trú tại 632 V, xã N, thành phố N đi ra mở cửa kho hàng. Thấy vậy, Đ đi vào và nói dối ông Hào, Đ là thợ xây đến lấy sơn. Ông H tin tưởng nên không nói gì, còn Đ đi vào trong kho và tiếp tục xách 02 thùng sơn JOTUN loại 17 lít/thùng (Trong đó có 01 thùng sơn loại Jotashield Primer và 01 thùng sơn loại Ultra Primer). Đ dùng xe máy vận chuyển 02 thùng sơn đến và để ở trước cửa nhà anh Thu. Đ nhờ anh T cất hộ, còn Đ điều khiển xe máy bỏ đi. Do vẫn nghĩ là sơn do Đ mua mang đến gửi nên anh T xách vào nhà cất ở gầm cầu thang tầng 1.

Khoảng 14 giờ cùng ngày, ông H thông báo cho chị G biết về việc có người đến kho lấy sơn. Chị G nghi ngờ bị kẻ gian lợi dụng sơ hở trộm cắp tài sản nên đã

xem lại camera an ninh lắp đặt tại nhà kho và trước cửa nhà, phát hiện Đ đã vào kho lấy trộm 06 thùng sơn JOTUN loại 17 lít/thùng. Sau đó, chị G đã đến công an xã N, thành phố N để trình báo sự việc.

Cơ quan điều tra đã trích xuất, thu giữ 02 đoạn “Video clip” tại camera an ninh lắp trước cửa nhà và trong kho nhà ở địa chỉ: 634 Vũ Hữu Lợi, xã N, thành phố N ghi nhận toàn bộ diễn biến hành vi “Trộm cắp tài sản” của Vũ Văn Đ ngày 15-3-2022 và 01 đoạn “Video clip” tại camera an ninh lắp đặt tại trước cửa nhà chị Phạm Thị L, sinh năm 1995, trú tại xóm V, xã N, thành phố N (là hàng xóm, cạnh nhà anh Thu) ghi nhận lại toàn bộ quá trình Đ chở 06 thùng sơn đến nhà anh Thu ngày 15-3-2022.

Tại bản kết luận giám định số 489/KL-KTHS ngày 06-4-2022 của phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Nam Định, kết luận: Không phát hiện thấy dấu vết bị cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong 03 đoạn “Video clip” cần giám định.

Tại Cơ quan điều tra, Vũ Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố N, kết luận: 06 thùng sơn nhãn hiệu JOTUN loại 17 lít/thùng (Trong đó có 05 thùng sơn loại Jotashield Primer và 01 thùng sơn loại Ultra Primer) có tổng giá trị là 21.792.000 đồng. Sau khi định giá xong, cơ quan điều tra đã trả lại số tài sản trên cho chị Nguyễn Thị Giang là đại diện hợp pháp của Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên thương mại Đăng Mạnh. Chị Giang đã nhận lại và không có đề nghị gì khác.

Ngày 13-4-2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc đã khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Vũ Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Điều 173 Bộ luật Hình sự, sửa đổi, bổ sung năm 2017, do Đ có hành vi “Trộm cắp tài sản” vào ngày 10-4-2022 tại thôn Cầu Trên, xã Quang Sơn, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc. Do vậy chiếc xe máy Airblade màu xám biển kiểm soát 70B1-619.01 Vũ Văn Đ sử dụng chở các thùng sơn hiện tại liên quan đến vụ án trên nên không xử lý trong vụ án này.

Bản cáo trạng số 132/CT-VKSTPNĐ ngày 15-6-2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố N truy tố bị cáo Vũ Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (Sau đây được viết tắt là BLHS).

Tại phiên tòa, bị cáo Vũ Văn Đ khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản như bản cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố N giữ quyền công tố tại phiên tòa, luận tội và tranh luận: Các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và đánh giá mức độ hành vi phạm tội, nhân thân cũng như tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo Vũ Văn Đ có đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Do đó Kiểm sát viên đã giữ nguyên nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Vũ Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1,2 Điều 51 BLHS: Xử phạt bị cáo Vũ Văn Đ từ 12 đến 15 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Bị cáo Vũ Văn Đ không tranh luận gì và nói lời sau cùng: Do thiếu hiểu biết mà phạm tội và Bố mẹ đều tham gia trong quân đội, mẹ được thưởng, Huy chương kháng chiến nên xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố N, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố N, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Vũ Văn Đ không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo Vũ Văn Đ tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, Kết luận giám định và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 15-3-2022 bị cáo đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên thương mại Đăng Mạnh 06 thùng sơn nhãn hiệu JOTUN loại 17 lít/thùng (Trong đó có 05 thùng sơn loại Jotashield Primer và 01 thùng sơn loại Ultra Primer) với tổng giá trị là 21.792.000 đồng tại cửa hàng sơn JOTUN “Đăng Mạnh” địa chỉ số 634 + 636 V, xã N, thành phố N. Hành vi của bị cáo Vũ Văn Đ là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo hộ; bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn thực hiện vì mục đích tư lợi, lỗi của bị cáo là lỗi cố ý. Do đó, hành vi của bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS, nên quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố N là có căn cứ.

[3] Về các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[3.1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo Vũ Văn Đ đã thành khẩn khai báo đối với hành vi phạm tội của mình và có bố mẹ đều tham gia trong quân đội, mẹ được thưởng Huy chương kháng chiến, đại diện bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

[3.2] Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về hình phạt: Hành vi phạm tội của bị cáo Vũ Văn Đ là gây ảnh hưởng xấu đối với an ninh trật tự trên địa bàn thành phố N, bản thân bị cáo có nhân thân xấu. Vì vậy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn nhằm răn đe, giáo dục đối với bị cáo theo đề xuất của Kiểm sát viên là tương đối phù hợp.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử sẽ không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về bồi thường dân sự: Chị Nguyễn Thị G là đại diện theo uỷ quyền của Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên thương mại Đăng Mạnh đã nhận lại toàn bộ (06 thùng sơn) và không có đề nghị gì khác, vì vậy không đặt ra để xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo Vũ Văn Đ bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự ; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Vũ Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS;

Xử phạt bị cáo Vũ Văn Đ 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 11-4-2022.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

3. Án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Vũ Văn Đ phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự.

5. Quyền kháng cáo:

Bị cáo Vũ Văn Đ có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên thương mại Đăng Mạnh có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định;
- Viện kiểm sát nhân dân TP. Nam Định;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP. Nam Định;
- Công an TP. Nam Định;
- Lưu Hồ sơ;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Công Khánh

Trần Công Khánh