

Bản án số: 18/2021/HS-ST
Ngày 13 tháng 8 năm 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CÁT HẢI, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Như Quỳnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Trần Thị Oanh,

Ông Hà Hương Thủy.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Quang Bảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Vũ Huy Tài - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 8 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 16/2021/TLST-HS ngày 19 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2021/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

Đặng Văn P, S ngày 20-7-1978 tại Hải P; nơi cư trú: thị trấn C, huyện C, thành phố Hải P; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 2/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn P (đã chết) và Nhữ Thị H; có vợ là Nguyễn Thị Đ đã ly hôn năm 2002, có 01 con S năm 2002; tiền án: Không, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 07-4-2021; có mặt.

- Bị hại:

Anh Bùi Văn Đ, S năm 1980

Địa chỉ: Thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Hoàng Thế V, S năm 1979

Địa chỉ: Thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; có mặt.

-*Người làm chứng:*

Hoàng Thế V; có mặt

Đặng Văn T; có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 07/01/2021, bị cáo cùng anh Hoàng Thế V, Bùi Văn Đ, Nguyễn Văn S (G) và Đặng Văn T tổ chức ăn uống, hát karaoke tại tầng 1 nhà anh V thuộc tổ dân phố 13, thị trấn Cát Bà, Cát Hải, Hải P. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, anh S về trước, P bảo với những người còn lại không hát nữa vì sợ ảnh hưởng đến hàng xóm nhưng Đ và T vẫn hát. Thấy vậy, P chỉnh âm ly cho loa nhỏ tiếng thì bị Đ từ phía sau ôm ghì đầu, ấn cổ không cho P chỉnh loa và nói “mày không đủ tuổi”. P bức xúc vì bị Đ ghì đầu, ấn cổ nhưng vẫn nhìn và cả hai quay trở lại ngồi vào vị trí cũ. T vẫn tiếp tục hát hết bài, lúc này bị cáo đang ngồi quay lưng lại tivi hướng nhìn ra cửa chính, Đ ngồi đối diện chéch bên tay phải của bị cáo hướng nhìn vào tivi, do ám ức vì hành động của Đ trước đó nên bị cáo đã dùng tay phải lấy con dao gọt hoa quả dưới nền nhà dài 30cm, cán dao dài 12cm, lưỡi dao dài 18cm có một lưỡi sắc, chân phải bước một bước nhô người lên giơ dao chém ngang một nhát từ phải sang trái trúng vùng cổ của anh Đ. Bị chém, anh Đ đứng dậy hô lên “thằng P chém tao”, và dùng tay giằng co con dao với P khiến cả hai bị dao cứa gây thương tích ở tay. Sau đó mọi người vào can ngăn đưa anh Đ đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Cát Hải, đến ngày 08/01/2021 chuyển Bệnh viện Hữu Nghị Việt Tiệp điều trị.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải đã tiến hành khám nghiệm hiện trường.

Về vật chứng: Ngày 08/01/2021, anh Hoàng Thế V tự nguyện giao nộp 01 con dao dài 30cm, cán nhựa màu đen dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 18cm, bản rộng nhất 04cm, có 01 lưỡi sắc, 01 lưỡi tù, mũi dao han là con dao bị cáo sử dụng chém anh Bùi Văn Đ.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 22/2021/TgT ngày 02/2/2021 của Trung tâm pháp y Hải P, kết luận: Nạn nhân bị 01 vết thương rách da lớn vùng trước cổ gây rách sụn giáp, đứt một phần cơ ức đòn chũm và 02 vết thương rách da nhỏ mu bàn tay phải không tổn thương gân.

Tỷ lệ % tổn thương cơ thể do vết thương vùng trước cổ còn hạn chế các động tác vận động cổ gây nên là 13%. Tỷ lệ % tổn thương cơ thể do 02 vết thương nhỏ mu tay phải gây nên là 02 % (mỗi vết 01%). Tổng tỷ lệ % tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là: 15% (*Mười lăm phần trăm*).

Vết thương vùng cổ trước có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp theo hướng chủ yếu từ trước ra sau gây nên; 02 vết thương mu tay phải cũng có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp theo hướng chủ yếu từ sau ra trước gây nên.

Trong quá trình xô xát giữa bị cáo và bị hại, bị cáo bị 01 vết thương tại bàn tay trái, do vết thương quá nhỏ và không ảnh hưởng đến sức khỏe nên bị cáo không yêu cầu giám định thương tích cũng như không có yêu cầu khác đối với vết thương nói trên.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận phù hợp với nội dung nêu trên.

Tại phiên tòa, bị hại không có ý kiến gì về lời khai của bị cáo. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ tội cho bị cáo. Tại phiên tòa, bị hại cũng mong muốn Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo vì bị hại và bị cáo là bạn thân, hành vi phạm tội của bị cáo chỉ là phút nông nổi, nhất thời. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận được 5.000.000 đồng tiền bồi thường của bị cáo, nên bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bồi thường đối với con dao là tang vật vụ án.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến khiếu nại gì về: Kết luận giám định của Trung tâm giám định pháp y Công an thành phố Hải P, cũng như các hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng.

Từ những hành vi nêu trên tại bản Cáo trạng số 16/CT-VKS ngày 16-7-2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Đặng Văn P về tội: Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội Cố ý gây thương tích. Đồng thời phân tích tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo, phân tích nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đại diện Viện Kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo từ 36 đến 42 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường và bị hại không yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận đồng thời thừa nhận luận tội của Viện Kiểm sát về tội danh cũng như mức hình phạt là đúng. Bị cáo biết mình vi phạm pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về chứng cứ:

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với Cáo trạng, phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với vật chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[4] Bị cáo và bị hại là bạn thân, nhưng do một phút nóng giận nên bị cáo đã không làm chủ được hành vi của mình. Bị cáo đã dùng dao loại dao thái dài khoảng 30cm, cán dao bằng nhựa dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 18cm, có 1 lưỡi sắc, 01 lưỡi tù chém vào cổ bị hại. Nhát chém được thực hiện với tư thế nhô người của bị cáo, tay trái chống dưới nền nhà, tay phải cầm dao đồng thời chém vào cổ bị hại đang ngồi đối diện theo hướng từ phải qua trái, sau đó tiếp tục gây thương tích tại mu bàn tay của bị hại do hai bên giằng co con dao là tang vật vụ án. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bị hại là 15% . Như vậy, đủ cơ sở khẳng định, bị cáo đã dùng dao là hung khí nguy hiểm để gây thương tích cho bị hại.

[5] Kết luận giám định pháp y số 22/2021/TgT ngày 02/2/2021 của Trung tâm giám định pháp y Hải Phòng kết luận: Tổng tỷ lệ % tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là: 15% (*mười lăm phần trăm*). Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

[6] Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp, xâm phạm vào khách thể là sức khỏe của công dân và trật tự an toàn xã hội được pháp luật bảo vệ. Bị cáo và bị hại là bạn thân, thường xuyên qua lại với nhau, chỉ vì phút nóng giận khiến cho bị cáo không làm chủ được bản thân, đã dùng dao chém gây thương tích cho anh Đ với tổng thương tích là 15%. Điều đó thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác. Vì vậy, cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tính răn đe giáo dục và

P ngừa chung.

[7] Qua các phân tích trên, đủ cơ sở để kết luận: Đặng Văn P phạm tội Cố ý gây thương tích, với tình tiết định khung: Dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh Đ với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 15%, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

[8] Như vậy Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải truy tố bị cáo là có cơ sở, đúng người, đúng pháp luật.

[9] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[10] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện bồi thường thiệt hại và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

[11] Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại, tại phiên tòa bị hại không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với con dao bị cáo lấy tại nhà anh V, anh V không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Đánh giá về vật chứng, xử lý vật chứng: Con dao bị cáo dùng để gây thương tích đã bị han gỉ, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đánh giá về những vấn đề khác:

[13] Về án phí: Căn cứ Điều 135 và Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự người bị kết án phải nộp án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm, mức nộp án phí căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30-12- 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 38, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đặng Văn P 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 07-4-2021.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, khoản 1 và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu, tiêu hủy 01

con dao dài 30 cm, có cán nhựa màu đen dài 12cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 18cm, bản rộng nhất 04cm, có 01 lưỡi sắc, 01 lưỡi tù, mũi dao han theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19-7-2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cát Hải.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào khoản 1, khoản 4 Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hải Phòng;
- Viện Kiểm sát nhân dân TP Hải Phòng;
- Trại giam CA TP Hải Phòng;
- PV 06 Công an TP Hải Phòng;
- Cơ quan Thi hành án hình sự Công an huyện Cát Hải;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Công an huyện Cát Hải;
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện Cát Hải;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cát Hải;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Như Quỳnh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Như Quỳnh

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Như Quỳnh