

Bản án số: 48/2021/HS-ST
Ngày 26-3-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Đăng Khoa;

Ông Nguyễn Thành Biên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Khánh Sơn - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Trịnh Văn Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 10/2021/TLST-HS ngày 20 tháng 01 năm 2021 theo các Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

+ **Nguyễn H**, sinh ngày 18 tháng 01 năm 1967 tại H Phòng; ĐKKHKT: Tổ 27 (cũ tổ 10), phường NX, quận LC, thành phố Hải Phòng; chỗ ở hiện tại: Số 79 Trang Quan, xã ĐA, huyện AD, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Nguyên Giám đốc Công ty TNHH dịch vụ Mỹ Hằng; trình độ văn hóa: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Q (đã chết) và bà Đỗ Thị D ; có vợ Nguyễn Thị M và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 12/01/2000 có hành vi “Tàng trữ, lưu hành tiền giả” (tiền Trung Quốc giả). Ngày 15/01/2009 Cơ quan An ninh điều tra đã đình chỉ điều tra vụ án bị can đối với Nguyễn Văn Hải. Bị cáo bị bắt tạm giam kể từ ngày 09/9/2020. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn H: Bà Nguyễn Thị Thúy An và bà Nguyễn Thị Bích Thủy - Luật sư Công ty luật 1-5 thuộc đoàn luật sư thành phố H Phòng. Bà An có mặt, bà Thủy vắng mặt.

- Người làm chứng:

+ Chị Tô Hồng Sâm; vắng mặt

- + Anh Vũ Văn Thử; có mặt
- + Anh Nguyễn Văn Luân; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 26/7/2019, Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng Hải Phòng khu vực II trong quá trình làm thủ tục cho lô hàng theo tờ khai số 302659626420/B11 ngày 25/7/2019 của Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Mỹ Hằng (viết tắt Công ty Mỹ Hằng) là Gang thỏi hợp kim, do nghi vấn về hàng hóa nên tiến hành kiểm tra thực tế hàng hóa, kết quả hàng hóa là kim loại dạng khối có màu đồng đỏ, nghi vấn là đồng nấu lại, được đúc thành khối. Công ty Mỹ Hằng tự giám định tại Công ty CP Giám định thương mại Bảo Linh, kết quả tại Chứng thư giám định số 075/N/08/2019 xác định: Hàng hóa là phế liệu đồng nấu lại, được đúc thành thỏi, khối, có thành phần chính là đồng 97,06%, trọng lượng tịnh là 24,43 tấn.

Căn cứ Điều 25 Thông tư 38/2015/TT-BTC ngày 25/3/2015 của Bộ Tài chính và khoản 14 Điều 1 Thông tư số 39/2018/TT-BTC ngày 20/4/2018 của Bộ Tài chính, sửa đổi, bổ sung một số điều tại Thông tư số 38/2015/TT-BTC, Cục Hải quan Hải Phòng xác định giá trị lô hàng là 1.816.739.351 đồng, số thuế nộp thiếu là 399.739.639 đồng nên đã khởi tố vụ án Buôn lậu và chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng để điều tra theo thẩm quyền.

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Hải Phòng trưng cầu Viện khoa học hình sự, Bộ Công an giám định 122 mẫu kim loại màu đồng đã thu giữ. Tại bản Kết luận giám định số 1553/C09-P4 ngày 27/3/2020 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: *“80 mảnh kim loại màu đồng ký hiệu A1.1 đều là hợp kim của đồng (Cu), sắt (Fe), kẽm (Zn), niken (Ni), thiếc (Sn), chì (Pb); hàm lượng trung bình Cu: 93,46%, Fe: 5,21%, Zn: 0,42%, Ni: 0,40%, Sn: 0,30%, Pb: 0,21%;*

- 42 mảnh kim loại màu đồng ký hiệu A1.2 đều là hợp kim của đồng (Cu), sắt (Fe), Niken (Ni), thiếc (Sn), chì (Pb); hàm lượng trung bình Cu: 92,70%, Fe: 6,32%, Ni: 0,48%, Sn: 0,30%, Pb: 0,20%” (BL 400-402)

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Hải Phòng đã trưng cầu giám định để phục hồi và trích xuất dữ liệu điện tử đối với 01 điện thoại Iphone 8 plus và 01 điện thoại di động LG Stylus 3 do Hải tự nguyện cung cấp. Tại bản Kết luận giám định số 271/KLGĐ ngày 29/10/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: *“Tìm thấy 11 tin nhắn SMS, 367 cuộc hội thoại bằng ứng dụng Zalo nghi liên quan đến trao đổi, mua bán lô hàng đồng phế liệu*

hoặc gang thổi đúc từ 01/01/2019 đến 30/8/2019 được lưu trong máy” (tại Zalo của Nguyễn Văn Hải: Trang 44 có ghi “Hàng mẫu đồng”; trang 618 có trao đổi với người tên là “Phế liệu Hưng yên”; trang 950 trao đổi với người tên là “Cuộc sống mới” nội dung “Via tấm đồng tản nhiệt của đt samsung”, “Có 15 tấn đã bốc về kho rồi”, trang 1074, Hải hỏi “Chỗ em có đồng không”, “anh bây giờ thu mua đồng đồ”)...

Tại bản kết luận định giá tài sản số 26 ngày 14/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Hải Phòng kết luận: *“24.430 kg phế liệu đồng được đúc thành thỏi, khối, có hàm lượng trung bình từ 92,7% đến 93,46% tại thời điểm tháng 7/2019 là 1.539.100.000 đồng” (BL 410-424).*

Trên cơ sở tài liệu, chứng cứ thu thập được ngày 07/9/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Hải Phòng đã ra Quyết định khởi tố bị can, Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Hải về tội Buôn lậu, quy định tại khoản 4 Điều 188 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra xác định: Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Mỹ Hằng được cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp số 0201953669; đăng ký lần đầu ngày 18/3/2019; trụ sở Thôn 1, xã Kiền Bái, huyện Thủy Nguyên, TP Hải Phòng (nhà bà Vũ Thị Hồng Ngọc); đại diện theo pháp luật là Nguyễn Văn Hải.

Tại Cơ quan điều tra ban đầu Hải khai nhận: Lô hàng 24.420kg đồng phế liệu được đúc thành khối theo tờ khai hải quan số 302659626420/B11 ngày 25/7/2019, do Hải đi mua thu gom ở Hưng Yên, Thanh Hóa và Hải Phòng không có hóa đơn chứng từ. Khoảng tháng 4/2019, Hải thỏa thuận bán cho A Hoàng (người Trung Quốc) 20 tấn đồng và 20 tấn gang, giá 70.000đồng/kg đồng, 12.000đồng/kg gang, A Hoàng đã đặt cọc cho Hải 200.000.000đồng và thỏa thuận khi gom đủ hàng thì chuyển hàng cho A Hoàng. A Hoàng cung cấp tên Công ty, địa chỉ để Hải làm thủ tục xuất hàng. Hải liên lạc với Tô Hồng Sâm để thuê làm dịch vụ thủ tục hải quan để xuất hàng.

Sau đó Hải thay đổi lời khai và khai: Ngày 15/5/2019, Hải với danh nghĩa Công ty Mỹ Hằng có ký hợp đồng số 01/HĐMB để bán 20,7 tấn vì phế liệu hỗn hợp các loại có lẫn gang, đồng, sắt, nhựa, nhôm (giá trị được tính theo tỷ lệ đồng) cho người đàn ông Trung Quốc tên là A Hoàng với đơn giá là 18.300 đồng/kg. Hải đã giao đủ số vì phế liệu trên cho A Hoàng và được A Hoàng thanh toán đầy đủ cho Hải. Sau đó, A Hoàng cùng 02 người Trung Quốc nhờ Hải vận chuyển khoảng 20 tấn kim loại sang Trung Quốc, trả công cho Hải 46.000.000 đồng. A Hoàng cầm 01 mẫu kim loại màu đen, kích thước là 15x15cm đưa cho Hải (Hải biết là đồng nấu lại) và đưa thông tin người nhận hàng cho Hải để thực hiện các thủ tục xuất

hàng. Tháng 7/2019 Hải cầm mẫu hàng đến Công ty Hòa Bình tại địa chỉ Số 3 Lê Thánh Tông, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng gặp chị Tô Hồng Sâm để thuê dịch vụ mở tờ khai xuất khẩu lô hàng. Khi đưa mẫu hàng, Hải không nói cho chị Sâm biết hàng hóa là đồng phế liệu nấu lại. Hải và chị Sâm thỏa thuận dịch vụ trọn gói cho lô hàng là 36 triệu đồng/container. Ngày 24/7/2019, Hải đã liên hệ với ông Vũ Văn Thử là Phó Giám đốc Công ty Toàn Thắng để thuê bãi, máy xúc, xe nâng của Công ty Toàn Thắng để bốc xếp lô hàng với số tiền là 6.000.000 đồng. Ngày 25/7/2019, Hải đã tập kết hàng tại kho của Công ty Toàn Thắng rồi thuê xe container biển kiểm soát 15C-162.68 của Công ty TNHH DV vận tải biển Phương Nam đến để đóng hàng vào container. Trong quá trình bốc hàng, Hải có mặt để chỉ đạo, hướng dẫn việc xếp hàng vào Container đưa lên xe. Khi hàng được bốc xong thì vận chuyển đến trạm cân để cân, khối lượng hàng là 24.430kg (gồm 122 khối). Sau đó Hải chuyển thông tin lô hàng cho chị Tô Hồng Sâm và yêu cầu chị Sâm mở tờ khai cho lô hàng. Cùng ngày 25/7/2019, chị Tô Hồng Sâm đã mở tờ khai số 302659626420/B11 cho lô hàng và khai báo hàng hóa là “gang thỏi hợp kim, hàng mới 100%, xuất xứ Việt Nam”. Hải nhận biết lô hàng là đồng phế liệu nhưng cung cấp sai thông tin về lô hàng để chị Tô Hồng Sâm khai báo tên hàng là gang thỏi đúc để không phải làm các thủ tục giám định hàng hóa và không phải chịu thuế. Sau khi mở tờ khai cho lô hàng, Hải còn nhờ chị Tô Hồng Sâm soạn thảo hợp đồng mua bán gửi đến địa chỉ email myhangcompany@gmail.com và nhờ Nguyễn Việt Trung, sinh năm 1995, địa chỉ 89 cụm 5, tổ 39 Đội Cấn, phường Liễu Giai, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội in hợp đồng để Hải ký rồi chuyển lại cho chị Sâm hoàn thiện hồ sơ xuất khẩu cho lô hàng (BL 575-626).

Xác minh tại Công ty TNHH Điệp Tùng, được cung cấp: Công ty Điệp Tùng không mua bán, gia công đồng phế liệu với Công ty Mỹ Hằng. Đối với 03 hóa đơn bán lẻ ngày 25/5/2019, ngày 05/6/2019, ngày 08/6/2019 do Hải xin của Công ty TNHH Điệp Tùng về tự ghi nội dung (BL237).

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành xác minh Công ty Hòa Bình, xác định ngày 22/3/2019, Công ty Hòa Bình có ký hợp đồng số 01/HB-MH với Công ty Mỹ Hằng về việc cung cấp dịch vụ vận chuyển, khai báo hải quan. Ngày 22/7/2019, Hải liên hệ thuê vỏ container, làm dịch vụ mở tờ khai để đóng lô hàng gang thỏi đúc vận chuyển đến Trung Quốc. Công ty Hòa Bình đã liên hệ thuê vỏ container số FCIU5330113 của hãng tàu TS Line - Hải Phòng và địa điểm lấy vỏ là cảng Nam Đình Vũ, quận Hải An, thành phố Hải Phòng. Hải cầm lệnh cấp vỏ thuê xe xuống cảng Nam Đình Vũ để vận chuyển container về nơi đóng hàng. Sau khi hàng được đóng và cân xong vận chuyển về nơi tập kết là cảng Nam Đình Vũ theo chỉ định trên lệnh cấp vỏ. Hải cung cấp thông tin cho chị Tô Hồng Sâm (là nhân viên của

Công ty Hòa Bình), lô hàng là thỏi gang, do Hải thu mua phế liệu nấu thành. Ngày 25/7/2019, chị Sâm đã soạn thảo Invoice và gọi điện thoại cho Hải đến văn phòng Công ty Hòa Bình để ký, đóng dấu Công ty Mỹ Hằng lên Invoice có thông tin Số Invoice INV250719 ngày 25/7/2019; Người bán hàng: Công ty Mỹ Hằng; Người mua hàng: FOSHAN SHENANDA RENEWABLE RESOURCE CO.,LTD, địa chỉ No6 Xian Da Road, Lubao, San Chui, Fo Shan, Guangdong Province, China; Tên hàng Bars of Alloy Pig Iron (tạm dịch là gang thỏi đúc); Số lượng 122 thỏi; Trọng lượng: 24.430kg; Xuất xứ Việt Nam; Đơn đặt hàng số PO250719. Trước khi ký, đóng dấu lên Invoice, Hải đã kiểm tra lại thông tin và xác nhận là đúng. Cùng ngày 25/7/2019, chị Sâm đã liên hệ với kế toán của Công ty Mỹ Hằng để thực hiện việc khai báo hải quan qua phần mềm Teamviewer. Nội dung tờ khai chị Sâm căn cứ theo nội dung trên Invoice đã được Hải xác nhận. Sau khi mở tờ khai, Hải đã nhờ chị Sâm soạn thảo hợp đồng mua bán gang thỏi đúc đề ngày 25/7/2019 giữa Công ty Mỹ Hằng (là bên bán) với Công ty FOSHAN SHENANDA RENEWABLE RESOURCE CO.,LTD (là bên mua). Việc trao đổi được gửi từ thư điện tử hobicolt@gmail.com của Công ty Hòa Bình và thư điện tử hongsamhbs@gmail.com của chị Sâm đến thư điện tử của Công ty Mỹ Hằng là myhangcompany@gmail.com do Hải cung cấp. Sau khi thống nhất nội dung hợp đồng, Hải đã in ra, đóng dấu để hoàn thiện bộ hồ sơ xuất khẩu cho lô hàng.

Xác minh tại Chi cục thuế huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng và Sở Kế hoạch & Đầu tư thành phố Hải Phòng xác định, Công ty Mỹ Hằng vẫn đang trong tình trạng hoạt động, chưa có thông báo về việc tạm ngừng hoạt động hay giải thể và chưa bị thu hồi Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh việc kê khai, nộp thuế đầy đủ.

Xác minh tại Công ty TNHH DV vận tải biển Phương Nam, địa chỉ 14/182 Văn Cao, phường Đằng Giang, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng và Công ty TNHH Vn2way, tại địa chỉ Phòng 506 Tòa nhà Thành Đạt, số 3 Lê Thánh Tông, Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng, xác định Công ty Mỹ Hằng và Công ty TNHH DV vận tải biển Phương Nam có ký hợp đồng vận chuyển hàng hóa số 0919 ngày 02/6/2019. Ngày 24/7/2019, Hải gọi điện cho ông Nguyễn Xuân Hào, Giám đốc Công ty Phương Nam thuê xe để vận chuyển hàng từ Thủy Nguyên, Hải Phòng đến Cảng Nam Đình Vũ, Hải Phòng. Do không điều được xe nên ông Hào đã gọi điện cho ông Phạm Văn Đương - Giám đốc Công ty TNHH Vn2way để thuê xe vận chuyển hàng hóa, ông Đương đã điều lái xe Nguyễn Văn Luân, sinh năm 1990, địa chỉ: Việt Tiến, Vĩnh Bảo, TP Hải Phòng điều khiển xe 15C-162.68 để vận chuyển lô hàng trên.

Xác minh tại Công ty TNHH thương mại, dịch vụ Toàn Thắng địa chỉ tại Thôn 14, My Sơn, xã Ngũ Lão, Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng (viết tắt là Công ty Toàn Thắng) xác định ngày 24/7/2019, Hải liên hệ với ông Vũ Văn Thử là Phó Giám đốc Công ty Toàn Thắng thỏa thuận thuê kho, xe nâng, máy xúc để bốc xếp lô hàng gang thỏi đúc số tiền dịch vụ bốc xếp hàng là 6.000.000 đồng. Ngày 25/7/2019, Hải dùng các xe tải nhỏ vận chuyển lô hàng đến tập kết tại bãi của Công ty Toàn Thắng, sau đó bốc hàng từ các xe tải nhỏ lên xe Container. Quá trình bốc hàng, ông Thử được Hải cho biết hàng hóa là đồng phế liệu, không phải là gang như thỏa thuận ban đầu. Hải tự bố trí việc niêm phong, kẹp chì lô hàng rồi điều xe đến trạm cân của Công ty Toàn Thắng cân hàng. Kết quả lô hàng có khối lượng là 24.430kg. Hải đã thanh toán tiền mặt 6.000.000 đồng cho ông Thử.

Tại bản Cáo trạng số 17/CT-VKS-P3 ngày 19 tháng 01 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Hải phạm tội “Buôn lậu” theo điểm a khoản 4 Điều 188 Bộ luật Hình sự.

+ *Tại phiên tòa bị cáo Hải khai:* Bị cáo không phạm tội “Buôn lậu”; bị cáo là Giám đốc Công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Mỹ Hằng được cấp giấy phép kinh doanh là buôn bán hàng phế liệu. Khoảng tháng 5 năm 2019 bị cáo có ký hợp đồng với 01 người đàn ông Trung Quốc tên là A Hoàng mục đích bán 20 tấn vỉ mạch tivi cũ, sau đó A Hoàng thuê người nấu như thế nào bị cáo không biết; A Hoàng có nhờ bị cáo sử dụng tư cách pháp nhân là Công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Mỹ Hằng để xuất khẩu lượng thỏi đồng đúc trên sang Trung Quốc với giá là 45 triệu đồng/Container. Bị cáo biết số hàng hóa đó có thành phần là đồng nhưng không biết tỷ lệ %; sau đó bị cáo có nhờ chị Tô Hồng Sâm làm thủ tục khai báo H Quan theo mẫu của A Hoàng chỉ dẫn. Sau này bị cáo mới biết việc khai báo H Quan đối với thỏi gang là không áp thuế suất và không phải làm thủ tục giám định H Quan, không phải chịu thuế. Tuy nhiên số hàng lậu trên không phải của bị cáo mà bị cáo chỉ vận chuyển thuê nên bị cáo không phạm tội buôn lậu. Bị cáo chỉ phạm tội “Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới”

- *Người làm chứng anh Vũ Văn Thử khai:* Bị cáo có gọi điện đến Công ty Toàn Thắng thỏa thuận thuê xe nâng, máy xúc để bốc hàng hóa lên xe Container với số tiền 6.000.000 đồng, ngoài ra anh không biết đó là hàng hóa gì.

- *Lời khai của anh Nguyễn Văn Luân từ bút lục số 656 đến 659 khai:* Anh là lái xe của Công ty Vn2way được thuê vận chuyển; trong quá trình bốc hàng tôi thấy có chủ hàng 01 người nam và 01 người nữ quốc tịch Trung Quốc (nói tiếng Trung Quốc).....Quá trình cân hàng có sự chứng kiến của chủ hàng cùng 02 người Trung Quốc.

Tại phiên tòa, xác định bị cáo Nguyễn H chỉ là người vận chuyển thuê hàng hóa cho đối tượng A Hoàng; bị cáo biết rõ 122 thỏi khối lượng 24.430 kg là đồng đúc gia công nhưng theo A Hoàng chỉ đạo lại khai báo H Quan là thỏi gang nhằm mục đích trốn thuế. Vì vậy, căn cứ kết quả điều tra, phần thẩm vấn công khai tại phiên tòa chưa đủ căn cứ kết luận bị cáo Nguyễn H phạm tội “Buôn lậu” mà chỉ có căn cứ kết luận bị cáo có hành vi “Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới” theo khoản 3 Điều 189 Bộ luật Hình sự nhưng chưa thiệt hại về thuế. Do đó đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng thay đổi tội danh truy tố bị cáo từ tội “Buôn lậu” theo điểm a khoản 4 Điều 188 Bộ luật Hình sự sang tội “Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới” theo khoản 3 Điều 189 Bộ luật Hình sự (phạm tội chưa đạt)

- Căn cứ khoản 3, khoản 4 Điều 189; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 38 Bộ luật Hình sự đề nghị xử: Bị cáo **Nguyễn Văn Hải**: Từ 05 đến 06 năm tù về tội “Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới” Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày 09/9/2020.

- Phạt tiền bổ sung đối với bị cáo Hải từ 20.000.000 đến 30.000.000 đồng sung Ngân sách Nhà nước.

- *Về xử lý vật chứng*: Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước số tiền sau khi bán đấu giá thu được là 1.600.000.000 đồng (*Một tỷ, sáu trăm triệu đồng*) đối với 24.430kg đồng phế liệu.

+ Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: Đối với 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu trắng đã qua sử dụng có số Imei: 353013091791018 và 01 điện thoại di động LG màu đen đã qua sử dụng có số Imei 350305260000001

+ Tịch thu tiêu hủy: 03 Sim điện thoại phía ngoài có dãy số và chữ là 8984-04800-00684-21215 4G- Viettel; 89840-20001-06199-14963-4G-VINAPHONE; 8401-1806-2400-2441-4G-mobifone

- *Người bào chữa cho bị cáo Hải có quan điểm*: Nhất trí với quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa về việc thay đổi tội danh truy tố bị cáo từ về tội “Buôn lậu” theo điểm a khoản 4 Điều 188 Bộ luật Hình sự sang tội “Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới” theo khoản 3 Điều 189 Bộ luật Hình sự. Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phần thẩm vấn công khai tại phiên tòa xác định bị cáo chỉ vận chuyển thuê cho đối tượng A Hoàng; số hàng hóa trên không thuộc sở hữu của bị cáo. Trong quá trình điều tra bị cáo đã xuất trình được Hợp đồng mua bán hàng hóa với A Hoàng, tại khoản 5 Điều 2 của Hợp đồng thể hiện là giao dịch dân sự việc mua bán vì hàng hóa A Hoàng đã thanh toán xong với bị cáo; căn cứ Hợp đồng mua bán có thể hiện A Hoàng có nhờ bị cáo vận chuyển thuê số hàng

hóa sau khi đã được gia công với số tiền 45 triệu đồng/Container. Theo lời khai của chị Tô Hồng Sâm phù hợp lời khai của bị cáo sau khi bị H Quan phát hiện thì bị cáo mới nhờ chị Tô Hồng Sâm soạn thảo hợp đồng mua bán vận chuyển hàng hóa là các thỏi đồng gia công để nhằm mục đích hợp thức hóa giấy tờ khai báo H Quan. Ngoài ra, hiện nay Cơ quan Cảnh sát điều tra không xác định được đối tượng A Hoàng nên không đủ cơ sở kết bị cáo bán hàng hóa trên cho A Hoàng. Vì vậy chỉ đủ căn cứ truy tố bị cáo về tội “Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới” như Viện kiểm sát kết luận là có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như quan điểm của kiểm sát viên tại phiên tòa; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thêm các tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo là lao động chính trong gia đình; hiện đang nuôi dưỡng mẹ già, con nhỏ, có nhiều bệnh tật như tiểu đường, viêm gan B, bị cáo có đủ điều kiện áp dụng hình phạt chính là phạt tiền để bị cáo có thời gian điều kiện chăm sóc phụng dưỡng mẹ già và nuôi con nhỏ.

Bị cáo nói lời sau cùng, xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên đủ cơ sở kết luận: Hải thành lập và làm Giám đốc Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Mỹ Hằng. Khoảng tháng 5 năm 2019 có người đàn ông Trung Quốc tự xưng là A Hoàng tới gặp liên hệ và đặt hàng mua 20 tấn vĩ mạch của ti vi cổ của bị cáo và đã thanh toán xong với bị cáo. Sau đó A Hoàng đem số vĩ mạch trên đi nấu lại ở đâu bị cáo Nguyễn H không biết. Để nhằm thuận lợi cho việc vận chuyển sang Trung Quốc, A Hoàng đã thuê Công ty TNHH Thương Mại và Dịch vụ Mỹ Hằng của bị cáo Hải vận chuyển toàn bộ 01 lô hàng hợp kim đồng

nấu lại trên, có trọng lượng 24.430kg với giá 45 triệu/Container là chi phí vận chuyển và nhờ bị cáo làm các thủ tục H Quan theo mẫu chỉ định của A Hoàng. Ngày 25/7/2019, Hải đã thuê Công ty TNHH Đầu tư và Dịch vụ vận tải Hòa Bình làm dịch vụ mở tờ khai Hải quan tại Chi cục Hải quan cửa khẩu cảng Hải Phòng khu vực 2 để xuất 01 lô hàng hợp kim đồng nấu lại, có trọng lượng 24.430kg nhưng khai báo là gang thỏi để nhằm mục đích trốn thuế. Theo Kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố Hải Phòng trị giá lô hàng là 1.539.100.000 đồng. Căn cứ biểu thuế ban hành kèm theo Nghị định số 125/2017/NĐ-CP ngày 16/11/2017 của Chính phủ, sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 122/2016/NĐ-CP, thì đồng phế liệu đúc thành khối có thuế suất là 22% nhưng mới làm thủ tục H Quan thì bị bắt giữ (chưa thiệt hại cho Nhà nước về thuế).

[3] Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng thay đổi tội danh truy tố và kết luận bị cáo từ tội “Buôn lậu” theo điểm a khoản 4 Điều 188 Bộ luật Hình sự sang tội “Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới” theo khoản 3 Điều 189 Bộ luật Hình sự.

[4] Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và quá trình tranh luận tại phiên tòa, lời khai người làm chứng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy Viện kiểm sát thay đổi tội danh là có căn cứ đúng pháp luật nên chấp nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H Phòng, quan điểm của Luật sư bào chữa xét xử bị cáo về tội “Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới” theo Điều 189 Bộ luật Hình sự (chưa đạt).

[5] Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến các đến hoạt động quản lý kinh tế của nhà nước về xuất khẩu, nhập khẩu xâm hại đến lợi ích quốc gia về kinh tế, làm suy giảm đến Ngân sách Nhà nước, gây mất trật tự trị an. Chính vì vậy phải xét xử nghiêm để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] *Về tình tiết định khung hình phạt:* Bị cáo Nguyễn H đã có hành vi vận chuyển thuê cho đối tượng A Hoàng số lượng 24.430kg hợp kim đồng là loại hàng hóa không được phép xuất khẩu có giá trị 1.539.100.000 đồng. Do đó hành vi bị cáo Nguyễn H bị xét xử theo khoản 3 Điều 189 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát truy tố kết luận là đúng người đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[7] *Về hình phạt:* Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tuy nhiên nhân thân bị cáo đã có hành vi “Tàng trữ, lưu hành tiền giả (tiền Trung Quốc giả) tuy Cơ quan An ninh điều tra đã đình chỉ điều tra đối với bị cáo nhưng không được coi là nhân thân tốt. Song cũng xét, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo

ăn năn hối cải; phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại về thuế; phạm tội chưa đạt đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra bản thân bị cáo đang mắc bệnh viêm gan B, tiểu đường, hiện đang nuôi con nhỏ, phụng dưỡng mẹ già do đó Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của luật sư bào chữa áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo. Xét tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự do đó cần chấp nhận quan điểm của Kiểm sát viên và luật sư của bị cáo giảm nhẹ 1 phần hình phạt cho bị cáo áp dụng Điều 38 xử bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa chung. Đối với quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng hình phạt chính phạt tiền, Hội đồng xét xử xét thấy nhân thân bị cáo xấu, có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, trị giá hàng hóa bị cáo vận chuyển đặc biệt lớn không đủ điều kiện áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên không chấp nhận quan điểm của luật sư về vấn đề này.

[8] Ngoài hình phạt chính cần áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phạt tiền.

[9] Đối với người đàn ông Trung Quốc có tên A Hoàng địa chỉ: No10, Xiang 3, Lucuo Wei, Shang Hua Zhen Dao men cun, Shan Tou Shi Cheng Hai Qu, Guang Dong Sheng, China; là người mua hàng của Công ty Mỹ Hằng. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã có Công văn đề nghị Viện kiểm sát nhân dân tối cao tiến hành thủ tục tương trợ tư pháp tới Viện kiểm sát nhân dân tối cao nước Cộng hòa nhân dân Trung Hoa nhưng đến nay chưa có kết quả. Do đó cần tiếp tục kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra tiếp tục điều tra làm rõ để tránh bỏ lọt người phạm tội.

[10] *Về xử lý vật chứng*: Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ: Lô hàng Đồng phế liệu nấu lại có số lượng 122 thỏi; Trọng lượng 24.430kg. Ngày 02/10/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Hải Phòng đã ra Quyết định xử lý vật chứng đối với 24.430kg đồng phế liệu bằng hình thức bán đấu giá thu tiền chuyển vào tài khoản tạm giữ của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Hải Phòng để chờ xử lý. Kết quả bán đấu giá thu được số tiền là 1.600.000.000 đồng (*Một tỷ, sáu trăm triệu đồng*) liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

[11] Cơ quan Cảnh sát điều tra còn thu giữ: 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu trắng đã qua sử dụng có số Imei: 353013091791018 và 01 điện thoại di động LG màu đen đã qua sử dụng có số Imei 350305260000001 liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước

[12] Đối với 03 Sim điện thoại phía ngoài có dãy số và chữ là 8984-04800-00684-21215 4G- Viettel; 89840-20001-06199-14963-4G-VINAPHONE; 8401-1806-2400-2441-4G-mobifone không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[11] *Về án phí*: Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 3, khoản 4 Điều 189; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử: Bị cáo Nguyễn H 05 (*năm*) năm tù về tội “Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày 09 tháng 9 năm 2020.

- Phạt tiền bổ sung bị cáo 20.000.000 (*hai mươi triệu*) đồng sung Ngân sách Nhà nước

- Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H Phòng tiếp tục điều tra làm rõ hành vi đối tượng A Hoàng để tránh bỏ lọt người phạm tội.

- *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

+ Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước đối với số tiền 1.600.000.000 đồng (*Theo ủy nhiệm chi ngày 20/01/2021 tại Kho bạc Nhà nước thành phố Hải Phòng*)

+ Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: Đối với 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu trắng đã qua sử dụng có số Imei: 353013091791018 và 01 điện thoại di động LG màu đen đã qua sử dụng có số Imei 350305260000001

+ Tịch thu tiêu hủy: 03 Sim điện thoại phía ngoài có dãy số và chữ là 8984-04800-00684-21215 4G- Viettel; 89840-20001-06199-14963-4G-VINAPHONE; 8401-1806-2400-2441-4G-mobifone

(*Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 21/01/2021 của Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng*)

- *Về án phí*: Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải nộp 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15(*Mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án, người pH thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7,7a,9 của Luật thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014./

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thành Biên

Trần Đăng Khoa

Trần Thị Thu Hà

Nơi nhận:

- TANDCC;
- VKSNDCC;
- Vụ 1 TANDTC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công anTP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam CATP H Phòng;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA
- Lưu: HS, HCTP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thu Hà

[16] Đối với Vũ Văn Hà, Đỗ Văn Hân, Lê Văn Bình (Bình Nam Định), Bùi Văn Nguyên, Vũ Hồng Sơn là những thuyền viên trình bằng và biết việc tàu Star 18 đi Triều Tiên lấy than vận chuyển về Việt Nam. Hành vi của các đối tượng trên có dấu hiệu đồng phạm với Phạm Văn Lân về tội Vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới, quy định tại Điều 189 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, xét vai trò giúp sức có mức độ, các đối tượng không trực tiếp xuống tàu tham gia vận chuyển trái phép hàng hóa qua biên giới, quá trình điều tra thành khẩn khai báo, tạo điều kiện thuận lợi để Cơ quan điều tra làm rõ nội dung vụ án. Vì vậy Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với 05 đối tượng trên, tách tài liệu liên quan đề nghị cơ quan chức năng xử phạt vi phạm hành chính theo Điều 42 Nghị Định số 142/2017/NĐ-CP ngày 11 tháng 12 năm 2017 của Chính Phủ, quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực hàng hải là có căn cứ.

[17] Đối với Vũ Văn Tài, Phạm Văn Cương là các đối tượng biết việc Phạm Văn Lân cùng các đồng phạm khác đang thực hiện hành vi vận chuyển than từ Triều Tiên về Việt Nam nhưng không tố giác với cơ quan pháp luật. Tuy nhiên, xét Tài và Cương không thực hiện các hành vi giúp sức cho Lân và các đồng phạm, không tìm hiểu kỹ về chính sách của Nhà nước, không biết rõ hành vi trên là cấu thành tội phạm nên không tố giác với cơ quan chức năng nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với Tài, Cương về hành vi không tố giác tội phạm là có căn cứ.

[18] Đối với Nguyễn Hoàng Nam và Lê Văn Bình (Bình có địa chỉ tại Hải Phòng), là những người giới thiệu một số thuyền viên khác cho Phạm Văn Lân để những thuyền viên này tham gia điều khiển tàu Star 18 đi Triều Tiên vận chuyển về Việt Nam và Durga Prasad Madmidi là thực tập sinh đã đi Triều Tiên, nhưng các đối tượng trên đều không biết việc tàu Star 18 đi Triều Tiên chở than. Vì vậy không có căn cứ để xử lý hình sự đối với Nguyễn Hoàng Nam và Lê Văn Bình là có căn cứ

[19] Đối với Roãn Văn Thiệp, Nguyễn Văn Phong, Trần Trí Vượng, Nguyễn Ngọc Du, Nguyễn Văn Tuấn, Trần Xuân Hạnh là các thuyền viên và Palli Rambabu, Pra Veen Kumar (là các thực tập sinh) cùng tham gia điều khiển tàu Star 18 đi Triều Tiên vận chuyển trái phép than về Việt Nam nhưng khi tàu ra ngoài khu vực phao số 0 mới biết là tàu đi Triều Tiên lấy than vận chuyển về Việt Nam. Đây là trường hợp bất khả kháng nên hành vi không cấu thành tội phạm, không xử lý hình sự. Cơ quan điều tra tách tài liệu liên quan đề nghị cơ quan chức năng xử lý hành chính đối với việc xuất cảnh, nhập cảnh khi chưa được cơ quan chức năng cho phép theo Điều 17, Nghị Định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12 tháng 11 năm

2013 của Chính phủ, quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội là có căn cứ.

[20] Đối với Hà Văn Kiệm, Đoàn Phú Hùng, Hoàng Văn Diệp, Hoàng Mạnh Đạt, Nguyễn Văn Bình là những thuyền viên trình bằng, tạo điều kiện thuận lợi cho tàu Star 18 xuất, nhập cảnh, không biết việc tàu Star 18 đi Triều Tiên lấy than vận chuyển về Việt Nam nên hành vi không cấu thành tội phạm, không xử lý hình sự. Cơ quan điều tra tách tài liệu liên quan đề nghị cơ quan chức năng xử phạt vi phạm hành chính theo Điều 42 Nghị Định số 142/2017/NĐ-CP ngày 11 tháng 12 năm 2017 của Chính Phủ, quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực hàng hải là có căn cứ.

