

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PLEIKU
TỈNH GIA LAI**
Bản án số: 37/2020/HSST
Ngày: 06/5/2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PLEIKU-TỈNH GIA LAI

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng.
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Ngô Xuân Dệt.
2. Bà Lê Thị Thanh Cường.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thúy Vân – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai.

Đ diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa: Bà Lương Thị Thái Bình - Kiểm sát Viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 14/2020/TLST- HS ngày 21 tháng 01 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2020/QĐXXST-HS, ngày 17/4/2020 đối với các bị cáo:

Bị cáo thứ nhất: Vũ Đức H. Tên gọi khác: Không.

Giới tính: Nam. Sinh năm 1963, tại Thanh Hóa.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn Đ, xã Đăk D, huyện M, tỉnh Gia Lai.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Làm nông.

Con ông Vũ Đức N (đã chết) và con bà Vũ Thị H, sinh năm 1938.

Bị cáo có 05 anh, em ruột; lớn nhất sinh năm 1965, nhỏ nhất sinh năm 1975. Bị cáo là con thứ hai trong gia đình.

Có vợ Lê Thị H, sinh năm 1966, hiện trú tại Thôn Đ, xã Đăk D, huyện M, tỉnh Gia Lai (vợ chồng đã sống ly thân)

Bị cáo có 02 người con, sinh năm 1988 và 1992.

Tiền sự: Không. Tiền án: Không.

Bị cáo Vũ Đức H bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/12/2019 cho đến nay. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Bị cáo thứ hai:

Họ và tên: **Vũ Anh T.** Tên gọi khác: Không.

Giới tính: Nam. Sinh năm 1992, tại Bình Phước.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Tổ 5, thị trấn Kon Dong, huyện Mang Yang, tỉnh Gia Lai.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Không.

Con ông Vũ Đức H, sinh năm 1963 và con bà Lê Thị Hạnh, sinh năm 1966.

Bị cáo có 01 người chị ruột, sinh năm 1988. Bị cáo là con út trong gia đình, bản thân chưa có vợ, con.

Tiền sự: Không. Tiền án: 01 lần. Ngày 22/01/2013, bị Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xử phạt 05 năm 06 tháng tù về tội: “*Cố ý gây thương tích*” (theo quy định tại Khoản 3 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009), tại Bản án số 13/2013/HSPT; chấp hành án tại Trại giam Gia Trung, Bộ Công an. Ngày 06/11/2015, chấp hành xong hình phạt tù. Bị cáo T chưa được xóa án tích, do chưa thi hành khoản bồi thường dân sự.

Bị cáo Vũ Anh T bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03/9/2019 cho đến nay. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng:

- Bị hại: Anh Vũ Đăng Q, sinh năm 1982. Địa chỉ: Hẻm 293 Trần Phú, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai. Có mặt.

- Người có quyền, nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Vũ Đăng K, sinh năm 1981. Địa chỉ: Làng Pleiku Roh, phường Yên Đỗ, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

+ Anh Đào Đình Đ, sinh năm 1994. Địa chỉ: Thôn 8, thị trấn Kon Dong, huyện Mang Yang, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

+ Anh Bùi Ngọc H, sinh năm 1996. Địa chỉ: Thôn 1, xã A Yun, huyện Mang Yang, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

- Người làm chứng:

+ Chị Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 2002; Địa chỉ: hẻm 293 Trần Phú, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

+ Chị Nguyễn Thị Hạ V, sinh năm 1975. Trú tại: Tổ 11, phường Tây Sơn, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Anh T là con của Vũ Đức H, cả hai đang trú tại huyện Mang Yang, tỉnh Gia Lai. H có con gái là Vũ Thị Vân Anh (sinh năm 1988), hiện Vân Anh đang ở tại TP.Pleiku và đang làm thủ tục ly hôn với chồng là Vũ Khánh Hưng (sinh năm 1988). Tối ngày 13/5/2019, H nghe tin Vân Anh và gia đình anh Hưng xảy ra mâu thuẫn, nên nói với T: “*Chị mày trên Pleiku bị gia đình chồng hắt hủi, lên xem thế nào*”. T gọi điện thoại cho Bùi Ngọc H (sinh năm 1996, trú Thôn 1, xã Ayun, huyện Mang Yang, tỉnh Gia Lai - là lái xe taxi) đến chở T và ông H đến TP.Pleiku. Sau đó, T tiếp tục gọi

điện thoại cho Đào Đình Đ (sinh năm 1994, trú Tổ 8, thị trấn Kon Dong, huyện Mang Yang, tỉnh Gia Lai – là người quen của T), rủ Đ cùng đi đến TP.Pleiku; Đ đồng ý. H điều khiển xe ô tô đến đón Đ, rồi đến nhà T để đón T, H và đối tượng tên Uyên (chưa xác định được nhân thân, địa chỉ - là người quen của T), sau đó đi lên TP.Pleiku. Khi đi đến đường Nguyễn Tất Thành, TP.Pleiku, T bảo H dừng xe để đón thêm Vân Anh. Trên đường đi, Vân Anh có kể với T, H về Việc mâu thuẫn và bị gia đình chồng chửi bới. Nghe vậy, T bảo Đ gọi thêm người để đến nói chuyện với gia đình anh Hưng. Đ gọi điện thoại cho đối tượng tên Tý (chưa xác định được họ tên, địa chỉ - là người quen của Đ), bảo rủ thêm người đi cùng và hẹn gặp nhau tại ngã ba Hoa Lư, TP.Pleiku. Khi xe ô tô taxi do H điều khiển đi đến ngã ba Hoa Lư, TP.Pleiku, thì gặp xe taxi chở Tý và 02 nam thanh niên (là bạn của Tý, chưa xác định được họ tên, địa chỉ); Đ sang xe Tý, rồi 02 xe cùng đi đến nhà ông Vũ Đăng K (tên thường gọi là “Bòm”, sinh năm 1981, trú làng Pleiku Roh, phường Yên Đỗ, TP.Pleiku - là anh của Hưng). Khi đến nhà ông K, H và ông K nói chuyện rồi xảy ra mâu thuẫn, cãi nhau. Ông K đóng cửa nhà lại, thì Vân Anh nói mọi người ra chợ đêm ăn khuya rồi về. H điều khiển xe taxi chở T ngồi ghế trước, H, Vân Anh và Uyên ngồi ghế sau đi ra chợ đêm TP.Pleiku; xe taxi chở Đ, Tý và 02 đối tượng bạn của Tý đi theo sau. Khi đến ngã tư đường Hoàng Văn Thụ - Nguyễn Thiện Thuật, phường Diên Hồng, TP.Pleiku, H nhìn thấy tủ bán bánh mì, bánh bao của ông Vũ Đăng Q (sinh năm 1982, trú Tổ 7, phường Diên Hồng, TP.Pleiku), là em của ông K. Lúc này khoảng 21 giờ ngày 13/5/2019, do bức tức Việc mâu thuẫn với ông K trước đó, nên H ngồi trên xe taxi nói: “*Đây là chỗ anh thằng bom bán, xuống đập hết cho tao*”, ý khởi xướng và bảo T đến đập, phá tài sản của ông Q. Nghe H nói vậy, T xuống xe đi đến dùng chân đạp đổ tủ bán bánh mì, tủ hấp bánh bao, tủ trưng bày bánh bao bên trong có để thịt, chả, thuốc lá, bia, nước ngọt... của ông Q. Khi T đang đập, phá tài sản của ông Q, thì H xuống xe và tiếp tục có lời nói hô hào. Lúc này, xe taxi chở Đ, Tý và 02 đối tượng bạn của Tý cũng vừa đến; 02 đối tượng bạn của Tý cũng xuống xe chạy đến dùng chân đá, đập, dùng ghế nhựa đập phá tủ và các dụng cụ buôn bán của ông Q. Hành V của H, T và 02 đối tượng bạn của Tý đã làm hư hỏng tủ bán bánh mì, tủ hấp bánh bao, tủ trưng bày bánh bao và hư hỏng hoàn toàn các tài sản gồm bia, nước giải khát, thuốc lá, bánh, thịt, chả, pate... của ông Q, cụ thể như sau:

- Tủ bán bánh mì bị vỡ 02 tấm kính kích thước (1,1x1,42)m và 02 tấm kính kích thước (1,1x0,74)m, đều là loại kính dày 0,42cm;

- Tủ hấp bánh bao bị vỡ 02 tấm kính kích thước (0,64x1,4)m; 02 tấm kính kích thước (0,56x1)m; 03 tấm kính kích thước (0,64x 0,56)m, đều là loại kính dày 0,42cm;

- Tủ trưng bày bánh bao bị vỡ 04 tấm kính kích thước (0,44x1,1)m, đều là loại kính dày 0,42cm;

- 250 chiếc bánh bao mặn, 35 chiếc bánh bao ngọt;

- 02 cây thuốc lá ngựa trắng, 01 cây thuốc lá Dunhill, 01 cây thuốc lá 555, 02 cây thuốc lá Con Ó trắng, 01 cây thuốc lá Ken;

- 12 lon bia Tiger có dung tích 330ml/lon; 12 lon bia Sai Gon có dung tích 330ml/lon;

- 02 lốc nước tăng lực Redbull; 01 lốc nước giải khát Pepsi;

- 04 cây chả heo loại 01kg, 05 cây chả heo rút xương loại 01kg, 05 cây chả thủ loại 01kg, 05 kg heo quay, 11 hộp pate loại 01kg/hộp, 09kg bơ sốt, 07 lít nước tương, 2,5kg chả bông heo, 250 chiếc bánh mì.

Sau khi đập phá làm hư hỏng và hủy hoại các tài sản trên xong, H, T cùng với các đối tượng bạn của Tý lên xe bỏ đi; ông Q đến Công an phường Diên Hồng, TP.Pleiku trình báo sự Việc. Sáng ngày 14/5/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP.Pleiku đến ghi nhận hiện trường, xác định các tài sản thiệt hại, để làm căn cứ xử lý. Ngày 16/7/2019, T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP.Pleiku đầu thú và khai nhận toàn bộ hành V của bản thân, của ông H và các đối tượng đồng phạm như nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 17/CT-VKS ngày 17 tháng 01 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai đã truy tố bị cáo Vũ Đức H, Vũ Anh T về các tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” và “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa Đ diện Viện kiểm sát rút một phần quyết định truy tố và đề nghị:

- Toà án tuyên bố Vũ Đức H, Vũ Anh T phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tuyên bố Vũ Đức H, Vũ Anh T không phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 178; Điều 17; Điều 38; Điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 và điểm h, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt: Bị cáo Vũ Anh T từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ khi vào trại chấp hành án.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 178; Điều 17; Điều 38; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt: Bị cáo Vũ Đức H từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm đến 03 năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 06/5/2020).

- Căn cứ: khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Vũ Đức H, Vũ Anh T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Do bức tức về Việc mâu thuẫn, cãi nhau với ông Vũ Đăng K (sinh năm 1981, trú làng Pleiku Roh, phường Yên Đỗ, TP.Pleiku), khoảng 21 giờ ngày 13/5/2019 tại ngã tư đường Hoàng Văn Thụ - Nguyễn Thiện Thuật (thuộc Tổ 2, phường Diên Hồng, TP.Pleiku), Vũ Đức H đã có lời nói khởi xướng, hô hào để Vũ Anh T và 02 đối tượng nam thanh niên (chưa xác định được họ tên, địa chỉ) dùng tay chân, ghế nhựa đập, phá làm hư hỏng tủ bán bánh mỳ, tủ hấp bánh bao, tủ trưng bày bánh bao và hủy hoại các tài sản khác (bia, nước giải khát, thuốc lá, bánh, thịt, chả, pate...) của ông Vũ Đăng Q (sinh năm 1982, trú Tổ 7, phường Diên Hồng, TP.Pleiku), là em của ông K. Qua định giá, kết luận tài sản mà H, T làm hư hỏng trị giá 4.500.000 đồng (bốn triệu năm trăm nghìn đồng), làm hư hỏng hoàn toàn (hủy hoại) trị giá 9.294.000 đồng (chín triệu hai trăm chín mươi bốn nghìn đồng). Đến ngày 16/7/2019, T ra đầu thú.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Tại bản cáo trạng số 17/CT-VKS ngày 17 tháng 01 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai truy tố đối với các bị cáo Vũ Đức H, Vũ Anh T về các tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” và “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Nhưng Tại phiên tòa Đ diện Viện kiểm sát rút một phần quyết định truy tố và đề nghị:

- Toàn án tuyên bố Vũ Đức H, Vũ Anh T phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tuyên bố Vũ Đức H, Vũ Anh T không phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét về hành V: Chỉ vì bức xúc với gia đình người bị hại nên ý thức của các bị cáo là đập phá tài sản của người bị hại thể hiện bằng hành V dùng chân đạp đổ tủ bánh bao, tủ bánh mỳ... trong tủ bánh bao, bánh mỳ có đựng bánh bao, bánh mỳ, bia, giò, chả. Hành V đập phá diễn ra liên tiếp trong một thời gian. Hậu quả làm cho tài sản bị hư hỏng (tủ bánh mỳ, tủ hấp bánh bao, tủ trưng bày bánh bao) trị giá 4.500.000 đồng; Tài sản bị hư hỏng hoàn toàn (bia, nước giải khát, thuốc lá, bánh, thịt, chả, pate...) trị giá 9.294.000 đồng. Xét thấy hậu quả của tài sản bị hư hỏng hoàn toàn lớn hơn tài sản bị hư hỏng nên xử các bị cáo phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

[3] Đây là vụ án đồng phạm gián đơn, chỉ vì bức xúc mang tính bộc phát nhất thời mà bị cáo H đã hô hào súi giục con là bị cáo T phạm tội, trị giá tài sản bị thiệt hại là 13.794.000 đồng. Lẽ ra bị cáo H là cha không những phải làm gương cho con mà còn khi thấy con có những hành động V phạm pháp luật thì phải can ngăn nhưng bị cáo đã không can ngăn mà còn hô hào cho để bị cáo T phạm tội và đã gây thiệt hại về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Đối với bị cáo T là người thực hiện hành

V rất tích cực bên cạnh đó bị cáo T đang có 01 tiền án mà lại tiếp tục phạm tội nên thuộc trường hợp tái phạm là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Hành V phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội không những đã xâm phạm vào tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự tại địa phương, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong nhân dân, nên cần phải xử bị cáo một mức án nghiêm.

[4] Đối với bị cáo T xét quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo T đã thành khẩn khai báo ăn năn, hối cải; đã khắc phục hậu quả; Đã ra đầu thú về hành V phạm tội của mình. Dù giảm nhẹ nhưng cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà để bị cáo cải tạo, giáo dục để đảm bảo được biện pháp răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Đối với bị cáo H: Xét quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay bị cáo H đã thành khẩn khai báo ăn năn, hối cải; đã khắc phục hậu quả; Bên cạnh đó bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn bản thân bị cáo đã lớn tuổi đang bị bệnh tật mà gia đình cùng một lúc có cả cha và con phải đi chấp hành án thì gia đình bị cáo sẽ lâm vào hoàn cảnh đặc biệt khó khăn. Nên Hội đồng xét xử cân nhắc cho bị cáo hưởng Kn hồng của pháp luật là không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà để bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa.

[6] Đối với 02 đối tượng nam thanh niên bạn của Tý, là những người đã tham gia thực hiện hành V phạm tội, quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP.Pleiku chưa có căn cứ xử lý, khi nào xác minh được sẽ xử lý sau. Nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về dân sự: Người bị hại đã nhận tiền bồi thường và không yêu cầu gì về phần bồi thường.

[8] Về án phí: Căn cứ: khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, các bị cáo Vũ Đức H, Vũ Anh T phải chịu án phí hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Áp dụng: khoản 1 Điều 178; Điều 17; Điều 38; Điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 và điểm h, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017

- Tuyên bố bị cáo Vũ Anh T phạm tội: “*Hủy hoại tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Anh T 01 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ khi vào trại chấp hành án.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 178; Điều 17; Điều 38; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51

và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017

- Tuyên bố bị cáo Vũ Đức H phạm tội: “*Hủy hoại tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Đức H 01 năm 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 06/5/2020).

Giao bị cáo Vũ Đức H cho Ủy Ban nhân dân xã Đăk DJRăng, huyện Mang Yang, tỉnh Gia Lai giám sát trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Vũ Đức H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1, Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý V phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ: khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Vũ Đức H và Vũ Anh T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo Bản án đề yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại Ủy ban nhân dân nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Gia lai.
- Viện kiểm sát TP. Pleiku.
- Công an TP. Pleiku.
- THADS TP. Pleiku
- Bị cáo.
- Người bị hại.
- Người có qlnvlq.
- Lưu hs.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa