

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN C
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2021/HS-ST.
Ngày: 28-5-2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN C - THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Mộng Tuyền.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Đông
2. Bà Trần Thúy Kiên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Điều Khắc Khanh – Thư ký Tòa án nhân dân quận C – Thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận C – Thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Kim Xa - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự đã thụ lý số 40/2021/TLST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 41/2021/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2021, đối với bị cáo:

Huỳnh Văn T, sinh năm 1969; nơi đăng ký thường trú: khu vực A, phường B, quận C, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: làm vườn; trình độ học vấn: lớp 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Hòa hảo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn G, sinh năm 1930 (chết) và bà Huỳnh Thị M, sinh năm 1931 (chết); vợ: Huỳnh Thị B, sinh năm 1967; có 01 người con (sinh năm 1989); Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, từ ngày 05/02/2021 cho đến nay, tại phường B, quận C. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Huỳnh Kim S, sinh năm 1967. Địa chỉ: khu vực A, phường B, quận C, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ 15 phút ngày 14/10/2020, sau khi uống rượu xong, Huỳnh Văn T đến nhà chị ruột là bà Huỳnh Kim S, ngụ tại khu vực A, phường B, quận C, thành phố Cần Thơ và tại đây T đã xảy ra cự cãi với bà S về việc đề

các cây kiềng trong nhà. Trong lúc cự cãi, T dùng tay trái gỡ nón bảo hiểm đang đội trên đầu ném vào ti vi loại màn hình phẳng 40 inch, hiệu Samsung của bà S đang treo trên tường nhà (ti vi đang trong trạng thái hoạt động), làm bể màn hình tivi, dẫn đến hư hỏng và ngưng hoạt động. Ngoài ra, T không đập phá tài sản gì khác. Sau khi sự việc xảy ra bà S đã đi trình báo Công an phường B.

Tang vật thu giữ gồm: 01 nón bảo hiểm hiệu Honda (Head Hồng Đức) màu xanh đen (đã bị bể, gãy kính chắn gió); 01 nón bảo hiểm màu trắng xanh (bị bể nứt lớp nhựa, gãy kính chắn gió); 01 tivi Samsung màn hình phẳng 40inch màu đen (đã hư màn hình).

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 85/BKL-HĐĐGTS ngày 24/11/2020 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân quận C, kết luận: 01 màn hình tivi phẳng 40 inch, hiệu Samsung có giá trị 4.000.000 đồng.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận C đã giải quyết trả lại cho bà S 01 nón bảo hiểm màu trắng xanh (bị bể nứt lớp nhựa, gãy kính chắn gió); 01 tivi Samsung màn hình phẳng 40 inch màu đen (đã hư màn hình). Bà S không yêu cầu gì thêm, đồng thời xin bãi nại cho T.

Tại Cáo trạng số 43/CT-VKSTN ngày 04 tháng 5 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận C - thành phố Cần Thơ truy tố bị cáo Huỳnh Văn T về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Huỳnh Văn T đã thừa nhận hành vi phạm tội, thống nhất nội dung cáo trạng Viện kiểm sát truy tố, bị cáo không có ý kiến gì khác.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố, không sửa đổi hay bổ sung gì thêm. Đồng thời phát biểu quan điểm luận tội phân tích hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Trên cơ sở đó đề nghị: Tuyên bị cáo Huỳnh Văn T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 36; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: bị cáo T từ 09 tháng đến 01 năm cải tạo không giam giữ. Miễn việc khấu trừ thu nhập cho bị cáo do không có thu nhập ổn định.

Hình phạt bổ sung: miễn cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) nón bảo hiểm hiệu Honda (Head Hồng Đức) màu xanh đen (đã bị bể, gãy kính chắn gió).

Bị cáo nói lời sau cùng: xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHÂN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra – Công an quận C, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận C, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về nội dung: Trong điều tra và qua tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội. Xét, lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ như các biên bản về hoạt động điều tra, biên bản ghi lời khai của bị hại, biên bản định giá tài sản... Như vậy, có cơ sở để xác định vào khoảng 17 giờ 15 phút ngày 14/10/2020 Huỳnh Văn T đã có hành vi cầm nón bảo hiểm ném trúng tivi hiệu Samsung màn hình phẳng 40 inch của bà Huỳnh Kim S làm hư hỏng màn hình, dẫn đến tivi không hoạt động được gây thiệt hại về tài sản qua kết quả định giá xác định giá trị thiệt hại là 4.000.000 đồng. Hành vi sai trái mà bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tính chất mức độ hành vi phạm tội: Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, hoàn toàn nhận thức được hành vi hủy hoại tài sản người khác là vi phạm pháp luật. Xuất phát từ vấn đề tranh cãi nhỏ với chị ruột về việc để cây kiềng trong nhà, cộng thêm đang lúc trong người có sử dụng rượu bia không kiềm chế được bản thân, bị cáo đã dùng nón bảo hiểm ném trúng tivi của bà S gây hư hỏng tài sản. Hành vi bị cáo thực hiện thể hiện sự xem thường pháp luật. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội để đảm bảo tác dụng giáo dục đối với bị cáo cũng như răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn, hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra bị hại có đơn xin bãi nại và tại phiên tòa xin giảm nhẹ cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự.

[7] Từ những phân tích và đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy hiện tại bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết áp dụng hình phạt tù mà

áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ như đại diện Viện kiểm sát đề nghị cũng đảm bảo tác dụng giáo dục bị cáo có ý thức tuân thủ pháp luật được tốt hơn.

[8] Về khấu trừ thu nhập và hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử thống nhất đề nghị của đại diện Viện kiểm sát miễn việc khấu trừ thu nhập và hình phạt bổ sung cho bị cáo do không có thu nhập ổn định.

[9] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: như đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận C đã giải quyết trả lại cho bà S 01 nón bảo hiểm màu trắng xanh (bị bể nứt lớp nhựa, gây kính chắn gió); 01 tivi Samsung màn hình phẳng 40 inch màu đen (đã hư màn hình). Bà S không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm về dân sự nên không đề cập xử lý.

[11] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có cơ sở.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; Điều 36; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 260 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

** Tuyên bố:* Bị cáo Huỳnh Văn T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Văn T 09 (*chín*) tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo cho UBND phường B, quận C, thành phố Cần Thơ giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan tổ chức chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Miễn việc khấu trừ thu nhập và hình phạt bổ sung cho bị cáo do không có thu nhập ổn định.

** Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:* áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) nón bảo hiểm hiệu Honda (Head Hồng Đức) màu xanh đen (đã bị bể, gây kính chắn gió).

** Về án phí hình sự sơ thẩm:* Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định

về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Huỳnh Văn T nộp số tiền 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) tại Chi Cục Thi hành án Dân sự quận C, thành phố Cần Thơ.

* *Về quyền kháng cáo:* Báo cho bị cáo, bị hại biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP. Cần Thơ;
- VKSND quận C;
- Công an quận C;
- Cơ quan THA quận C;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Huỳnh Thị Mộng Tuyền