

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỨC THỌ
TỈNH HÀ TĨNH**

Bản án số: 35/2022/HS-ST

Ngày: 28/7/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC THỌ, TỈNH HÀ TĨNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Việt Thắng.

Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Hồng Chương và ông Đoàn Xuân Toàn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Mai Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ tham gia phiên tòa: Bà Đậu Thị Hiền Trang - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 7 năm 2022 tại điểm cầu trung Tâm hội trường xử án Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh kết nối với điểm cầu thành phần tại trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2022/TLST-HS ngày 15/7/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2022/QĐXXST-HS ngày 15/7/2022 đối với bị cáo:

- Họ và tên: **Hoàng Tuấn A.** Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam. Sinh ngày 16 tháng 4 năm 1995. Nơi ĐKKHKT: Thôn S, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Trình độ văn hóa: Lớp 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông: Hoàng Anh D, sinh năm 1970. Nghề nghiệp: Cán bộ, Con bà: Nguyễn Thị Hoa H, sinh năm 1972. Nghề nghiệp: Cán bộ. Hiện điều trú tại: Thôn S, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh. Anh, chị em ruột có 02 người, bị cáo là con thứ nhất. Vợ, con: Chưa có. Tiền án: Không.

Tiền sự: 01 tiền sự. Ngày 31/3/2014, bị Công an huyện Vũ Quang xử phạt 300.000 đồng về hành vi Gây rối trật tự công cộng, đến nay Hoàng Tuấn A chưa chấp hành quyết định (chưa được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính).

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/5/2022 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh. Có mặt tại phiên tòa, sức khỏe bình thường và tự bào chữa.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Hoàng Anh D; sinh năm: 1970; nơi cư trú: Thôn S, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Cán bộ. Có mặt.

- Chị Bùi Thị H; sinh năm: 1992; nơi cư trú: Tổ dân phố x, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Lao động phổ thông. Vắng mặt.

* **Người chứng kiến:** Ông Bùi Hoàng N; sinh năm: 1957; nơi cư trú: Tổ dân phố Y, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ ngày 11/5/2022, Hoàng Tuấn A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Jupiter, sơn màu đỏ trắng, biển kiểm soát 38P1- 627.69 đi đến khu vực chợ B thuộc xã Đ, huyện V, tỉnh Hà Tĩnh, tìm gặp một người đàn ông không quen biết (do Hoàng Tuấn A được bạn bè giới thiệu trong một lần uống rượu trước đó) hỏi mua ma túy để về sử dụng. Lúc gặp người đàn ông trên, Hoàng Tuấn A nói: *Có ma túy bán không*, thì người này nói: *Mua bao nhiêu, loại gì*. Hoàng Tuấn A trả lời: *Bán cho em 600 nghìn đồng ma túy Ketamine và MDMA*, thì người đàn ông này đồng ý rồi bảo Hoàng Tuấn A đứng chờ. Khoảng 15 phút sau, người đàn ông đó quay lại và đưa cho Hoàng Tuấn A hai túi nilon, một túi bên trong chứa Ketamine và một túi bên trong chứa 01 viên MDMA. Hoàng Tuấn A cầm lấy hai túi đựng ma túy cất vào túi áo phía trước bên trái và đưa cho người đàn ông đó số tiền 600.000 đồng. Sau khi mua được ma túy, Hoàng Tuấn A điều khiển xe mô tô nói trên đi về nhà. Đến khoảng 20 giờ 20 phút cùng ngày, khi về đến khu vực ga Y, thuộc tổ dân phố X, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh thì bị Công an huyện Đ phát hiện, bắt quả tang, thu giữ 01 túi nilon trong suốt, kích thước (2x3)cm, bên trong chứa tinh thể màu trắng và 01 túi nilon trong suốt, kích thước (3x4)cm, bên trong chứa 01 viên nén màu xanh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu hồng (sim số 0985.764.479) và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Jupiter, sơn màu đỏ trắng, biển kiểm soát 38P1-627.69.

Tại Bản kết luận giám định số 528/GĐMT-PC09 ngày 17/5/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh, kết luận: Chất tinh thể màu trắng trong túi nilon trong suốt, kích thước (2x3)cm là ma túy, loại Ketamine, có khối lượng 0,5218 gam; 01 viên nén màu xanh là ma túy, loại MDMA, có khối lượng 0,4148 gam.

Tại bản cáo trạng số 39/CT-VKS-ĐT ngày 15/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ đã truy tố bị cáo Hoàng Tuấn A về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” theo Điểm i Khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm i Khoản 1 Điều 249; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn A mức án

từ 12 (mười hai) đến 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo ngày 11/5/2021.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm a, c Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm a, c Khoản 2, Điểm a Khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị:

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư màu trắng có dòng chữ “CÔNG AN TỈNH HÀ TĨNH, PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ” được dán kín, niêm phong bên trong có: 01 (một) túi nilon trong suốt, bên trong chứa tinh thể màu trắng trọng lượng 0,4438 gam Ketamine của mẫu M1; cùng vỏ bao gói của mẫu M1, M2.

- Trả lại cho bị cáo Hoàng Tuấn A 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu hồng (sim số 0985.764.479).

Về án phí: Áp dụng Khoản 1, 2 Điều 135 Bộ luật tố tụng Hình sự; Điểm a Khoản 1 Điều 3, Khoản 1 Điều 6, Khoản 1 Điều 21 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí lệ phí Tòa án đề nghị buộc bị cáo chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, không có ý kiến gì tranh luận chi đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Hoàng Anh D có mặt tại phiên tòa nhưng không có ý kiến gì tranh luận liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1]. *Về tố tụng:* Các quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Đức Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa vắng mặt một người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người chứng kiến nhưng xét thấy họ đã có lời khai đầy đủ tại hồ sơ và việc vắng mặt của họ không làm cản trở việc xét xử, nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự quyết định xét xử vụ án.

[2]. *Về tình tiết định tội, định khung hình phạt:* Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Hoàng Tuấn A khai nhận: Vào khoảng 20 giờ 20 phút ngày 11/5/2022, tại khu vực ga Y thuộc tổ dân phố X, thị trấn Đ, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh, Hoàng Tuấn A đang thực hiện hành vi tàng trữ trái phép ma túy nhằm mục đích sử dụng,

thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đ phát hiện, bắt quả tang, thu giữ 0,5218 gam ma túy, loại Ketamine và 0,4148 gam ma túy, loại MDMA.

Theo quy định tại khoản 2 Điều 5 Nghị định số 19 ngày 02/02/2018 của Chính phủ quy định về việc tính tổng khối lượng hoặc thể tích chất ma túy tại một số điều của Bộ luật Hình sự năm 2015, thì: 0,5218 gam Ketamine có tỷ lệ phần trăm về khối lượng ma túy là 2,609%; 0,4148 gam MDMA có tỷ lệ phần trăm về khối lượng chất ma túy là 8,296%. Tổng tỷ lệ phần trăm về khối lượng của hai chất ma túy là 10,905%, dưới 100%.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại hồ sơ vụ án, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với kết quả giám định chất ma túy và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa. Đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Hoàng Tuấn A đã phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” theo quy định tại Điểm i Khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự. Vì vậy, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ truy tố bị cáo Hoàng Tuấn A về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội. Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo có sức khỏe nhưng không chịu khó lao động mà lại đua đòi dẫn đến sử dụng ma túy. Bị cáo biết rõ tác hại của ma túy đối với bản thân, gia đình và xã hội, biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng để thỏa mãn nhu cầu của bản thân, bị cáo đã bất chấp tất cả, coi thường pháp luật, bị cáo đã mua ma túy về tàng trữ để sử dụng. Bị cáo đang có một tiền sự về hành vi Gây rối trật tự công cộng nhưng không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà nay lại thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, cần lên mức án tương xứng với hành vi, hậu quả mà bị cáo đã gây ra và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian như Kiểm sát viên đã đề nghị là phù hợp, để cải tạo bị cáo và đấu tranh phòng ngừa tội phạm.

[3]. *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Không có.

[4]. *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai báo thành khẩn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. *Về xem xét trách nhiệm của người liên quan*: Trong vụ án này, người đàn ông ở khu vực chợ B thuộc xã Đg, huyện V, tỉnh Hà Tĩnh mà bị cáo khai đã bán ma túy cho mình, do còn thiếu thông tin, nên không thể xác định được người này để điều tra, làm rõ. Còn ông Hoàng Anh D là người đã cho Hoàng Tuấn A mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Jupiter, sơn màu đỏ trắng, biển kiểm soát 38P1-627.69, nhưng không biết bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội, nên không phải chịu trách nhiệm hình sự.

[6]. *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng Điểm a, c Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm a, c Khoản 2, Điểm a Khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư màu trắng có dòng chữ “CÔNG AN TỈNH HÀ TĨNH, PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ” được dán kín, niêm phong bên trong có: 01 (một) túi nilon trong suốt, bên trong chứa tinh thể màu trắng trọng lượng 0,4438 gam Ketamine của mẫu M1; cùng vỏ bao gói của mẫu M1, M2.

- Trả lại cho bị cáo Hoàng Tuấn A 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu hồng (sim số 0985.764.479) do không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Jupiter, sơn màu đỏ trắng, biển kiểm soát 38P1-627.69 là của chị Bùi Thị H, sinh năm 1992, trú tại tổ dân phố Y, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh. Khoảng tháng 4/2021, chị Bùi Thị H đã bán cho ông Hoàng Anh D, sinh năm 1970, trú tại xã Đ, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh (là bố của Hoàng Tuấn A), nhưng chưa làm thủ tục chuyển quyền sở hữu. Quá trình bị cáo sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, ông Dũng không biết, nên Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản nói trên cho chủ sở hữu là đúng quy định nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7]. *Về án phí và quyền kháng cáo*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Tuấn A phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

Áp dụng Điểm i Khoản 1 Điều 249, Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn A 12 (Mười hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt, tạm giữ, tạm giam bị cáo ngày 11/5/2022.

2. *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng Điểm a, c Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm a, c Khoản 2, Điểm a Khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư màu trắng có dòng chữ “CÔNG AN TỈNH HÀ TĨNH, PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ” được dán kín, niêm phong bên trong có: 01 (một) túi nilon trong suốt, bên trong chứa tinh thể màu trắng trọng lượng 0,4438 gam Ketamine của mẫu M1; cùng vỏ bao gói của mẫu M1, M2;

- Trả lại cho bị cáo Hoàng Tuấn A 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu hồng (sim số 0985.764.479).

Các vật chứng trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh.

3. Về án phí: Áp dụng Khoản 1, 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điểm a Khoản 1 Điều 3, Khoản 1 Điều 6, Khoản 1 Điều 21 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Hoàng Tuấn A phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự bị cáo có quyền kháng cáo toàn nội dung bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo phần nội dung bản án liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (28/7/2022). Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần nội dung bản án liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Đức Thọ;
- Công an huyện Đức Thọ;
- THA hình sự;
- Chi cục THADS Đức Thọ;
- Bị cáo;
- Người liên quan;
- Trại tạm giam Công an tỉnh;
- Lưu: HS, VP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOA PHIÊN TÒA**

Lê Việt Thắng