

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHỢ MỚI
TỈNH BẮC KẠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2020/HS-ST
Ngày 14-5-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHỢ MỚI, TỈNH BẮC KẠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lường Thị Phẩm

Các Hội thẩm nhân dân: **1. Bà Lý Thị Duyên**

2. Ông Phạm Văn Ngộ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lưu Thị Quỳnh, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn tham gia phiên tòa: Ông Đào Trọng Nghĩa và ông Phạm Văn Trường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 14 tháng 5 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 14/2020/HSST, ngày 25 tháng 3 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2020/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 4 năm 2020 đối với bị cáo:

Đinh Việt H, tên gọi khác: không, sinh năm 1991; Nơi sinh: Huyện T, tỉnh Bắc Kạn; đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Tổ CL, phường HT, thành phố K, tỉnh Bắc Kạn; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Quang Đ và bà Hoàng Thị N; Có vợ là Nguyễn Thị N1 (không đăng ký kết hôn), có 01 con; tiền án: Không; Tiền sự: 01. Ngày 12/7/2019 bị Công an phường HT, thành phố Bắc Kạn, tỉnh Bắc Kạn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 05/11/2019 đến ngày 14/11/2019 thì bị tạm giam đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Đinh Quang Đ, sinh năm 1959, có mặt;

2. Bà Hoàng Thị N, sinh năm 1963, có mặt

Cùng địa chỉ: Tổ CL, phường HT, thành phố K, tỉnh Bắc Kạn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 05/11/2019, tổ công tác Phòng Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Kạn đang làm nhiệm vụ tại khu vực thôn Đ1, xã HM, huyện CM,

tỉnh Bắc Kạn, thì phát hiện Đinh Việt H điều khiển xe mô tô biển kiểm soát (BKS) 97B1 - 504.73 theo hướng Thái Nguyên - Bắc Kạn dừng tại quán cơm P, có biểu hiện nghi vấn. Qua kiểm tra, phát hiện và thu giữ trong túi áo ngực bên trái H đang mặc 05 gói nilon bên trong có chứa chất nghi là ma túy, cụ thể: 01 gói nilon màu đen, bên ngoài được quấn dây cao su màu vàng, bên trong có chứa chất màu trắng dạng cục và dạng bột; 01 gói nilon màu trắng trong suốt, bên trong có 05 gói nhỏ nilon màu đen quấn dây cao su màu vàng, bên trong có chứa chất màu trắng dạng cục và dạng bột; 01 gói nilon dạng túi đựng xi lanh bên trong có chứa chất bột màu trắng lẫn màu hồng; 01 gói được gói bằng giấy có hoa văn nhiều màu bên trong có chứa chất bột màu trắng lẫn màu hồng; 01 gói nilon màu đen, bên ngoài quấn bằng dây cao su màu vàng, bên trong có chứa 02 gói nilon màu đen quấn dây cao su màu vàng, bên trong đều chứa chất màu trắng dạng bột và dạng cục và 01 viên nén hình tròn, dẹt, màu hồng. Tổ công tác tiến hành niêm phong toàn bộ các gói nhỏ trên vào phong bì ký hiệu H1. Ngoài ra còn thu giữ 01 ống nhựa tròn màu trắng có chiều dài khoảng 4 cm; 02 mảnh giấy hình vuông kích thước 02cm x 02cm; 01 mảnh giấy kích thước 03cm x 06cm; 01 mảnh giấy một mặt màu trắng, một mặt màu vàng được niêm phong trong phong bì ký hiệu "H3", thu giữ của H số tiền 990.000 đồng; 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Đinh Việt H; 01 điện thoại di động NOKIA màu đen màn hình cảm ứng, bên trong lắp 02 thẻ sim có số thuê bao: 0357438123 và 0334599808; 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave BKS: 97B1 - 504.73 và chìa khóa xe. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, đưa H cùng toàn bộ đồ vật, tài liệu tạm giữ về Công an tỉnh Bắc Kạn điều tra làm rõ. Quá trình điều tra còn thu giữ 01 giấy đăng ký xe mô tô số 011270 mang tên Đinh Việt H là đăng ký của xe mô tô BKS: 97B1 - 504.73.

Trên cơ sở đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Kạn đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở và khu vực phụ cận của Đinh Việt H. Quá trình khám xét thu giữ 01 gói nhỏ chất bột màu trắng hồng được gói bằng giấy đỏ vàng tại giường ngủ trong phòng ngủ của H nghi là chất ma túy, tổ công tác tiến hành niêm phong gói nhỏ chất bột trên bằng phong bì ký hiệu "H4".

Tại cơ quan điều tra Đinh Việt H khai nhận: Toàn bộ số chất bột màu trắng, màu hồng dạng cục, dạng bột và viên nén màu hồng mà Công an đã thu giữ trong túi áo H đang mặc là chất ma túy do H mua về để sử dụng cho bản thân. Số ma túy đó có được là vào khoảng 11 giờ ngày 05/11/2019, H một mình điều khiển xe mô tô BKS: 97B1 - 504.73 đi từ nhà đến Thái Nguyên để mua ma túy, đến khu vực Bệnh viện Mắt thành phố Thái Nguyên, H dùng điện thoại có số thuê bao 0357438123 gọi điện cho một người phụ nữ không biết tên, tuổi, địa chỉ để trao đổi mua bán ma túy. Tại đây H mua của người phụ nữ này 01 gói ma túy được gói bằng túi nilon màu vàng, bên trong có nhiều gói nhỏ chứa các chất ma túy khác nhau với giá là 3.500.000 đồng (*Ba triệu năm trăm nghìn đồng*). Sau khi mua được ma túy, H điều khiển xe mô tô đi về nhà, đến khu vực thôn Đ1, xã HM, huyện CM, tỉnh Bắc Kạn, thì bị Công an phát hiện và bắt giữ. Đối với 01 gói nhỏ ma túy thu giữ tại giường ngủ của H là do ngày 02/11/2019 H một mình đi xe buýt từ nhà đến khu vực Bệnh viện Mắt Thái Nguyên mua của người phụ nữ nói trên 01 gói ma túy về sử dụng cho bản thân. Sau khi mua về H chia làm nhiều gói nhỏ, H đã sử dụng một phần, còn lại 01

gói nhỏ H cất ở giường ngủ trong phòng ngủ của H, sau đó bị phát hiện khi khám xét.

Tại biên bản đóng mở niêm phong ngày 05/11/2019 của Công an tỉnh Bắc Kạn xác định: Tổng khối lượng 05 gói nhỏ chất màu trắng, màu hồng dạng cục, dạng bột và 01 viên nén có trong phong bì ký hiệu "H1" là 7,433 gam, toàn bộ số chất trên được niêm phong vào phong bì ký hiệu C1, C2, C3, C4, C5, C6 gửi giám định; 01 gói nhỏ ký hiệu H4 có khối lượng là 0,073 gam và được niêm phong trong bì ký hiệu C7 để gửi giám định. Toàn bộ vỏ niêm phong ban đầu và giấy gói cũ được niêm phong trong phong bì ký hiệu C8.

Tại Kết luận giám định số: 153/KTHS-MT ngày 13/11/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự công an tỉnh Bắc Kạn kết luận: Mẫu chất màu trắng dạng cục và dạng bột có trong phong bì ký hiệu "C1" gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine có khối lượng là 0,364 gam; Mẫu chất màu trắng dạng cục và dạng bột có trong phong bì ký hiệu "C2" gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine có khối lượng là 1,743 gam; Mẫu chất màu trắng dạng cục và dạng bột có trong phong bì ký hiệu "C3" gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine có khối lượng là 0,686 gam; Mẫu chất bột màu trắng và màu hồng trong phong bì ký hiệu "C4" gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine và Methamphetamine có khối lượng là 0,080 gam; Mẫu chất bột màu trắng và màu hồng trong phong bì ký hiệu "C5" gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine và Methamphetamine có khối lượng là 4,466 gam; 01 viên nén hình tròn, dẹt màu hồng có trong phong bì ký hiệu "C6" gửi giám định là ma túy loại Methamphetamine có khối lượng là 0,094 gam; Mẫu chất bột màu trắng và màu hồng trong phong bì ký hiệu "C7" gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine và Methamphetamine có khối lượng là 0,073 gam. Sau khi giám định, Cơ quan giám định đã hoàn trả lại vật chứng cho Cơ quan trưng cầu giám định 01 phong bì ký hiệu "T153" bên trong có chứa 7,230 gam ma túy cùng phong bì, bao gói cũ.

Trong quá điều tra và tại phiên tòa bị cáo Đinh Việt H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu ở trên. Bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo đã cấu thành tội "*Tàng trữ trái phép chất ma túy*" và không có ý kiến hay khiếu nại gì về Kết luận giám định.

Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố. Tại Cáo trạng số 12/CT-VKS ngày 24/3/2020 của VKSND huyện Chợ Mới truy tố Đinh Việt H về tội "*Tàng trữ trái phép chất ma túy*" theo điểm n khoản 2 Điều 249/BLHS và tại bản luận tội của Viện kiểm sát tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, cụ thể như sau:

- Đinh Việt H phạm tội: "*Tàng trữ trái phép chất ma túy*".
- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt Đinh Việt H từ 05 đến 06 năm tù.
- Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.
- Biện pháp tư pháp: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì kí hiệu "T153" bên trong có 7,230 gam ma túy và phong bì, giấy gói cũ; 01 phong bì ký hiệu "C8" và 01 phong bì ký hiệu "H3"; 02 thẻ sim số thuê bao 0357438123 và 0334599808.

+ Tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia;

+ Trả lại cho bị cáo 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Đinh Việt H.

+ Trả lại cho bà Hoàng Thị N chiếc xe mô tô nhãn hiệu Wave @ BKS: 97 B1 - 504.73, chìa khóa xe, giấy đăng ký xe mang tên Đinh Việt H;

+ Tạm giữ số tiền 990.000 đồng của bị cáo để đảm bảo thi hành án.

- Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2006/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: Mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Chợ Mới, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Việt H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 05/11/2019, Đinh Việt H đã điều khiển xe mô tô BKS: 97 B1 - 504.73 đến thành phố Thái Nguyên và liên lạc bằng điện thoại với một người phụ nữ không biết tên, tuổi, địa chỉ ở khu vực Bệnh viện Mắt thành phố Thái Nguyên về việc mua bán ma túy và tại đó đã mua của người phụ nữ này 01 gói ma túy với giá 3.500.000 đồng (*Ba triệu năm trăm nghìn đồng*) mục đích là sử dụng cho bản thân. Ngoài ra trước đó H còn cất giấu ma túy ở giường ngủ của mình mục đích để sử dụng cho bản thân và đã bị Cơ quan điều tra Công an tỉnh Bắc Kạn phát hiện và bắt giữ. Hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy nêu trên của bị cáo chỉ mình bị cáo thực hiện, ngoài ra không ai biết.

[3] Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” quy định Điều 249 Bộ luật hình sự. Điều luật có nội dung:

“1. Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm”

...g) Heroine, ...Methamphetamine... có khối lượng từ 05 gam đến dưới 30 gam;

n) Có 02 chất ma túy trở lên mà tổng khối lượng hoặc thể tích của các chất đó tương đương với khối lượng hoặc thể tích chất ma túy quy định tại một trong các điểm từ điểm e đến điểm m khoản này”.

Như vậy, Cáo trạng số 12/CT-VKS ngày 24/3/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ quản lý về các chất ma túy của nhà nước, là mối hiểm họa cho cộng đồng, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an ở địa phương và phải được xử lý bằng pháp luật hình sự.

Ngoài hình phạt chính, khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự còn quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên qua xác minh tại địa phương thì bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có việc làm và không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng, vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo là người có nhân thân xấu, có đầy đủ năng lực nhận thức về hành vi của mình nhưng không có ý thức chấp hành pháp luật. Ngày 12/7/2019 bị Công an phường HT, thành phố Bắc Kạn, tỉnh Bắc Kạn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy bằng hình thức là phạt tiền, ngày 12/7/2019 đã nộp xong khoản tiền phạt. Bị cáo biết tàng trữ trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm mục đích thỏa mãn cơn nghiện của bản thân, hành vi của bị cáo cần phải được xử lý bằng pháp luật hình sự, cần có mức án nghiêm khắc để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có ông bà ngoại là ông Hoàng T3 và bà Nguyễn Thị T4 là người có công, được Nhà nước tặng thưởng Huân, Huy chương chiến thắng, vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về vật chứng trong vụ án:

- Đối 01 phong bì kí hiệu "T153" bên trong có 7,230 gam ma túy và phong bì, bao gói cũ; 01 phong bì ký hiệu "C8" bên trong là vỏ niêm phong và giấy gói cũ; 01 phong bì ký hiệu "H3" bên trong có 01 ống nhựa tròn màu trắng có chiều dài khoảng 4 cm; 02 mảnh giấy hình vuông kích thước 02cm x 02cm; 01 mảnh giấy kích thước 03cm x 06cm; 01 mảnh giấy một mặt màu trắng, một mặt màu vàng và 02 thẻ sim điện thoại có số thuê bao là 0357438123, xét thấy cần tịch thu tiêu hủy;

- Đối với thẻ sim có số thuê bao 0334599808, tại phiên tòa bị cáo không yêu cầu được nhận lại, vì vậy cần tịch thu tiêu hủy;

- Đối với 01 điện thoại di động bị cáo dùng để liên lạc về việc mua bán ma túy, xét thấy cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước;

- Đối với số tiền 990.000đ của bị cáo xét thấy cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án;

- Trả lại cho bị cáo 01 giấy chứng minh thư nhân dân mang tên Đinh Việt H;

- Đối với chiếc xe mô tô BKS: 97B1 - 504.73 kèm chìa khóa xe, đăng ký xe: Kết quả xác minh đó là tài sản thuộc sở hữu chung của ông Đinh Quang Đ và bà Hoàng Thị N. Khi mua xe, bà N là người trực tiếp mua xe và thanh toán tiền, nhưng do ông Đ và bà N tuổi cao nên cho H đứng tên để đăng ký xe cho thuận tiện. Ông Đ, bà N chỉ cho bị cáo được quyền sử dụng, còn quyền chiếm hữu và định đoạt chiếc xe mô tô này thuộc quyền của ông Đ và bà N. Ngày 05/11/2019 bị cáo tự ý lấy xe mô tô này làm phương tiện đi Thái Nguyên mua ma túy nhằm mục đích để sử dụng cho bản thân, cả gia đình không ai biết, mặt khác bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy, không có đóng góp tiền vào việc mua xe, bị cáo chỉ là người đứng tên đăng ký. Tại phiên tòa, ông Đ và bà N thống nhất ủy quyền cho bà N toàn quyền quyết định tất cả các vấn đề liên quan đến việc giải quyết chiếc xe mô tô trên trong vụ án này, vì vậy xét thấy cần trả lại chiếc xe này và giấy đăng ký xe mô tô số 011270 mang tên Đinh Việt H cho bà N để bà N thực hiện quyền sở hữu tài sản theo quy định của pháp luật.

[7] Về nguồn gốc số ma túy bị cáo khai mua của người phụ nữ không biết tên, tuổi, địa chỉ, Cơ quan điều tra chưa xác định được đối tượng để xem xét xử lý trong vụ án này, xét thấy là phù hợp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm n khoản 2 Điều 249; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đinh Việt H phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”. Xử phạt bị cáo Đinh Việt H 05 (Năm) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (05/11/2019).

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì ký hiệu "T153" bên trong có 7,230 (*Bảy phẩy hai ba mươi*) gam ma túy và phong bì, bao gói cũ; 01 phong bì ký hiệu "C8" bên trong là vỏ niêm phong và giấy gói cũ và 01 phong bì ký hiệu "H3" bên trong có 01 ống nhựa tròn màu trắng có chiều dài khoảng 4 cm; 02 mảnh giấy hình vuông kích thước 02cm x 02cm; 01 mảnh giấy kích thước 03cm x 06cm; 01 mảnh giấy một mặt màu trắng, một mặt màu vàng; 02 thẻ sim có số thuê bao là 0357438123 và 0334599808;

- Tịch thu hóa gia sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia;

- Tạm giữ số tiền 990.000đ (*Chín trăm chín mươi nghìn đồng*) của bị cáo để đảm bảo thi hành án;

- Trả lại cho bị cáo giấy chứng minh thư nhân dân mang tên Đinh Việt H;

- Trả lại cho bà Hoàng Thị N, địa chỉ: Tổ CL, phường HT, thành phố Bắc Kạn, tỉnh Bắc Kạn chiếc xe mô tô BKS: 97B1 - 504.73 kèm chìa khóa xe và giấy đăng ký xe mô tô số 011270 mang tên Đinh Việt H;

(Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/3/2020 giữa Cơ quan Công an huyện Chợ Mới và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chợ Mới).

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2006/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về án phí: Bị cáo Đinh Việt H phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự: Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Kạn;
- VKSND tỉnh Bắc Kạn;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Kạn;
- VKSND huyện Chợ Mới;
- Công an huyện Chợ Mới;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chợ Mới;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Kạn;
- Bị cáo; Người có QL, NVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã ký)

Lường Thị Phẩm

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lý Văn Thuận

Dương Văn Hà

Lường Thị Phẩm

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Triệu Giang, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn tham gia phiên tòa:** Bà Đinh Thị Anh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 30 tháng 01 năm 2019, Tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 56/2018/HSST, ngày 13 tháng 11 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 56/2018/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 11 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 01/2019/HSST-QĐ ngày 23/01/2019 đối với bị cáo:

Phạm Tùng Dương, sinh năm 1998; Nơi sinh và nơi đăng ký NKTT: Thôn Nà Mây, xã Nông Hạ, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông: Phạm Văn Uyên và bà Nguyễn Thị Minh Duyên. Chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/10/2018 đến 15/10/2018 thì tạm giam đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Phạm Minh Sơn, sinh năm 1997; Địa chỉ: Tổ 3, thị trấn Chợ Mới, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, có mặt tại phiên tòa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Ông Huỳnh Phương Nam - Luật sư thuộc Đoàn Luật sư Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng:

1. Hoàng Quốc H, sinh năm 1990, địa chỉ: Thôn Nà Mố, xã Yên Đĩnh, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, vắng mặt.
2. Nguyễn Quý Nam, sinh năm 1994, địa chỉ: Trung đoàn 246, Sư đoàn 346, Quân khu I, vắng mặt.
3. Nguyễn Hải Quang, sinh năm 1999, Tổ 5, thị trấn Chợ Mới, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, có mặt tại phiên tòa.
4. Hoàng Xuân Tùng, sinh năm 1995, địa chỉ: Thôn Nà Khon, xã Yên Đĩnh, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, vắng mặt.
5. Nguyễn Quang Anh, sinh năm 2000, địa chỉ: Thôn Suối Hón, xã Yên Đĩnh, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, có mặt tại phiên tòa.
6. Dương Khánh Tùng, địa chỉ: Thôn Đồng Đình, xã Yên Ninh, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 18/02/2018, Phạm Minh Sơn và Nguyễn Quang Anh nhắn tin qua điện thoại với nhau về việc mâu thuẫn giữa Nguyễn Quang Anh và người yêu của Sơn là Hoàng Thị Ánh Dương (SN: 2000), trú tại xã Yên Ninh, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên. Trong khi nói chuyện đã xảy ra mâu thuẫn nên cả hai hẹn nhau lên ngã ba Yên Đĩnh thuộc thôn Nà Khon, xã Yên Đĩnh, huyện Chợ Mới để nói chuyện. Trước khi đi Sơn rủ thêm bạn là Lã Đại Nam, Nguyễn Ngọc Duy, Nguyễn Cao Vũ, Nguyễn Quý Nam, Hoàng Thanh Tùng, Dương Khánh Tùng cùng đi lên ngã ba Yên Đĩnh với mình. Về phía Nguyễn Quang Anh, sau khi hẹn gặp Sơn, Quang Anh đã gọi điện cho Hoàng Xuân Tùng kể về sự việc. Sau đó, Nguyễn Quang Anh cùng với Nguyễn Quang Huy đến quán cầm đồ Chiến Bút, thuộc thôn Nà Khon, xã Yên Đĩnh gặp Hoàng Xuân Tùng và nói với Tùng là Sơn đang lên ngã ba Yên Đĩnh. Lúc này, tại quán còn có Phạm Tùng Dương đang ngồi chơi tại đó. Sau khi nói với Tùng xong, Quang Anh đi sang cửa hàng sắt Minh Hòa gần đó nhặt 02 tuýp sắt dài khoảng 80cm, đường kính 03cm cầm theo rồi đi đến ngã ba Yên Đĩnh. Một lúc sau, Tùng, Huy cùng đi xuống ngã ba Yên Đĩnh còn Dương vẫn ngồi tại quán. Bạn của Quang Anh là Nguyễn Hải Quang cũng lên tới ngã ba Yên Đĩnh. Khoảng 22 giờ 45 phút, Phạm Minh Sơn cùng với nhóm bạn đã lên đến ngã ba Yên Đĩnh. Nguyễn Quang Anh và Phạm Minh Sơn cãi nhau qua lại, cả hai xô xát lẫn nhau. Trong khi xô xát, Nguyễn Quang Anh nhặt một tuýp sắt dài khoảng 80cm, đường kính khoảng 03 cm hình trụ tròn cầm bằng tay phải và vụt

một nhát từ trên xuống dưới vào lưng của Sơn nhưng không gây thương tích, Hoàng Xuân Tùng giật một tuýp sắt trên tay một người trong nhóm của Phạm Minh Sơn vụt theo hướng từ trên xuống dưới vào người Sơn, Sơn đưa tay ra đỡ. Phạm Tùng Dương thấy mọi người đánh nhau nên đi từ quán cầm đồ đi ra để xem, đến nơi thấy Sơn đang chửi bới mọi người, Dương bực tức đã nhặt một đoạn tuýp sắt màu trắng bạc dài khoảng 60 cm, đường kính 02 - 03 cm, hình trụ tròn trên đường đứng đối diện chéo chéo về bên trái của Sơn, Dương cầm tuýp sắt trên tay phải vụt 01 nhát từ trên xuống dưới, từ phải qua trái vào vùng đầu của Sơn gây thương tích. Cùng lúc đó, Nguyễn Hải Quang do bực tức việc Sơn xô xát đánh nhau với bạn của mình là Nguyễn Quang Anh nên đã nhặt 01 đoạn tuýp sắt gần đó cầm bằng tay phải vụt 01 nhát từ trên xuống dưới, từ phải qua trái vào sườn trái của Phạm Minh Sơn. Lúc xảy ra vụ xô xát còn có Hoàng Quốc H là người đi qua đường đã đứng lại chứng kiến toàn bộ sự việc. Khi thấy Sơn bị thương và chảy máu ở đầu, thì Hoàng Thanh Tùng, Nguyễn Cao Vũ, Hoàng Quốc H và Lã Đại Nam đã đưa Phạm Minh Sơn đi điều trị tại Trung tâm Y tế huyện Chợ Mới.

Ngày 28/02/2018, Phạm Minh Sơn có đơn gửi đến cơ quan chức năng yêu cầu giải quyết vụ việc.

Ngày 02/4/2018 Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định y pháp để xác định tỷ lệ thương tật và cơ chế hình thành vết thương đối với Phạm Minh Sơn.

Tại Bản kết luận giám định Pháp y thương tích số: 1995/C54-TT1 ngày 18/4/2018 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Phạm Minh Sơn tại thời điểm giám định là: 01%; Thương tích vùng thái dương - đỉnh trái trên cơ thể của Phạm Minh Sơn do vật tày gây nên.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an.

* Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố. Tại bản Cáo trạng số 39/CT - VKSCM ngày 12/11/2018 truy tố bị cáo Phạm Tùng Dương về tội “*Cố ý gây thương tích*” và tại bản luận tội của Viện kiểm sát tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, cụ thể như sau:

- Phạm Tùng Dương phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134/BLHS 2015, sửa đổi, bổ sung 2017; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38: Xử phạt: Bị cáo Phạm Tùng Dương từ 09 đến 12 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 590, 357 Bộ luật Dân sự buộc bị cáo bồi thường các khoản tiền cho bị hại với số tiền là 16.563.000đ, được trừ số tiền 1.000.000đ bị cáo đã tự nguyện bồi thường tại Chi cục Thi hành án huyện Chợ Mới.

- Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 135; 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2006/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về án phí: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

* Ý kiến của Người bảo vệ quyền lợi hợp pháp của bị hại:

- Trong vụ án này không xử lý đồng phạm đối với các đối tượng tham gia đánh Phạm Minh Sơn là không chính xác;

- Quyết định trưng cầu giám định đối với bị hại chậm, không đánh giá hết hậu quả do bị đánh;

- Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, tuy nhiên có một số tài liệu không có chữ ký của Kiểm sát viên, không lưu biên bản giao nhận Kết luận điều tra và Quyết định truy tố cho bị hại trong hồ sơ vụ án.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo hối hận về hành vi của mình, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Chợ Mới, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, người bảo vệ quyền lợi hợp pháp của bị hại có ý kiến về một số tài liệu không có chữ ký của Kiểm sát viên, không lưu biên bản giao nhận Kết luận điều tra và Quyết định truy tố cho bị hại trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy những vi phạm trên không vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng, không ảnh hưởng đến bản chất của vụ án, xét thấy việc mở phiên tòa để xét xử bị cáo Phạm Tùng Dương về tội cố ý gây thương tích theo Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới là đảm bảo đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Phạm Tùng Dương đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 22 giờ 45 phút ngày 18/02/2018, tại khu vực ngã ba Yên Đĩnh, thuộc địa phận thôn Nà Khon, xã Yên Đĩnh, trong lúc Phạm Minh Sơn có xô sát với Nguyễn Quang Anh và một số người khác thì bị cáo đã dùng tuýp sắt dài khoảng 60cm là hung khí nguy hiểm

vết một nhát vào vùng đầu của Phạm Minh Sơn. Hậu quả làm Sơn bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%.

[3] Hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội cố ý gây thương tích quy định tại Điều 134/BLHS 2015, sửa đổi, bổ sung 2017. Điều luật có nội dung:

"1. Người nào gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm ...".

Cáo trạng số: 39/KSĐT-TA ngày 12/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn truy tố đối với bị cáo theo điểm a khoản 1 Điều 134/Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật. Tuy nhiên ngoài tình tiết *"Dùng hung khí nguy hiểm"* hành vi của bị cáo còn thể hiện tính côn đồ, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác vì giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn, thù hằn, bị cáo không được ai rủ hoặc nhờ cùng tham gia đánh Sơn, nhưng khi thấy xô sát giữa hai bên, bị cáo đi từ quán cầm đồ đến xem và vô cớ dùng gây sát đánh Sơn gây thương tích, vì vậy cần xem xét hành vi của bị cáo theo tình tiết: *"Có tính chất côn đồ"* quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134/ Bộ luật Hình sự.

[4] Hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác, không những vậy còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an của địa phương, vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình đã gây ra.

[5] *Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:*

Bị cáo có nhân thân xấu, là người có đầy đủ năng lực nhận thức được hành vi của mình, biết dùng hung khí đánh người gây thương thương tích là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đi khỏi địa phương, ngày 29/3/2018 cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Chợ Mới ra Thông báo truy tìm đối tượng không có kết quả; ngày 31/8/2018 ra Quyết định truy nã bị can; ngày 12/10/2018 Công an huyện Chợ Mới bắt bị cáo theo Quyết định truy nã.

Trước khi thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho Phạm Minh Sơn, ngày 01/11/2016 bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 03 tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản". Tuy nhiên khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi, vì vậy theo Điều 107 của Bộ luật Hình sự thì được coi là không có án tích, do đó không áp dụng tình tiết "Tái phạm" đối với bị cáo.

Trong quá trình điều tra, truy tố, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại số tiền 1.000.000đ theo biên lai thu tiền số 07530 ngày 05/11/2018 của Chi cục Thi hành án huyện Chợ Mới. Trong quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, bởi vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51/Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi , bổ sung 2017.

Căn cứ vào tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy cần có mức án phù hợp đối với bị cáo nhằm răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Ý kiến của người bảo vệ quyền lợi của bị hại cho rằng cần xử lý các đối tượng cùng tham gia đánh Phạm Minh Sơn với vai trò là đồng phạm. Hội đồng xét xử xét thấy: Trong vụ án này bị cáo Phạm Tùng Dương gây thương tích cho Sơn là do bị cáo bột phát, không có sự xúi giục, hay bàn bạc với bất kỳ ai trước khi đánh Sơn. Khi bị cáo đang ngồi chơi tại quán cầm đồ Chiến Bút, bị cáo đã nghe thấy Nguyễn Quang Anh nói với Hoàng Xuân Tùng về việc hẹn Sơn đến ngã ba Yên Đĩnh để nói chuyện. Khi thấy hai bên xô sát thì bị cáo đến để xem và bức tức khi thấy Sơn chửi mọi người nên đã nhặt đoạn tuýp sắt và vụt vào phần đầu của Sơn gây nên thương tích. Đối với các đối tượng Nguyễn Quang Anh, Hoàng Xuân Tùng và Nguyễn Hải Quang cũng có hành vi đánh Sơn nhưng không gây tỷ lệ tổn thương cơ thể cho Sơn. Hành vi của Phạm Tùng Dương và hành vi của những đối tượng khác là độc lập, không có sự bàn bạc, không cùng động cơ, mục đích, vì vậy Nguyễn Quang Anh, Hoàng Xuân Tùng và Nguyễn Hải Quang không đồng phạm với Phạm Tùng Dương và không xem xét xử lý các đối tượng này bằng pháp luật hình sự, Cơ quan Điều tra Công an huyện Chợ Mới xử phạt vi phạm hành chính xét thấy là phù hợp.

[7] *Về trách nhiệm dân sự*: Bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường các khoản tiền sau:

- Tiền viện phí: 1.705.502đ
- Tiền thuê xe Taxi : 900.000đ
- Tiền chụp CT: 1.800.000đ x 02 lần: 3.600.000đ
- Tiền công không lao động được và công người phục vụ: 09 ngày x 2.000.000đ = 18.000.000đ.

Tổng cộng: 24.205.502đ.

Hội đồng xét xử xét thấy:

Đối với yêu cầu bồi thường tiền công không lao động được và công người phục vụ như vậy là quá cao, việc bồi thường cần phải căn cứ vào thiệt hại thực tế xảy ra và mức thu nhập bình quân ở địa phương. Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại những chi phí hợp lý cụ thể như sau:

- Tiền viện phí (theo hóa đơn) : 1.705.502đ
- Tiền khám, chụp CT và tiền xe đi và về (theo hóa đơn): 3.258.000đ
- Tiền công không lao động được: 09 ngày x 200.000đ/ngày (Mức thu nhập bình quân của địa phương) = 1.800.000đ
- Công người phục vụ: 09 ngày x 200.000đ = 1.800.000đ.
- Bồi dưỡng sức khỏe trong thời gian điều trị và sau khi ra viện: 2.000.000đ
- Tiền bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần: 5.000.000đ

Tổng cộng: 15.563.502đ.

* Đối với yêu cầu của bị hại về những tài sản đã bị mất gồm: 01 điện thoại Iphons; 01 đồng hồ đeo tay; 01 lắc đeo tay bằng vàng và số tiền 19.800.000đ: Phạm Minh Sơn cho rằng bị mất trong lúc hai bên xô sát. Hội đồng xét xử xét thấy:

Các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo, những người làm chứng có mặt tại thời điểm xảy ra xô sát giữa hai bên, không ai nhìn thấy Sơn bị rơi đồ đạc, tài sản gì và cũng không có người nào nhìn thấy ai nhặt được bất cứ thứ gì. Ngày 21/01/2019 bị hại giao nộp cho Tòa án 01 bản tường trình viết tay ký tên là Dương Khánh Tùng công nhận có nhìn thấy Nguyễn Quang Anh đã nhặt được điện thoại của bị hại trong lúc đánh nhau. Tuy nhiên bản tường trình này là do bị hại tự đem nộp, không được thu thập theo đúng trình tự của pháp luật Tố tụng hình sự, vì vậy không được coi là chứng cứ để xem xét. Do Dương Khánh Tùng không có mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra không thu thập được lời khai của Tùng. Tòa án đã giao Giấy triệu tập đến phiên tòa cho bà Bùi Thị Dung là mẹ đẻ Dương Khánh Tùng, bà Dung cam kết sẽ giao Giấy triệu tập cho Tùng. Tuy nhiên cả hai lần mở phiên tòa (ngày 23/01/2019 và ngày 30/01/2019) đều vắng mặt Dương Khánh Tùng, Hội đồng xét xử xét thấy việc vắng mặt người làm chứng Dương Khánh Tùng tại phiên tòa không làm ảnh hưởng đến việc xét xử đối với bị cáo Phạm Tùng Dương. Yêu cầu của bị hại về bồi thường các loại tài sản như trên không có đủ cơ sở để xem xét giải quyết trong vụ án này.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

1. Tuyên bố: Bị cáo **Phạm Tùng Dương** phạm tội: Cố ý gây thương tích.

Xử phạt Phạm Tùng Dương **09** (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 12/10/2018.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584; 585; 590 của Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Phạm Tùng Dương phải bồi thường cho Phạm Minh Sơn số tiền là: **15.563.000đ.** (Mười lăm triệu năm trăm sáu mươi ba nghìn đồng). Xác nhận bị cáo Phạm Tùng Dương đã bồi thường số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng) theo biên lai thu tiền số 07530 ngày 05/11/2018 của Chi cục Thi hành án huyện Chợ Mới, nay bị cáo phải bồi thường tiếp cho Phạm Minh Sơn số tiền là **14.563.000đ.** (Mười bốn triệu năm trăm sáu mươi ba nghìn đồng).

Việc thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015 và Điều 26 Luật Thi hành án dân sự:

"Trong trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả"

Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật này".

Khoản 1 Điều 468 quy định: " *Trường hợp các bên có thỏa thuận về lãi suất thì lãi suất theo thỏa thuận không được vượt quá 20%/năm của khoản tiền vay, trừ trường hợp luật khác có liên quan quy định khác*".

"Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự ".

3. Về án phí: Áp dụng điều 135; 136/BLTTHS; Nghị quyết quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án số 326/2016/PL-UBTVQH14 ngày 30/12/2016: Bị cáo Phạm Tùng Dương phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 728.000đ (Bảy trăm hai mươi tám nghìn đồng) án phí dân sự nộp ngân sách Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại, người bảo vệ quyền lợi cho bị hại. Bị cáo, bị hại và người bảo vệ quyền lợi cho bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Kạn;
- VKSND tỉnh Bắc Kạn;
- VKSND huyện Chợ Mới;
- Công an huyện Chợ Mới;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chợ Mới;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Kạn;
- Bị cáo; bị hại;
- Người bảo vệ quyền lợi cho bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lường Thị Phẩm

Tạ Văn Quang, sinh năm 1991; Nơi sinh, nơi đăng ký NKTT và nơi ở: Tổ 7, thị trấn Chợ Mới, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Tạ Văn Hường và bà Đinh Thị Lan. Chưa có vợ con.

Tiền án: Không; có 01 tiền sự: Ngày 30/7/2019 bị Công an thị trấn Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn xử phạt vi phạm hành chính số tiền 700.000đ về hành vi "Vi phạm quy định về trật tự công cộng", đến nay chưa nộp phạt.

Bị cáo tại ngoại, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Nguyễn Minh Tiến, sinh năm 1987; Địa chỉ: Tổ 7, thị trấn Chợ Mới, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng:

1. Đinh Thị Dung, sinh năm 1998, địa chỉ: Xóm Đồi Chè, xã Cổ Lũng, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên, **vắng mặt.**;

2. Vũ Văn Tiến, sinh năm 1959, địa chỉ: Tổ 7, thị trấn Chợ Mới, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, **vắng mặt.**

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 8 giờ ngày 07/8/2019, Tạ Văn Quang một mình đi bộ từ nhà mình đến nhà ông Đinh Văn Dương ở tổ 7, thị trấn Chợ Mới, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn để xin rượu về uống, khi đi Quang cầm theo m01 chiếc cốc nhựa và 01 chai thủy tinh, bên trong có chứa nhiều viên bi thủy tinh. Đến nhà ông Dương, thì gặp Đinh Thị Dung là con gái ông Dương đang ở phòng khách, Quang hỏi Dung "Anh xin ít rượu, anh hỏi bố em rồi", Dung không đồng ý và nói "Bố mẹ em bảo không cho anh vào nhà đâu", nhưng Quang tiếp tục đi thẳng xuống bếp và dùng chiếc cốc nhựa múc lấy rượu ở trong bình để trên bàn trong bếp. Sau khi lấy được rượu, Quang đi lên phòng khách gặp Dung, thì xảy ra mâu thuẫn giữa hai người, Quang có lời nói đe dọa đánh Dung. Lúc này có Nguyễn Mạnh Tiến là chồng của Dung đang rửa xe ô tô ngoài sân nghe thấy Quang to tiếng và dọa đánh vợ mình nên đã chạy vào, khi anh Tiến vào đến cửa nhà thì gặp Quang đi ra, Tiến đã dùng tay phải

đắm về phía mặt Quang nhưng không trúng, làm cốc rượu trên tay Quang rơi xuống đất, ngay lúc đó Quang cầm chiếc chai thủy tinh bên tay phải đập mạnh về phía Tiến, Tiến quay mặt để né tránh, chiếc chai thủy tinh đã trúng vào gáy, vùng chằm trái của Tiến làm Tiến bị thương, chiếc chai bị vỡ thành nhiều mảnh, phần chai còn lại trên tay Quang trượt xuống gây thương tích trên phần vai phải của Tiến. Sau khi đánh gây thương tích cho Tiến xong, Quang bỏ về nhà, Tiến chạy xuống bếp lấy dao để đuổi đánh Quang, nhưng được mọi người kịp thời can ngăn và đưa Tiến đến Trung tâm y tế huyện Chợ Mới để xử lý vết thương do Quang đã gây nên.

Ngày 09/8/2019 và ngày 02/12/2019, anh Nguyễn Minh Tiến có đơn đề nghị cơ quan có thẩm quyền giải quyết vụ việc theo quy định.

Ngày 07/8/2019 Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định y pháp để xác định tỷ lệ thương tật và cơ chế hình thành thương tích đối với Nguyễn Minh Tiến.

Tại Bản kết luận giám định Pháp y thương tích số: 126/TgT ngày 07/8/2019 của Trung tâm Pháp y, Sở y tế Bắc Kạn kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Minh Tiến do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 02%; Vật gây thương tích là vật có cạnh sắc.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định nêu trên.

* Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố. Tại bản Cáo trạng số: 05/CT - VKSCM ngày 09/01/2020 truy tố bị cáo Tạ Văn Quang về tội “*Cố ý gây thương tích*” và tại bản luận tội của Viện kiểm sát tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, cụ thể như sau:

- Tạ Văn Quang phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.
- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38: Xử phạt: Bị cáo Tạ Văn Quang từ đến tháng tù.
- Về trách nhiệm dân sự:.....
- Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 135; 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2006/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về án phí: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: **Bị cáo hối hận về hành vi của mình, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.**

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Chợ Mới, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, Kiểm sát

viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo cho rằng khi anh Tiến đi vào đến cửa nhà thì đã đâm vào mắt bên phải của bị cáo trước, việc bị cáo dùng chai thủy tinh đánh vào đầu anh Tiến là hành vi phản kháng của bị cáo. Tuy nhiên **quá trình điều tra và tại phiên** tòa người làm chứng là ông Vũ Văn Tiến khẳng định là anh Tiến có dùng tay giơ nắm đấm về phía mặt bị cáo, nhưng không trúng, thì lập tức bị cáo đã dùng chai thủy tinh đang cầm sẵn trên tay đập mạnh vào đầu anh Nguyễn Minh Tiến và gây thương tích. Lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, như vậy có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 8 giờ ngày 07/8/2019, tại nhà của ông Đinh Văn Dương, thuộc địa phận tổ 7, thị trấn Chợ Mới, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn, trong lúc xô sát bị cáo đã dùng chai thủy tinh là hung khí nguy hiểm đánh một nhát vào vùng đầu của Nguyễn Minh Tiến. Hậu quả làm anh Tiến bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02%.

[3] Hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội cố ý gây thương tích quy định tại Điều 134/BLHS. Điều luật có nội dung:

"1. Người nào gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm ...".

Cáo trạng số: 05/CT-VKSCM ngày 09/01/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn truy tố đối với Tạ Văn Quang theo điểm a khoản 1 Điều 134/Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác, không những vậy còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an của địa phương, vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình đã gây ra.

[5] *Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:*

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức được hành vi của mình, biết dùng hung khí đánh người gây thương thương tích là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Trước khi thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho Nguyễn Minh Tiến, ngày 17/7/2019 bị cáo đã có hành vi đánh người và bị Công an thị trấn Chợ Mới, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, đến nay bị cáo chưa thực hiện nộp phạt. Bị cáo đã 02 lần bị Tòa án nhân dân huyện Chợ Mới kết án về tội "Trộm cắp tài sản", mặc dù 02 bản án đều đã được xóa án tích, nhưng xét

thấy bị cáo là người có nhân thân xấu, không có ý thức chấp hành pháp luật. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội, bởi vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51/Bộ luật Hình sự, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Căn cứ vào tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy cần có mức án phù hợp và cách ly bị cáo một thời gian để cải tạo, giáo dục, đồng thời đảm bảo bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*: Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm a, khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố: Bị cáo Tạ Văn Quang phạm tội: Cố ý gây thương tích.

Xử phạt Tạ Văn Quang **09** (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

2. Về án phí: Áp dụng điều 135; 136/BLTTHS; Nghị quyết quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án số 326/2016/PL-UBTVQH14 ngày 30/12/2016: Bị cáo Tạ Văn Quang phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại. Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Kạn;
- VKSND tỉnh Bắc Kạn;
- VKSND huyện Chợ Mới;
- Công an huyện Chợ Mới;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chợ Mới;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Kạn;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lường Thị Phẩm

