

Bản án số: 474/2021/HSPT
Ngày 09/12/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Ý

Các Thẩm phán: Ông Võ Văn Khoa

Ông Đỗ Đình Thanh

-Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Hồng Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Vũ Hồng Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 235/2021/TLPT-HS ngày 26 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Văn N do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2021/HS-ST ngày 16 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn N, sinh năm 1977; tại tỉnh Quảng Ngãi.

Nơi cư trú: Tổ 2, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn T và bà Phạm Thị M; bị cáo có vợ là bà Phạm Thị Thanh L và 01 người con sinh năm 2013; tiền án: Tại Bản án hình sự phúc thẩm số: 82/2016/HS-PT ngày 18/8/2016 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông xử phạt 03 (ba) năm tù về tội “Nhận hối lộ”, bị cáo chưa chấp hành (bỏ trốn và đang bị truy nã); tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/3/2020 cho đến nay (có mặt).

- Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Ông Đỗ Hải Bình – Luật sư thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Đặng Văn Ngân và bà Hoàng Thị Thanh là vợ chồng, có đăng ký kết hôn từ năm 2009 và tạm trú tại khu phố Khánh Hội, phường Tân Phước Khánh, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Khoảng tháng 08/2019, Nguyễn Văn N thường đến tiệm hớt tóc của bà Thanh tại khu vực phường Tân Đông Hiệp, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương để hớt tóc nên quen biết và có tình cảm với bà Thanh. Khoảng tháng 02/2020, ông Ngân biết sự việc quan hệ tình cảm giữa N và bà Thanh nên ông Ngân và N xảy ra mâu thuẫn. Khoảng 20 giờ ngày 08/3/2020, sau khi uống bia cùng người thân tại khu vực quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, N nghĩ đến việc Ngân đe dọa giết mình nên nảy sinh ý định giết Ngân. N đi ra khu vực chợ Thủ Đức mua một con dao (cán bằng gỗ dài 12,5 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 29,5 cm) rồi điều khiển xe mô tô biển số 48B1 - 006.67 đi đến khu vực phường Bình Chuẩn, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương vào quán bia gần ngã tư Bình Chuẩn uống hết khoảng 03 đến 04 lon bia rồi gọi điện thoại cho bà Thanh hỏi vợ chồng Thanh đang ở đâu thì bà Thanh nói đang ở quán Ngõ Đồng 4, thuộc khu phố Khánh Hội, phường Tân Phước Khánh, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Biết được vợ chồng bà Thanh đang ở tại quán Ngõ Đồng 4, N điều khiển xe mô tô đến đứng phục sẵn bên kia đường đối diện cổng quán. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày ông Ngân, bà Thanh từ trong quán ra về thì N chạy sang chém liên tiếp nhiều nhát vào đầu, vai, chân ông Ngân. Bị chém, ông Ngân bỏ chạy vào bên trong quán thì N tiếp tục đuổi theo. Chạy được khoảng 20m, ông Ngân bị trượt chân té ngã, N chạy lại tiếp tục vung dao chém liên tiếp nhiều nhát vào tay, chân, đầu và cổ, làm ông Ngân chết tại chỗ (ông Ngân bị chém tổng cộng 32 nhát). Sau khi chém ông Ngân tử vong, N ngồi tại quán dùng dao cắt vào cổ mình để tự tử nhưng được những người trong quán kịp thời khống chế bắt giữ và giao cho lực lượng Công an phường Tân Phước Khánh.

Bản Kết luận giám định pháp y tử thi số 200/GDPY ngày 12 tháng 3 năm 2020 Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận nguyên nhân chết đối với ông Đặng Văn Ngân là do tác động ngoại lực của vật sắc, nhọn vào vùng cổ gây đa chấn thương, đứt khí quản, thực quản, động tĩnh mạch cảnh phải, trái, chảy mất máu không hồi phục.

Trong quá trình điều tra đã thu giữ: 01 (một) xe mô tô Yamaha, màu sơn đen, biển số 48B1-006.67 và 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy

A50S, màu xanh đen của Nguyễn Văn N; 01 con dao cán bằng gỗ dài 12,5 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 29,5 cm.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Hoàng Thị Thanh yêu cầu Nguyễn Văn N cấp dưỡng đối với ba người con chung của bà Thanh và bị hại Đặng Văn Ngân là cháu Đặng Thị Bảo An, sinh ngày 30/8/2009, cháu Đặng Văn Hiếu, sinh ngày 12/4/2011 và cháu Đặng Văn Trọng, sinh ngày 24/01/2018, số tiền là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng)/tháng/cháu cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi và bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật.

Ông Đặng Văn Ký và bà Nguyễn Thị Chắt là cha mẹ ruột của bị hại Đặng Văn Ngân, đã ủy quyền cho ông Đặng Văn Long và ông Đặng Văn Phụng trong việc giải quyết vụ án. Ông Long và ông Phụng đều thống nhất yêu cầu Nguyễn Văn N bồi thường chi phí mai táng số tiền là 80.000.000 đồng (tám mươi triệu đồng), bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 50.000.000 (năm mươi triệu đồng). Bị cáo N chưa bồi thường.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2021/HS-ST ngày 16/3/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Căn cứ các Điều 231, 283, 286, 290, 298, 299, 326, 327, 329, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn N phạm tội “Giết người”.
2. Về hình phạt: Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm e, h khoản 1 Điều 52; Điều 40 và Điều 56 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn N hình phạt “Tử hình”. Tổng hợp hình phạt 03 (ba) năm tù tại Bản án hình sự phúc thẩm số: 82/2016/HS-PT ngày 18/8/2016 Tòa án nhân dân tỉnh tỉnh Đắk Nông, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là “Tử hình”. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 28/3/2021 bị cáo N kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, cho rằng trước đó bị hại nhiều lần hăm dọa giết chết bị cáo, bị cáo không có ý định giết chết bị hại, không cố ý thực hiện hành vi phạm tội đến cùng. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo N giữ nguyên đơn kháng cáo.

Trong phần tranh tụng đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm như sau: Bị cáo Nguyễn Văn N thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo một cơ hội được sống. Bị cáo trình bày việc bị hại hăm dọa giết bị cáo, nhưng không có

tài liệu, chứng cứ nào trong hồ sơ vụ án thể hiện việc bị cáo bị đe dọa tính mạng. Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo cho rằng bà Thanh cùng tham gia vụ án với bị cáo nhưng cũng là lời trình bày không có căn cứ; tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xác định chỉ một mình bị cáo thực hiện vụ án, giết chết người bị hại, việc bị cáo cho rằng người bị hại hăm dọa giết bị cáo là không có căn cứ. Theo tài liệu có trong hồ sơ, hành vi phạm tội của bị cáo đặc biệt nghiêm trọng, cùng một lúc đâm chém trên cơ thể của người bị hại 32 nhát dao, là hành vi cố tình tước đoạt mạng sống của người bị hại, quyết tâm thực hiện tội phạm đến cùng; mặc dù tại cấp phúc thẩm, bị cáo có cung cấp tài liệu thể hiện cha, mẹ tham gia Cách mạng, được tặng thưởng huy huân chương, là thương binh cũng không đủ căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, thậm chí còn làm tổn hại việc cống hiến của người thân trong gia đình; đề nghị Hội đồng xét xử bác đơn kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng hành vi phạm tội của bị cáo đã rõ, cùng một lúc bị cáo chém bị hại 32 nhát là hành vi rất nguy hiểm, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo đúng tội. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo cung cấp tài liệu thể hiện cha, mẹ tham gia Cách mạng được tặng thưởng huy huân chương hạng 3, hiện là thương binh; bị cáo trình bày trước khi phạm tội bị cáo có khai về việc bị hại hăm dọa giết bị cáo, nhưng Cơ quan điều tra chưa làm rõ nội dung này, bị cáo bị xét xử mức án cao nhất nhưng cấp sơ thẩm chưa xem xét nội dung này; theo Luật sư thì cũng có phần lỗi của bị hại, người liên quan, xét xử bị cáo mức án tử hình là quá nghiêm khắc, đề nghị Hội đồng xét xử sửa án xuống tù chung thân, cho bị cáo một cơ hội được sống.

Bị cáo thống nhất phần bào chữa của luật sư và trình bày bổ sung, bị cáo không có ý định giết chết bị hại, bị cáo và vợ của bị hại có quan hệ tình cảm như vợ chồng công khai trên một năm nay, gia đình và hàng xóm ở khu phố đều biết; xuất phát từ tình cảm nên bị cáo phạm tội mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nói lời nói sau cùng, cha mẹ bị cáo có nhiều cống hiến cho đất nước, bị cáo rất ăn năn, hối hận, xin cho bị cáo một cơ hội được sống.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn N đúng luật định, nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[1]. Bị cáo Nguyễn Văn N dùng dao chém nhiều nhát trên cơ thể của bị hại Đặng Văn Ngân, dẫn đến bị hại chết tại chỗ; Tòa án cấp sơ thẩm quy kết bị cáo phạm tội “Giết người” là đúng người, đúng tội.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo N cho rằng bị cáo không có ý định giết chết bị hại, không cố ý thực hiện tội phạm đến cùng thì thấy: Tại phiên tòa bị cáo trình bày sau khi uống bia, bị cáo nhớ đến việc bị hại Ngân hăm dọa giết chết bị cáo, nên bị cáo thực hiện tội phạm và dẫn tới hậu quả bị hại chết. Tuy nhiên, bị cáo không cung cấp được chứng cứ thể hiện bị hại có hành vi liên tục đe dọa giết bị cáo. Theo lời khai của bị cáo, khi nhậu mới nhớ lại việc bị hại hăm dọa; như vậy, việc hăm dọa nếu có đã xảy ra từ trước, không nghiêm trọng, không đến mức để bị cáo phải giết chết bị hại. Do đó, lời bào chữa của luật sư và lời trình bày của bị cáo tại phiên tòa cho rằng bị hại có một phần lỗi là không có căn cứ. Theo Kết luận giám định pháp y tử thi số 200/GĐPY ngày 12/ 3/2020 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Bình Dương, bản ảnh thi thể bị hại, thì trên cơ thể của bị hại Ngân có 32 vết thương, phần đầu gần như lìa khỏi cổ; nguyên nhân chết là do vùng cổ gây đa chấn thương, đứt khí quản, thực quản, động tĩnh mạch cảnh phải, trái, chảy mất máu không hồi phục. Như vậy, hành vi phạm tội của bị cáo đã được chuẩn bị từ trước, sau khi uống bia, bị cáo mua dao dài 42cm làm hung khí, bị cáo tiếp tục uống thêm bia để thêm chất kích thích thực hiện tội phạm; thực tế khi phát hiện bị hại, bị cáo chủ động chạy đến dùng dao chém trên khắp cơ thể của người bị hại, dù bị hại cố gắng bỏ chạy nhưng bị cáo rượt đuổi tới khi bị hại té ngã, bị cáo tiếp tục dùng dao chém vào tay, chân, mình, đầu, cổ của bị hại, dẫn đến bị hại tử vong tại chỗ. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã phân tích, nhận định hành vi phạm tội của bị cáo có tính chất côn đồ, với quyết tâm cao, phạm tội đến cùng theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123, điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

[3]. Xét về nhân thân của bị cáo N: Ngày 18/8/2016, bị cáo đã bị Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông xử phạt 3 năm tù về tội “Nhận hối lộ”, bị cáo không chấp hành án mà bỏ trốn và có Lệnh truy nã; bị cáo đến Bình Dương, theo trình bày của bị cáo tại phiên tòa thì bị cáo có quan hệ bất chính với vợ của bị hại trong một thời gian dài, công khai trên 01 năm, đã xâm phạm chế độ hôn nhân và gia đình, khi bị phát hiện và ngăn cản thì bị cáo thực hiện tội phạm đặc biệt nghiêm trọng, thuộc trường hợp tái phạm theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Hành vi của bị cáo thể hiện thái độ xem thường pháp luật, không thể cải tạo giáo dục được nên Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt tử hình đối với bị cáo là phù hợp, tương xứng. Mặc dù tại cấp phúc thẩm, bị cáo cung cấp thêm tài liệu thể hiện cha bị cáo tham gia kháng

chiến, được nhà nước tặng thưởng huân huy chương hạng 3; giấy chứng nhận cha, mẹ là thương binh nhưng cũng không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cần thiết áp dụng hình phạt cao nhất, nghiêm khắc nhất, loại bỏ ra khỏi xã hội mới đảm bảo trừng phạt riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Hội đồng xét xử phúc thẩm thống nhất với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, không chấp nhận lời bào chữa của Luật sư và của bị cáo, bác đơn kháng cáo của bị cáo N, giữ y mức án của bản án sơ thẩm. Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn N; Giữ y Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2021/HS-ST ngày 16/3/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương như sau:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn N phạm tội: “Giết người”.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm e, h khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 40 và khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn N hình phạt Tử hình. Tổng hợp hình phạt 03 (ba) năm tù tại Bản án hình sự phúc thẩm số: 82/2016/HS-PT ngày 18/8/2016 Tòa án nhân dân tỉnh tỉnh Đắk Nông, buộc bị cáo Nguyễn Văn N phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là Tử hình. Tiếp tục tạm giam bị cáo Nguyễn Văn N để đảm bảo thi hành án.

Bị cáo Nguyễn Văn N có quyền làm đơn gửi Chủ tịch nước Cộng Hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam để xin ân giảm án, trong hạn 7 ngày tính từ ngày tuyên án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Văn N nộp 200.000 đồng;

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao(1)
- VKSND cấp cao tại TP.HCM(1)
- TAND tỉnh Bình Dương (1);
- VKSND tỉnh Bình Dương (1);
- Cục THADS tỉnh Bình Dương (1);
- CA tỉnh Bình Dương (1);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương (1);
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bình Dương (để tổng đạt cho bc)
- Lưu (7).

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Văn Ý