

Bản án số: 203/2022/HS-PT
Ngày 06-9-2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử Ph thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đoàn Hoài Trí

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Luông;
Bà Lưu Thị M Hương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Bích Liễu – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Tấn Lập – Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương, xét xử Ph thẩm công khai vụ án hình sự Ph thẩm thụ lý số 197/2022/TLPT-HS ngày 01 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 136/2022/HS-ST ngày 20 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Họ và tên bị cáo bị kháng nghị: Nguyễn Văn Ph (Náo), sinh năm 1989; tại tỉnh Đồng Nai; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: số 35B tổ 2, khu 2, phường T, thành phố B, tỉnh Đ; nghề nghiệp: phụ xe; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn M và bà Trương Thị Thu X; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: ngày 17/01/2017 bị Công an phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản” tại Quyết định 706/QĐ-XPHC và ngày 18/01/2020 bị Ủy ban nhân dân phường T, thành phố B, tỉnh Đ xử phạt 750.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” tại Quyết định 57/QĐ-XPHC; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2021. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Trong vụ án còn có bị cáo Phan Thanh D (Chát), bị hại Lê Tấn Ph, người đại diện hợp pháp cho bị hại: ông Lê Văn T (cha Ph), người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn M và bà Trần Thị X; tuy nhiên những người này không kháng cáo, Viện Kiểm sát không kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Ph và Phan Thanh D là bạn bè với nhau. Khoảng 11 giờ ngày 04/7/2021, Ph điều khiển xe mô tô biển số 60X9-8873 đến nhà D ở khu phố 2, phường T, thành phố B, tỉnh Đ để rủ D đi mua gà đá thì D đồng ý. Khi đến nhà D, Ph giao xe mô tô cho D điều khiển chở Ph đến khu vực phường Th, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương để tìm nơi bán gà đá. Khi đến khu vực lò gạch Việt Tiến thuộc khu phố C, phường Th thì Ph nhìn thấy Lê Tấn Ph đang cầm điện thoại di động, ngồi trước sân của lò gạch Việt Tiến. Lúc này, Ph nói với D giật điện thoại của Phong, nghe vậy, D điều khiển xe mô tô chở Ph đến vị trí của Ph đang ngồi, Ph xuống xe còn D điều khiển xe đến khu vực cổng lò gạch Việt Tiến đợi. Sau đó, Ph đi bộ lại vị trí của Ph và dùng tay phải giật điện thoại di động hiệu Vivo 1906 màu nh đen của Ph rồi chạy lại vị trí của D và ngồi lên xe mô tô biển số 60X9-8873 để cùng D bỏ chạy. Lúc này, Ph chạy bộ đuổi theo rồi dùng tay ôm bụng Ph kéo lại. Thấy vậy, Ph dùng tay đánh vào đầu của Phong. Ông Đỗ Thành Đạt đang đứng gần đó chạy đến hỗ trợ Ph kéo xe của D lại. Bị kéo xe, D và Ph mất thăng bằng nên té ngã xuống đất. Sau đó, D bỏ chạy bộ trốn thoát, còn Ph bị người dân bắt giữ giao cho Công an phường Th. Công an phường Th lập biên bản tạm giữ 01 xe mô tô biển số 60X9-8873, 01 điện thoại hiệu Vivo 1906 màu xanh đen. Công an phường Th lập hồ sơ ban đầu và chuyển cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên thụ lý theo thẩm quyền.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 126/KLTS-TTHS ngày 02/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Tân Uyên kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Vivo 1906 màu xanh đen đã qua sử dụng tại thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 1.750.000 đồng. Ngày 28/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên đã ban hành quyết định xử lý vật chứng giao trả lại cho ông Lê Văn Th (cha của Ph), ông Th không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Kết quả xem xét dấu vết trên thân thể của Lê Tấn Ph vào ngày 05/7/2021 tại Trạm y tế phường Th xác định: Vùng đỉnh đầu phải của Lê Tấn Ph có dấu vết bầm tím, xung tấy, dấu vết thương kín. Do cháu Ph bị thương tích nhẹ nên ông Lê Văn Thân không yêu cầu giám định thương tích.

Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng tím biển số 60X9-8873 do bà Trần Thị Xuyên đứng tên đăng ký chủ sở hữu. Bà Xuyên đã bán xe này cho người đàn ông nhưng chưa làm thủ tục sang tên theo quy định. Ông Nguyễn Văn M là cha ruột của Nguyễn Văn Ph khai: Ngày 13/02/2020 ông M mua xe này tại cửa hàng xe máy Ngọc Phụng II tại khu phố 2, phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương với giá 8.900.000 đồng nhưng chưa làm thủ tục sang tên theo quy định. Sau khi mua xe, ông M giao xe này cho vợ là bà Trương Thị Thu X quản lý, sử dụng. Ngày 04/7/2021, bà Xuân để xe này ở nhà và Ph sử dụng xe này làm phương tiện cùng đồng phạm chiếm đoạt tài sản của người khác, bà X không

biết. Ngày 10/10/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên trả lại xe này cho ông M

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 136/2022/HS-ST ngày 20/6/2022 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Ph, Phan Thanh D phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Căn cứ điểm đ, g khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt Nguyễn Văn Ph 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 05/7/2021.

Căn cứ điểm đ, g khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt Phan Thanh D 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 06/4/2022.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm nộp án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi án sơ thẩm tuyên, ngày 27/6/2022, Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên có Quyết định Kháng nghị số 02/QĐ-VKSTU đối với bản án sơ thẩm theo hướng đề nghị cấp Ph thẩm tăng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph.

Tại phiên tòa đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương vẫn giữ nguyên Quyết định kháng nghị.

Đại diện Viện Kiểm sát tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu quan điểm giải quyết đối với vụ án: Xác định tội danh, điều luật Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và áp dụng đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Ph 03 năm 06 tháng tù về tội “ Cướp giật tài sản” là chưa là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, sửa bản án sơ thẩm theo hướng tăng hình phạt đối với bị cáo Ph từ 01 năm đến 01 năm 6 tháng tù.

Bị cáo Nguyễn Văn Ph không tranh luận.

Bị cáo Ph nói lời sau cùng: bị cáo biết lỗi và hối hận với hành vi phạm tội của mình, mong Hội đồng xét xử cho giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo có điều kiện sớm về với xã hội và phụ giúp mẹ già.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa Ph thẩm, bị cáo Nguyễn Văn Ph đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, thể hiện như sau: Khoảng 11 giờ ngày 04/7/2021, tại khu phố Cây Chàm, phường Th, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương

bị cáo Nguyễn Văn Ph và Phan Thanh D đã thực hiện hành vi cướp giật 01 điện thoại di động hiệu Vivo 1906 có giá 1.750.000 đồng của cháu Lê Tấn Ph, sinh ngày 10/11/2007. Khi bị cháu Ph ngăn cản hành vi chiếm đoạt tài sản, bị cáo Ph đã dùng tay đánh vào đầu cháu Ph để tẩu thoát nhưng bị người dân tại khu vực bắt giữ, riêng bị cáo D bỏ chạy thoát đến ngày 06/4/2022 thì ra đầu thú. Do vậy, Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Ph và Phan Thanh D về tội “Cướp giật tài sản” quy định tại khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội.

[2] Xét kháng nghị của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về đề nghị xét xử tăng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph, Hội đồng xét xử xét thấy:

[3] Hành vi cướp giật tài sản của bị cáo Nguyễn Văn Ph và Phan Thanh D là rất nguy hiểm cho xã hội, hành vi của các bị cáo xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp tài sản của người khác, ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Ý thức được điều đó nhưng vì tư lợi, bị cáo Ph, bị cáo D bất chấp pháp luật, cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo đều là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[4] Xét vai trò của bị cáo Ph trong vụ án, Hội đồng xét xử thấy rằng: đây là vụ án đồng phạm có tính chất giản đơn, bị cáo Ph là người chủ mưu, rủ rê lôi kéo bị cáo D thực hiện hành vi phạm tội, trong đó bị cáo Ph chủ mưu và thực hiện hành vi phạm tội quyết liệt, liều lĩnh; bị cáo D thực hiện với vai trò thứ yếu. Vì vậy các bị cáo phải chịu mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi mà các bị cáo gây ra, phù hợp với nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Do đó mức hình phạt của bị cáo Ph phải cao hơn so với bị cáo D.

[5] Tại phiên tòa sơ thẩm, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Ph như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản được thu hồi và trả cho người bị hại thuộc điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Bị cáo Ph không có tiền án, tiền sự nhưng nhân thân không tốt thể hiện đã 02 lần bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản và sử dụng trái phép chất ma túy. Mặc dù bị cáo có tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, nhưng trong vụ việc trên bị cáo Ph là người chủ mưu đồng thời cũng là người thực hiện hành vi phạm tội một cách quyết liệt, phạm tội với 02 tình tiết định khung là hành hung để tẩu thoát và phạm tội đối với người dưới 16 tuổi theo điểm đ, g khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); do đó Tòa án sơ thẩm xử phạt bị cáo với mức 03 năm 06 tháng tù là nhẹ, chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Vì vậy kháng nghị của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên đề nghị Hội đồng xét xử Ph thẩm xét xử theo hướng tăng hình phạt đối với bị cáo Ph là có căn cứ. Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên.

[6] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph là có cơ sở nên được chấp nhận.

[7] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[8] Án phí hình sự Ph thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn Ph không phải nộp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b, khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1/ Chấp nhận Quyết định Kháng nghị số 02/QĐ-VKSTU ngày 27/6/2022 của Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương;

Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 136/2022/HS-ST ngày 20/6/2022 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph như sau:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Ph phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Căn cứ điểm đ, g khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự: xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Ph 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 05/7/2021.

2/ Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3/ Về án phí hình sự Ph thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Văn Ph không phải nộp.

Bản án Ph thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV 06 và Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thị xã Tân Uyên;
- TAND thị xã Tân Uyên;
- Chi cục THADS thị xã Tân Uyên;
- Công an thị xã Tân Uyên;
- Bị cáo;
- Lưu: HSVA, HCTP, Tòa GD&NCTN.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PH THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Hoài Trí

THẨM PHÁN THÀNH VIÊN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA

Trần Văn Luông

Lưu Thị M Hương

Đoàn Hoài Trí