

Bản án số: 363/2021/HS-PT

Ngày: 16-11-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hà

Các Thẩm phán: 1. Bà Đoàn Thị Hương Giang
2. Ông Phạm Viết Hùng

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Oanh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 188/2021/TLPT-HS ngày 11 tháng 5 năm 2021 đối với Tiêu Ngọc T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HS-ST ngày 26/3/2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Tiêu Ngọc T; giới tính: nam; sinh năm: 1984 tại tỉnh Nam Định; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 206 HVT, phường ND, thành phố ND, tỉnh ND; tạm trú: 725/68 TC, phường TT, quận TP, Thành phố HCM; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: không có; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; con ông Tiêu NT và bà Nguyễn Thị Thanh H; hoàn cảnh gia đình: có vợ và 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Những người tham gia tố tụng:

Người bào chữa: Ông Lê Anh Dũng – Luật sư Văn phòng luật sư Nhiệt Tâm và cộng sự thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hà Nội bào chữa cho bị cáo (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ khoảng tháng 6/2020, Tiêu Ngọc T mua bình nước đóng chai nhãn hiệu Lavie 19 lít và Vihawa (Vĩnh Hảo) 20 lít từ nhà phân phối của hai nhãn hàng trên và bán lại cho khách hàng. Khi thu lại vỏ bình, T mua nước uống nhãn hiệu B&B với giá 8.000 đồng/bình và chiết sang các bình Vihawa và Lavie sau đó

lấy nắp bình, nắp chụp mua sẵn đóng vào rồi lấy màng co bọc lại và dùng máy sấy tóc để hơi cho màng co ôm sát vào bình là thành phẩm. T bán lại bình nước trên với giá 32.000 đồng/bình Vihawa và 55.000 đồng/bình Lavie. Trung bình mỗi bình nước, T lời khoảng 10.000 đồng.

Khoảng 10 giờ 50 phút ngày 31/8/2020, Tiêu Ngọc T thuê Ngô Quang Khánh vận chuyển nước uống đóng chai nhãn hiệu Vihawa Vĩnh Hảo loại 20 lít, không có hóa đơn đi giao cho khách thì bị Công an phát hiện. Qua kiểm tra và khám xét tại căn nhà số 174/22/ đường số 20, phường 5, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh do Tiêu Ngọc T quản lý thu giữ: 31 bình nước đóng chai nhãn hiệu Vihawa (Vĩnh Hảo) loại 20 lít thành phẩm; 13 bình nước đóng chai nhãn hiệu Lavie loại 19 lít thành phẩm; 20 vỏ bình nước B&B loại 20 lít; 05 vỏ bình nước hiệu Lavie; 60 vỏ bình nước hiệu Vihawa cùng nhiều nắp bình nhựa, nắp vòi nước, màng co, kim thông hơi và bao áo bình nước.

Kết quả giám định số 00114/N2.20/TĐ ngày 21/10/2020 của Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng 3 xác định:

+ Giám định nước uống đóng chai giả nhãn hiệu Lavie: Chỉ tiêu tổng chất rắn hòa tan (TDS), hàm lượng bicarbonate (HCO_3^-), hàm lượng Sodium (Na), hàm lượng Calcium (Ca), hàm lượng Magnesium (Mg) và hàm lượng Potassium (K) không phù hợp với mức giới hạn theo “Bản tự công bố sản phẩm 01/LA/La Vie/2020 của Công ty TNHH La Vie.

+ Giám định nước uống đóng chai giả nhãn hiệu Vihawa: Không phù hợp với mức quy định của QCVN 06-1:2010/BYT và Bản tự công bố sản phẩm của công ty Vihawa.

Kết quả giám định số 1996/KLGD-TT ngày 28/10/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh:

+ Nắp chụp bình trên 30 bình nước uống đóng chai nhãn hiệu Vihawa Vĩnh Hảo so với nắp chụp trên bình nước uống do công ty Vĩnh Hảo cung cấp không được chế tạo từ cùng một bộ khuôn mẫu. Bản in màng co nắp và màng co vòi trên 30 bình nước Vihawa so với mẫu do công ty Vĩnh Hảo cung cấp không được in ra từ cùng một bộ chế bản.

+ Nắp chụp bình trên 30 bình nước uống đóng chai nhãn hiệu Lavie so với nắp chụp trên bình nước uống do công ty TNHH Lavie cung cấp không được chế tạo từ cùng một bộ khuôn mẫu. Bản in màng co nắp và màng co vòi trên 30 bình nước Lavie so với mẫu do công ty TNHH Lavie cung cấp không được in ra từ cùng một bộ chế bản.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 63/KL-HĐ ĐGTS ngày 10/11/2020 của Ủy ban nhân dân quận Gò Vấp kết luận:

+ Trường hợp bán nước thu lại vỏ bình: 31 bình nước uống đóng chai giả nhãn hiệu Vihawa loại 20 lít và 13 bình nước đóng chai nhãn hiệu Lavie loại 19 lít có giá 2.206.000 đồng.

+ Trường hợp bán cả nước và bình: 31 bình nước uống đóng chai giả nhãn

hiệu Vihawa loại 20 lít và 13 bình nước đóng chai nhãn hiệu Lavie loại 19 lít có giá 4.406.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 42/2021/HSST ngày 26/3/2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp đã quyết định:

- Căn cứ khoản 1 Điều 193; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự

+ Xử phạt: Tiêu Ngọc T 02 (hai) năm tù về tội “Sản xuất hàng giả là lương thực thực phẩm”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 30/3/2021, bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm nêu quan điểm kết luận cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “Sản xuất hàng giả là lương thực thực phẩm” là đúng người, đúng tội, mức hình phạt đã tuyên là thỏa đáng. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo nêu ý kiến: Thống nhất về tội danh và điều khoản xét xử đối với bị cáo. Tuy nhiên, về tính chất mức độ phạm tội của bị cáo không quá nghiêm trọng vì số lượng bình không lớn, giá trị không quá cao. Số hàng giả chưa kịp tiêu thụ do chưa kịp giao thì đã bị bắt giữ. Nước bị cáo sử dụng cũng là một loại nước của nhãn hiệu khác được phép sử dụng ngoài thị trường chứ không phải nước mưa, nước máy. Về tình tiết giảm nhẹ mặc dù cấp sơ thẩm đã xem xét tuy nhiên bị cáo là lao động chính, hoàn cảnh gia đình khó khăn, cha bị cáo trước đây có đi làm nhưng nay vì ốm mất nên cũng mất việc làm. Bị cáo hiện trực tiếp nuôi 1 con và cấp dưỡng một con nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo trong hạn luật định nên hợp lệ.

Xét lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, có đủ cơ sở xác định khoảng 10 giờ 50 phút ngày 31/8/2020, công an thu giữ quả tang tại nhà số 174/22/ đường số HM, phường N, quận GV, Thành phố HCM do Tiêu Ngọc T quản lý: 31 bình nước đóng chai nhãn hiệu Vihawa (Vĩnh Hảo) loại 20 lít thành phẩm; 13 bình nước đóng chai nhãn hiệu Lavie loại 19 lít thành phẩm, kết quả giám định các loại nước uống trên không phải do công ty Vĩnh Hảo và Lavie sản xuất. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, T thừa nhận dùng thủ đoạn mua các bình nước cùng dung tích nhãn hiệu B&B với giá 8.000 đồng/chai sau đó sang chiết qua các bình mang nhãn hiệu Lavie và Vĩnh Hảo rồi lấy nắp bình, nắp chụp mua sẵn đóng vào. T khai đã bán được một số bình nước nhưng do khách hàng liên hệ qua điện thoại nên T không biết

thông tin khách hàng cũng như địa chỉ giao hàng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “Sản xuất hàng giả là lương thực thực phẩm” theo khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự là xét xử đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Về mức án hình, cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo và tuyên phạt mức án như trên là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Tiêu Ngọc T.** Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Căn cứ khoản 1 Điều 193; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt: **Tiêu Ngọc T** 02 (hai) năm tù về tội “Sản xuất hàng giả là lương thực thực phẩm”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối Cao; (1)
- TAND Cấp Cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND Q. Gò Vấp; (1)
- Chi cục THA Q. Gò Vấp; (1)
- TAND Q. Gò Vấp; (2)
- Công an Q. Gò Vấp; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (18) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Hà

