

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ SƠN TÂY
THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Số: 73/2021/HSST
Ngày 20/9/2021.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm:
+ Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lã H Cường
+ Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Quang Minh;
Ông Phương Văn Quang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân thị xã Sơn Tây tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Đức - Kiểm sát viên sơ cấp.

Thư ký phiên tòa: Ông Lương Ngọc Thắng – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây.

Ngày 20 tháng 9 năm 2021 tại phòng xử án hình sự Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội tiến hành mở phiên tòa sơ thẩm công khai xét xử vụ án hình sự thụ lý số: 86/2021/HSST ngày 26 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo: **Lê Văn H**, sinh năm 1964; Nơi ĐKNKTT và trú tại: Số 264, phố L, phường L, thị xã S, t.p H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 6/10; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Lê Văn N, (đã chết); Con bà: Lê Thị T, (đã chết); Vợ: Trần Thu V, sinh năm: 1963; có 01 con sinh năm 1988; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 19/02/1988, bị Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tây (Hà Nội) xử phạt 10 năm tù về tội: Mua bán trái phép chất ma túy. Ngày 01/02/2007, chấp hành xong hình phạt trở về địa phương. (đã được xóa án tích); Phần dân sự đã có QĐ miễn Thi hành án; Chi Cục THADS thị xã Sơn Tây đã ra QĐ đình chỉ THADS.

Bị cáo tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Anh Nguyễn Việt T, sinh năm 1972.

Địa chỉ: Số 02/24 Đường L, phường L, thị xã S, t.p Hà Nội.

(Anh T có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa)

Người làm chứng:

Anh Nguyễn Xuân Tg, sinh năm: 1976;

Địa chỉ: Khu tập thể II, Bệnh viện Sơn Tây - Lê Lợi - Thị xã Sơn Tây

Chị Phan Thị Thúy N, sinh năm 1974.

Địa chỉ: Số 146, phố Chùa Thông, phường Sơn Lộc, thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội;

(Anh T, chị N có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Bị cáo Lê Văn H, sinh năm: 1964, ở Số 264, L - L - Thị xã Sơn Tây - Hà Nội và anh Nguyễn Việt T, sinh năm: 1972, ở Số 02/24, L - L - Thị xã Sơn Tây cùng một số người khác tham gia sinh hoạt Câu lạc bộ bóng bàn TH, ở Số 195, đường L – phường P - Thị xã Sơn Tây. Anh T là người phụ trách và quản lý quỹ của câu lạc bộ. Chiều ngày 07/3/2021, H cùng anh T và anh Nguyễn Xuân Tg - Sinh năm: 1976, ở Khu tập thể II, Bệnh viện S- phường L - Thị xã Sơn Tây, chị Phan Thị Thúy N - Sinh năm: 1974, ở Số 146 C- phường S - Thị xã Sơn Tây đến câu lạc bộ TH để đánh bóng bàn. Ngoài ra còn có chị Cấn Thị Thành Y - Sinh năm: 1980, ở Khu tập thể nhà máy đường - Trung Hưng - Thị xã Sơn Tây dọn dẹp và bán nước ở câu lạc bộ.

Khoảng 17h30 cùng ngày, anh Nguyễn Việt T thấy một ổ cắm điện ở gần cửa ra vào có vết cháy nên nói với chị Y là: Lát có thợ điện đến thay ổ điện và bảo chị Y ứng tiền thanh toán cho thợ. Chị Y đồng ý. Sau đó, Nguyễn Việt T đi về gặp và bảo anh Đinh Văn T - Sinh năm: 1989, ở Số 38, P, PN 1 - Phường P - Thị xã Sơn Tây là: Lát qua kiểm tra các ổ điện tại câu lạc bộ rồi lập danh sách thay thế. Đến 19h00 cùng ngày, anh Đinh Văn T đến câu lạc bộ để thay ổ điện nhưng H cùng một số người không đồng ý cho thay nên anh Đinh Văn T ra về và thông báo cho Nguyễn Việt T biết.

Khoảng 20h15 ngày 07/3/2021, sau khi chơi bóng xong thì chị N, anh T cùng H ra quán của chị Y ngồi nghỉ uống nước. Chị Y thì đang dọn dẹp. Lúc này, anh Nguyễn Việt T đi vào câu lạc bộ chửi: Đ.m đưa nào bảo thay ổ điện tốn tiền của câu lạc bộ để tao đẽ vào mồm nó luôn. Sau đó, T dùng tay phải cầm 01 chiếc búa nhôm (dùng đập đá của chị Y để trên mặt bàn), giơ lên khua khoắng về phía H và mọi người đang ngồi nhưng không có ai nói gì. Nguyễn Việt T tiếp tục chửi: “Đ. m thằng nào bảo tốn tiền của câu lạc bộ?” Lúc này, H nói với T là: “Anh nói thế đấy”. T liền chửi H: “Đ.m ông, sao ông nói thế”. H liền nói: “Tao nói thế đấy, thế bây giờ ý mày thế nào” rồi đứng dậy đi về phía T. T nói: “Đang thích, đang rất thích đây.” Sau đó H và T chửi nhau và dùng tay xô đẩy, giằng co một lúc thì buông nhau ra. H nói với T: “Mày thích đánh nhau thì vào đây” rồi cởi bỏ áo khoác đang mặc vứt ra mặt bàn cạnh đó. T liền nói với H: “Thế thì tôi chấp ông cả dao

luôn.” rồi T đi đến bàn uống nước lấy 01 con dao của chị Y dùng để gọt hoa quả quay lại giờ dao về phía H. Thấy vậy, H dùng tay phải tước lấy con dao trên tay anh T rồi giằng co, chửi nhau với T. Khi anh T lùi về phía sau thì H dùng tay trái ghì vào cổ, tay phải cầm con dao hướng xuống đất và liên tục chửi T rồi buông tay khỏi cổ T. T đi ra phía cửa ra vào câu lạc bộ thì H đi theo tiếp tục chửi T thì T quay lại chửi H nên H dùng tay trái đẩy vào cổ T. T dùng tay phải đẩy vào người H. Lúc này, H vùng tay phải đang cầm dao lên chém 01 nhát hướng từ trên xuống dưới, từ phải qua trái về phía mặt của T. T liền giờ tay trái lên đỡ nên bị chém trúng vào bàn tay trái. H tiếp tục dùng dao chém T 01 phát nữa vào khuỷu tay trái. Bị thương nên T bỏ chạy ra đường La Thành; H đuổi theo khoảng 02 đến 03 mét thì dừng lại rồi đi vào ném con dao lên nóc tủ cạnh cửa ra vào câu lạc bộ. Không thấy H đuổi theo nên T quay lại câu lạc bộ và lấy một chiếc khăn băng bó vết thương. H tiếp tục chửi T một lúc rồi đi về. Sau đó T đến Bệnh viện đa khoa thị xã Sơn Tây khám và điều trị từ ngày 07/03/2021 đến 19/3/2021 thì ra viện. Sau khi sự việc xảy ra anh T đã làm đơn trình báo đến Cơ quan Công an đề nghị giải quyết. H bỏ đi khỏi địa phương đến ngày 20/4/2021 thì đến Cơ quan điều tra làm việc. Trong thời gian bỏ đi khỏi địa phương thì H không có vi phạm pháp luật gì.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 (một) chiếc USB màu vàng có vỏ bằng gỗ, trên USB có dòng chữ “MANGO BEACH” bên trong có chứa 01 (Một) video thời lượng 16 phút (Từ 20 giờ 13 phút đến 20 giờ 29 phút) ghi nhận nội dung, diễn biến sự việc. Đây là dữ liệu được Cơ quan điều tra thu giữ qua trích xuất tại 01 camera ghi hình trong câu lạc bộ bóng bàn TH. 01 (một) con dao dài 18 cm có chuôi dài 09cm bằng nhựa màu xanh, 02 mặt có chữ 7 Thép, lưỡi dao dài 09 cm bằng kim loại màu tối, dạng dẹt, đầu lưỡi dao vuông.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định, giám định bổ sung về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Việt T. Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 374/TTPY ngày 02/4/2021 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội đã kết luận:

1. Các vết thương - vết mổ mặt mu bàn tay trái, vết thương mặt trong khuỷu tay trái: 05%;

2. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của tổn thương đứt gân duỗi ngón III tay trái. Đề nghị giám định bổ sung sau.

3. Nhiều khả năng thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 05% (Năm phần trăm).

Tại bản kết luận giám định thương tích (bổ sung) số: 615/TTPY ngày 04/6/2021 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội kết luận:

1. Giữ nguyên tỷ lệ tổn hại sức khỏe tại Bản kết luận giám định pháp y số: 374/TTPY ngày 02/4/2021 của Trung tâm Pháp y Hà Nội. Các

vết thương - vết mổ mắt mu bàn tay trái, vết thương mắt trong khuỷu tay trái: 05%.

2. Bổ sung: Hạn chế vận động khớp đốt bàn ngón III tay trái: 06%.

3. Hình ảnh Block dẫn truyền thần kinh trụ trái qua khuỷu không có ghi nhận tổn thương sợi trục, không có dấu hiệu lâm sàng điển hình của tổn thương thần kinh trụ trái, không đủ căn cứ để cho điểm tỷ lệ tổn thương thần kinh trụ trái do vụ việc ngày 07/3/2021 gây nên.

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe cả hai lần giám định: 11% (Mười một phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi”.

Dân sự : Bị cáo Lê Văn H đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Việt T là 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng). Anh T nhận tiền không yêu cầu gì về phần dân sự nữa, anh T đơn xin rút đơn tố giác và xin giảm nhẹ hình phạt cho H.

Tại bản cáo trạng số 90/CT-VKS ngày 25/8/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội truy tố bị cáo Lê Văn H về tội : “ Cố ý gây thương tích”; Theo Điểm đ Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Lê Văn H về tội danh, điều luật như cáo trạng đã nêu. Đề nghị HĐXX áp dụng Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1; Khoản 2 Điều 51; Điều 65- BLHS; Xử phạt bị cáo Lê Văn H từ 27 đến 30 tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo; Thời gian thử thách là 54 đến 60 tháng; Kể từ ngày tuyên án; Giao bị cáo về nơi cư trú giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách

Về phần dân sự : Bị cáo Lê Văn H đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Việt T là 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng). Anh T nhận tiền không yêu cầu gì về phần dân sự nữa; Nên không đề nghị HĐXX xem xét.

Về tang vật, vật chứng : Áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015; Điều 106 BLTTHS năm 2015; Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) dao dài 18 Cm, chuôi nhựa màu xanh ; Đã được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây ngày 30/8/2021 Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật .

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến kiểm sát viên, bị cáo, cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định của pháp luật.

Về hành vi phạm tội củabị cáo:Tại phiên tòa bị cáo Lê Văn H đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội đã nêu. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai củabị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, người làm chứng, Bản kết luận giám định, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để xác định:

Bị cáo Lê Văn H và anh Nguyễn Việt T ,cùng một số người khác tham gia sinh hoạt Câu lạc bộ bóng bàn TH, ở Số 195 L- Phường P - Thị xã Sơn Tây. Anh T là người phụ trách và quản lý quỹ của câu lạc bộ; Do có việc thay bóng điện và sửa chữa điện không thống nhất dẫn đến việc xô sát giữa bị cáo H và anh Nguyễn Việt T; Bị cáo H và T chửi nhau và dùng tay xô đẩy, giằng co một lúc thì buông nhau ra. Anh T lấy 01 con dao dùng để gọt hoa quả quay lại giờ dao về phía bị cáo H. Bị cáo H dùng tay phải tước lấy con dao trên tay anh T rồi giằng co, chửi nhau với anh T. Khi anh T lùi về phía sau thì bị cáo H dùng tay trái ghì vào cổ, tay phải cầm con dao hướng xuống đất và liên tục chửi T rồi buông tay khỏi cổ anh T. Hai bên chửi nhau tiếp, bị cáo H vùng tay phải đang cầm dao lên chém 01 nhát hướng từ trên xuống dưới, từ phải qua trái về phía mặt của anh T. Anh T liền giơ tay trái lên đỡ nên bị chém trúng vào bàn tay trái. Bị H tiếp tục dùng dao chém T 01 phát nữa vào khuỷu tay trái. Bị thương nên anh T bỏ chạy ra đường La Thành, được mọi người can ngăn; Bị cáo H gây thương tích cho anh T, anh T đến Bệnh viện đa khoa thị xã Sơn Tây khám và điều trị từ ngày 07/03/2021 đến 19/3/2021 thì ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 374/TTPY ngày 02/4/2021 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội đã kết luận:

1. Các vết thương - vết mổ mặt mu bàn tay trái, vết thương mặt trong khuỷu tay trái: 05%;

2. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của tổn thương đứt gân duỗi ngón III tay trái. Đề nghị giám định bổ sung sau.

3. Nhiều khả năng thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 05% (Năm phần trăm).

Tại bản kết luận giám định thương tích (bổ sung) số: 615/TTPY ngày 04/6/2021 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội kết luận:

1. *Giữ nguyên tỷ lệ tổn hại sức khỏe tại Bản kết luận giám định pháp y số: 374/TTPY ngày 02/4/2021 của Trung tâm Pháp y Hà Nội. Các vết thương - vết mổ mặt mu bàn tay trái, vết thương mặt trong khuỷu tay trái: 05%.*

2. *Bổ sung: Hạn chế vận động khớp đốt bàn ngón III tay trái: 06%.*

3. *Hình ảnh Block dẫn truyền thần kinh trụ trái qua khuỷu không có ghi nhận tổn thương sợi trục, không có dấu hiệu lâm sàng điển hình của tổn thương thần kinh trụ trái, không đủ căn cứ để cho điểm tỷ lệ tổn thương thần kinh trụ trái do vụ việc ngày 07/3/2021 gây nên.*

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe cả hai lần giám định: 11% (Mười một phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi”.

Hành vi của bị cáo Lê Văn H dùng dao gọt hoa quả của người bán hàng nước gây thương tích cho anh Nguyễn Việt T là nguy hiểm. Hành vi của bị cáo H đã phạm vào tội: “ *Cố ý gây thương tích*”, theo quy định Điểm đ Khoản 2 Điều 134 – Bộ luật hình sự năm 2015. Do vậy Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây truy tố các bị cáo theo bản cáo trạng là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng hành vi của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, đã gây tổn hại cho sức khỏe người khác là quyền được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự an ninh xã hội . Vì vậy cần phải có hình phạt nghiêm khắc để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét đầy đủ, toàn diện, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để quyết định mức hình phạt phù hợp. Trong vụ án này có lỗi một phần do người bị hại là anh Nguyễn Việt T có thái độ chửi bới lung tung, cầm búa đập đá chỉ vào mặt bị cáo H, sau đó thách đố bị cáo H dùng dao đánh anh T.

Về các tình tiết tăng nặng: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều bị cáo H đã tích cực bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả, bị cáo tỏ ra thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Người bị hại có lỗi một phần, không yêu cầu gì phần dân sự nữa, có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy bị cáo H được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm b, s Khoản 1; Khoản 2 Điều 51- BLHS năm 2015.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo H đã thành khẩn khai báo tỏ ra ăn năn hối cải, có nơi ở cư trú rõ ràng. Nên chỉ cần áp dụng Điều 65- BLHS năm 2015 cho bị cáo H được hưởng án treo cải tạo tại địa phương, với thời gian thử thách nhất định đối với bị cáo cũng đủ điều kiện cải tạo chịu thử thách theo pháp luật.

Về phần dân sự : Chấp nhận sự tự nguyện của bị cáo Lê Văn H bồi thường cho anh Nguyễn Việt T số tiền chi phí bệnh viện là 40.000.000, đồng; (Bốn mươi triệu đồng); Nay anh T không yêu cầu gì về phần dân sự nữa; Do vậy HĐXX không xét.

* **Về vật chứng vụ án:** Cần áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015; Điều 106 BLTTHS năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy: 01(Một) dao dài 18 Cm, chuôi dao dài 09 Cm; Hai mặt có chữ 7 thép, bằng kim loại màu tối dạng dẹt, đầu lưỡi dao dạng vuông; Đã được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 30/8/2021

Về án phí: Bị cáo Lê Văn H phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

* Căn cứ Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1; Khoản 2 Điều 51; Điều 65 - BLHS năm 2015 - Sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên xử: - Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lê Văn H phạm tội: “ *Cố ý gây thương tích*”.

- Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Lê Văn H 27 (Hai mươi bảy) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo; Thời gian thử thách là 54 (Năm mươi tư) tháng; Kể từ ngày tuyên án; Giao bị cáo Lê Văn H về UBND phường Lê Lợi, thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội, giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách . Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Về dân sự : Anh Nguyễn Việt T không yêu cầu gì nữa: Không xét.

* Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015; Điều 106 BLTTHS năm 2015;

Tịch thu tiêu hủy: 01(Một) dao dài 18 Cm, chuôi dao dài 09 Cm; Hai mặt có chữ 7 thép, bằng kim loại màu tối dạng dẹt, đầu lưỡi dao dạng vuông; Đã được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 30/8/2021

* Án phí: Áp dụng Điều 135; Khoản 2 Điều 136- BLTTHS 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội; Buộc bị cáo Lê Văn H phải nộp 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm;

* Quyền kháng cáo: Án hình sự sơ thẩm xét xử công khai. Bị cáo Lê Văn H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Anh Nguyễn Việt T có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tổng đạt bản án hợp lệ;

“ *Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án*

hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự“.

Nơi nhận

- TAND Thành phố Hà Nội.
- VKSND t.x Sơn Tây.
- Công an t.x Sơn Tây.
- THADS, t.x Sơn Tây.
- Những người tham gia tố tụng.
- Lưu HS, VP

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Lã Hùng Cường

* Án phí: Áp dụng Điều 135; Khoản 2 Điều 136- BLTTHS 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội; Buộc bị cáo Lê Văn H phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm;

* Quyền kháng cáo: Án hình sự sơ thẩm xét xử công khai. Bị cáo Lê Văn H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Anh Nguyễn Nhật T có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tổng đạt bản án hợp lệ;

“ Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân

sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự“.

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA