

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN PHÚ NHUẬN  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **57/2022/HS-ST**  
Ngày : 29/9/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN PHÚ NHUẬN  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Mai Thị Thu Dung

*Các Hội thẩm nhân dân* : 1. Ông Nguyễn Ngọc Hai  
2. Bà Trần Thị Xuân Thảo

**- Thư ký phiên tòa** : Bà Trần Minh Tâm -

là thư ký Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận tham gia phiên tòa:**

Bà Lê Thị Tuyết Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2022 tại phòng xử án Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 44/2022/TLST-HS ngày 19 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 62/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

**Lê Quốc D**, sinh năm 1974 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: 34/2 ĐĐ, Phường 14, quận T, TP H; Nơi ở hiện nay: 122/24 ĐVN, Phường 13, quận P, TP H; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn H và bà Nguyễn Thị T (chết); vợ: Nguyễn Thị Ngọc T1; tiền án: không; tiền sự: không; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (*bị cáo tại ngoại, có mặt*).

*Người bị hại:* Ông Lê Tiến H1 sinh năm: 1981

Địa chỉ: 122/27 ĐVN, Phường 13, quận P, TP H.

(*có mặt*)

*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

+ Bà Trần Thị Minh T2 sinh năm: 1956

Địa chỉ: 122/27 ĐVN, Phường 13, quận P, TP H.

(*vắng mặt*)

*Người bào chữa cho bị cáo Dũng:*

Luật sư Trịnh Duy T3 - Luật sư của Văn phòng Luật sư HL Nghi Xuân thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (*có mặt*).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 07 giờ 30 phút ngày 30/3/2021, sau khi đi tập thể dục xong, Lê Quốc

D đi về nhà ở địa chỉ số 122/24 ĐVN, Phường 13, quận P, TP H thì thấy phần đường hẻm công cộng ở phía trước bên hông nhà 122/27 ĐVN (đối diện nhà D) xây trụ xi măng sát bên hông nhà, D cho rằng cản trở giao thông nên dùng chân đạp đổ. Thấy vậy, bà Trần Thị Minh T2 (là chủ nhà 122/27 ĐVN) liền chạy ra chửi và xô xát với D. Ngay lúc này, con rể của bà T2 là ông Lê Tiến H1 đang ngồi uống cà phê gần đó nhìn thấy thì ra can ngăn không để hai bên tiếp tục xô xát. Tuy nhiên, khi ông H1 ra can ngăn, bà T2 không dừng lại mà còn lấy cây gỗ loại 03 phân vuông đánh D. D nghĩ rằng vì có ông H1 ra giúp sức, cản trở D nên bà T2 mới dùng cây gỗ đánh D. Sau đó, D đi về nhà, còn ông H1 đến quán cà phê tại địa chỉ số 122/26 ĐVN, Phường 13, quận P uống cà phê. Một lúc sau, D cầm cây dù ba khúc bằng kim loại màu đen đi ra quán cà phê đánh ông H1 01 cái vào người, ông H1 đưa tay trái lên đỡ và bị gãy hở 1/3 xương trụ trái.

Ngày 31/3/2021, ông H1 đến Công an Phường 13, quận P tố cáo hành vi D đánh ông gây thương tích.

Ngày 1/4/2021, ông H1 có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với ông Lê Quốc D vì có hành vi dùng cây dù 03 khúc, màu đen, dài 60 cm gây thương tích gãy hở độ I 1/3 xương trụ trái.

Tại cơ quan điều tra, Lê Quốc D khai nhận: Do nghĩ rằng ông H1 có hành vi can ngăn D để tạo điều kiện cho bà T2 đánh D nên D bức tức và đã vào nhà lấy cây dù ba khúc bằng kim loại màu đen rồi chạy qua quán cà phê nơi ông H1 đang ngồi và đánh ông H1. Ông H1 dùng tay trái lên đỡ và bị cây dù ba khúc đánh trúng tay trái gây thương tích.

Quá trình điều tra D có đơn bãi nại không yêu cầu xử lý hình sự đối với bà T2 về hành vi cố ý gây thương tích cho D.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Phú Nhuận, bị cáo D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Vật chứng của vụ án:

- 01 cây dù bằng kim loại màu đen (chiều dài thu gọn 33 cm, dài nhất 63 cm);
- 01 thanh gỗ 03 phân vuông dài 60 cm, có đóng 03 cây đinh nhỏ trên bề mặt.

Về yêu cầu bồi thường thiệt hại:

Trong quá trình điều tra, bị cáo D đã bồi thường cho ông H1 số tiền 200.000.000 (hai trăm triệu) đồng, ông H1 đã có đơn bãi nại cho bị cáo.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 3563/TgT.21 ngày 27/4/2021 của Trung tâm pháp y Thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Chấn thương vùng 1/3 trên cẳng tay trái gây rách da, gãy xương trụ đã được điều trị mở rộng vết thương, mổ kết hợp xương, hiện còn 1 sẹo rách da trùng sẹo mổ kích thước 11,5x,1 cm, hình ảnh kết hợp xương trên phim Xquang, tình trạng ổn định.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 13% (mười ba phần trăm).

3. Kết luận khác:

- *Chấn thương trên do vật tày tác động gây ra, không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.*

Tại Bản cáo trạng số 42/CT-VKSPN ngày 18/8/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận đã truy tố bị cáo Lê Quốc D về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

***Tại phiên tòa:***

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận giữ quyền công tố và tranh luận:***

Sau khi xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ buộc tội, các tình tiết khác có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa là phù hợp với nhau. Cụ thể: Ngày 30/3/2021, bị cáo D đã có hành vi dùng cây dũa ba khúc bằng kim loại đánh vào người ông Lê Tiến H1 gây ra thương tích 13% là thuộc trường hợp sử dụng hung khí nguy hiểm, phạm tội có tính chất côn đồ. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích”.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo mức án từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 04 (bốn) năm đến 05 (năm) năm.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại. Người bị hại không có yêu cầu gì thêm và có đơn bãi nại, xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 cây dũa bằng kim loại màu đen (chiều dài thu gọn 33 cm, dài nhất 63 cm) và 01 thanh gỗ 03 phân vuông dài 60 cm, có đóng 03 cây đinh nhỏ trên bề mặt đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- ***Ý kiến tranh luận của người bào chữa cho bị cáo D:***

Đồng ý với tội danh cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận truy tố và đề nghị. Tuy nhiên, đại diện Viện kiểm sát cho rằng bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ là không phù hợp, bởi lẽ bà T2 đánh chửi bị cáo trước, khi ông H1 ra ngăn cản thì bà T2 không dừng lại mà lại còn dùng cây gỗ đánh bị cáo. Do vậy, bị cáo nghĩ ông H1 ra giúp sức cho bà T2 đánh bị cáo nên bị cáo mới đánh lại ông H1, chỉ đánh một cái. Như vậy, đây không phải là tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ.

- ***Đại diện Viện kiểm sát tranh luận:*** Giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn gì mà bị cáo lại vô cớ đánh bị hại, như vậy là phạm tội có tính chất côn đồ.

Các bên vẫn giữ nguyên quan điểm tranh luận.

- Bị cáo D đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thống nhất với ý kiến của Luật sư bào chữa, bị cáo không có ý kiến tranh luận gì. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- ***Người bị hại ông Lê Tiến H1 trình bày:*** Ông H xác nhận đã nhận đầy đủ số tiền bị cáo bồi thường thiệt hại. Ông đồng ý với Kết luận giám định thương tích. Ông đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Phú Nhuận, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và bị hại không có ý kiến hoặc có khiếu nại, tố cáo về hành vi, quyết định của các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra là phù hợp với nhau và phù hợp với lời khai của người làm chứng, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, đồng thời cũng phù hợp với các biên bản hoạt động điều tra, biên bản thu giữ vật chứng, biên bản xác định địa điểm, các hình ảnh trích xuất từ camera, kết luận giám định thương tích của người bị hại cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ án. Với các tình tiết đã được chứng minh tại phiên tòa hôm nay đã có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 30/3/2021, bị cáo D đã có hành vi dùng cây dũa 3 khúc bằng kim loại đánh vào người ông Lê Tiến H1 gây ra thương tích 13% là thuộc trường hợp sử dụng hung khí nguy hiểm. Bị cáo ý thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vẫn cố ý gây thương tích cho người bị hại. Do đó, bị cáo đã phạm vào tội cố ý gây thương tích được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Nhuận truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội cũng xuất phát từ phía bà T2 cũng như sự hiểu nhầm của bị cáo. Cụ thể, khi bà T2 có hành vi chửi mắng bị cáo, ông H1 ra can ngăn thì bà T2 không dừng lại mà còn lấy cây gỗ đánh bị cáo. Từ đó, bị cáo nghĩ rằng bị hại ra giữ bị cáo lại để tạo điều kiện cho bà T2 đánh bị cáo. Do vậy, bị cáo bức tức và đi vào nhà lấy cây dũa ba khúc bằng kim loại màu đen rồi chạy qua quán cà phê nơi ông H1 đang ngồi và đánh ông H1 (chỉ đánh 1 cái). Như vậy, hành vi của bị cáo không coi là phạm tội có tính chất côn đồ.

[3]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội.

Do đó, cần phải xử lý thật nghiêm mới có tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu, bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại, người bị hại có đơn bãi nại, xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo khi lượng hình.

Căn cứ theo hướng dẫn tại Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, thực sự có khả năng tự lao động và hoàn lương

ngay trong môi trường xã hội, không cần thiết phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội mà vẫn đạt được mục đích giáo dục, cải tạo, không gây ảnh hưởng xấu trong việc đấu tranh phòng chống tội phạm nên không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách tương ứng đối với bị cáo, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường nơi bị cáo cư trú để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

[5]. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại và xử lý vật chứng trong vụ án:

Bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho người bị hại là ông Lê Tiến H1. Ông H1 không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 cây dũa bằng kim loại màu đen (chiều dài thu gọn 33 cm, dài nhất 63 cm) và 01 thanh gỗ 03 phân vuông dài 60 cm, có đóng 03 cây đinh nhỏ trên bề mặt: Cần tịch thu tiêu hủy.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Tuyên bố bị cáo **Lê Quốc D** phạm tội “**Cố ý gây thương tích**”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **Lê Quốc D** 02 (hai) năm tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 04 (bốn) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân Phường 13, quận P, Thành phố H để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Tịch thu tiêu hủy 01 cây dũa bằng kim loại, màu đen (chiều dài thu gọn 33 cm, dài nhất 63 cm) và 01 thanh gỗ 03 phân vuông dài 60 cm, có đóng 03 cây đinh nhỏ trên bề mặt.

*(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/9/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh).*

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án.

Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

*(đã giải thích chế định án treo).*

***Nơi nhận:***

- TAND TP HCM;
- VKSND quận Phú Nhuận;
- Điều tra Tổng hợp CAQPN;
- Chi cục THADS QPN;
- Phòng PC 06;
- Sở Tư pháp TP HCM;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Bị cáo;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Mai Thị Thu Dung**