

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 58/2021/HS-ST

Ngày: 12-3-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông V Trọng Quân.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Ngọc Hồng – Giáo viên nghỉ hưu;

Bà Nguyễn Thị Túy Phương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Tân, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Lê Ngọc Ấn, Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 24/2021/TLST-HS ngày 19 tháng 01 năm 2021 theo Quyết Đ đưa vụ án ra xét xử số 38/2021/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 02 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn BD, sinh ngày 27/12/2002 tại Bình Định; HKTT: Xóm HĐ, xã QB, huyện QL, tỉnh Nghệ An; Chỗ ở: 68A/3/12, khu phố Đồng An 3, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn L và bà Nguyễn Thị H; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 04/3/2020 bị Công an phường Bình Hòa, thành phố Thuận An xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi trộm cắp tài sản; bị bắt tạm giam từ ngày 04/11/2020 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1975; HKTT: Xóm HĐ, xã QB, huyện QL, tỉnh Nghệ An; Chỗ ở: XYZ, khu phố ĐA, phường BH, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương – Có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

Bị hại:

- Ông Huỳnh Thanh V, sinh năm 1985; địa chỉ: Ấp A, xã AT, thành phố QP, tỉnh Kiên Giang. Vắng mặt.

- Ông Trịnh Xuân Q, sinh năm 1951; địa chỉ: Thôn PM, xã TL, huyện Hậu Lộc, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

- Ông Nguyễn Ngọc T, sinh năm 1971; địa chỉ: Y, khu phố Z, phường AP, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

2.4. Người bào chữa cho bị cáo theo chỉ định: Ông Trần Thanh An – Luật sư thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Bình Dương. Vắng mặt - Bị cáo không yêu cầu có người bào chữa.

2.5. Người làm chứng:

- Ngô Văn T1, sinh năm 2004. Vắng mặt.;
- Đặng Văn T2; sinh năm 2004. Vắng mặt.;
- Trần Đình N H, sinh năm 2001. Vắng mặt.;
- Nguyễn Thanh Q, sinh năm 1975. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ 00 phút ngày 14/8/2020, Nguyễn Văn BD đi đến tiệm Internet Vũ Trang tại địa chỉ số W, khu phố BD, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An do ông Huỳnh Thanh V làm chủ để chơi game. Đến 15 giờ cùng ngày, Đ ra về, khi đi ngang qua bàn thanh toán tiền, Đ nhìn thấy 01 điện thoại di động hiệu Samsung J8 đang sạc pin, thấy không có người trông coi nên nảy sinh ý Đ chiếm đoạt; Đ rút dây sạc lấy điện thoại cất vào túi quần rồi nhanh chóng bỏ đi. Khi rời khỏi tiệm Internet Vũ Trang được khoảng 500 mét, thì ông V phát hiện bị mất tài sản nên đã đuổi theo bắt giữ, giao cho Công an phường Bình Hòa lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và lập hồ sơ xử lý theo quy định.

Đến khoảng 23 giờ 00 phút ngày 03/11/2020, Nguyễn Văn BD tiếp tục cùng các đối tượng Ngô Văn T1; Đặng Văn T2; Trần Đình N H bàn bạc cùng nhau chiếm đoạt tài sản để bán lấy tiền tiêu xài. Vào khoảng 00 giờ ngày 04/11/2020, Đ cùng các đối tượng trên đi đến Công ty Huy Lan tại đường số 3, Khu công nghiệp Đồng An, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An, thấy ông Trịnh Xuân Q là bảo vệ Công ty đang ngủ nên Đ và Huy lên vào bên trong, chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu OPPO F1S của ông Q; các đối tượng còn lại đứng bên ngoài canh giới. Cùng ngày 04/11/2020, Đ và các đối tượng trên tiếp tục chiếm đoạt 01 điện thoại di động Samsung J3 ông Nguyễn Ngọc T tại Công ty Đông Á trên đường số 3, Khu công nghiệp Đồng An, phường Bình Hòa, thành phố Thuận An. Sau đó, trong quá trình tìm kiếm tài sản để chiếm đoạt, Đ và các đối tượng đã bị Công an đồn khu công nghiệp Đồng An kiểm tra, phát hiện bắt giữ.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động hiệu Samsung J8, 01 điện thoại di động OPPO F1S và 01 điện thoại di động hiệu Samsung J3.

Bản kết luận Đ giá tài sản ngày 20/8/2020 của Hội đồng Đ giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thuận An kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Samsung J8 có giá trị 3.200.000 đồng (Ba triệu hai trăm ngàn đồng).

Bản kết luận Đ giá tài sản ngày 31/12/2020 của Hội đồng Đ giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thuận An kết luận: 01 điện thoại di động hiệu OPPO F1S có giá trị 600.000 đồng (Sáu trăm ngàn đồng); 01 điện thoại di động hiệu Samsung J3 có giá trị 1.200.000 đồng (Một triệu hai trăm ngàn đồng).

Bản Cáo trạng số 44/CT-VKSTA ngày 18/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn BD về tội trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Kiểm sát viên giữ quyền công tố giữ nguyên quyết Đ truy tố như nội dung Cáo trạng và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; các điều 90, 91 và

Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt Nguyễn Văn BD mức hình phạt từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Bị cáo Nguyễn Văn BD không yêu cầu phải có trợ giúp viên pháp lý hay luật sư bào chữa theo chỉ Đ cho bị cáo vì hiện nay bị cáo đã đủ 18 tuổi, bị cáo tự bào chữa cho hành vi của bị cáo. Vì vậy, đề nghị Tòa án vẫn xét xử vụ án vắng mặt của trợ giúp viên pháp lý theo chỉ Đ và người đại diện hợp pháp của bị cáo. Bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi đúng như Cáo trạng truy tố. Trong phần trình bày lời nói sau cùng, bị cáo đã nhận thấy hành vi của mình là sai trái, ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN Đ CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận Đ như sau:

[1] Về tố tụng: Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết Đ tố tụng của Điều tra viên, cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không khiếu nại, tố cáo về các hành vi, quyết Đ tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết Đ tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

Bị cáo phạm tội khi chưa thành niên nhưng khi xét xử đã thành niên, trước khi xét xử và tại phiên tòa bị cáo có ý kiến không yêu cầu trợ giúp viên pháp lý bào chữa; người đại diện hợp pháp của bị cáo cũng không yêu cầu trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo và có yêu cầu xét xử vắng mặt nên căn cứ Điều 77 của Bộ luật Tố tụng hình sự bị cáo tự thực hiện quyền bào chữa.

[2] Về hành vi: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thống nhất thừa nhận vào ngày 14/8/2020 đã lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Samsung J8 trị giá 3.200.000 đồng của ông Huỳnh Thanh V; vào ngày 04/11/2020 cùng với Ngô Văn T1; Đặng Văn T2; Trần Đình N H chiếm đoạt của ông Trịnh Xuân Q 01 điện thoại di động hiệu OPPO F1S có trị giá 600.000 đồng và 01 điện thoại di động Samsung J3 của ông Nguyễn Ngọc T có trị giá 1.200.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị cáo đã chiếm đoạt là 5.000.000 đồng.

[3] Về lỗi của bị cáo: Khi thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của các bị hại, bị cáo nhận thức được việc làm đó là vi phạm pháp luật, thấy trước hậu quả đồng thời mong muốn chiếm đoạt được tài sản của bị hại để có tiền tiêu xài, do đó lỗi của bị cáo là lỗi cố ý trực tiếp.

[4] Từ những nhận xét nêu trên có đủ cơ sở kết luận: Hành vi của bị cáo đã có đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản. Vì vậy, Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố bị cáo về tội trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, không oan sai đối với bị cáo.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo nhận thức được hành vi đó là vi phạm pháp luật và sẽ bị xử lý nhưng vì tham lam, tư lợi nên đã cố ý phạm tội. Hành vi của bị cáo thể hiện sự xem thường pháp luật, xem thường quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất

an ninh trật tự tại địa phương. Do đó, việc truy tố và đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết, cần có mức hình phạt tương xứng để cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[7] Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi (17 tuổi, 07 tháng, 18 ngày) nên cần áp dụng quy định tại các điều 90, 91 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo để đảm bảo chính sách đối với người chưa thành niên phạm tội.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đề nghị căn cứ vào các điều luật nêu trên để xử phạt bị cáo là phù hợp pháp luật, phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

Đối với Ngô Văn T1; Đặng Văn T2; Trần Đình N H là những đối tượng đã cùng bị cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt của ông Trịnh Xuân Q là 01 điện thoại di động hiệu OPPO F1S có trị giá 600.000 đồng và 01 điện thoại di động Samsung J3 của ông Nguyễn Ngọc T có trị giá 1.200.000 đồng; tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 1.800.000 đồng, chưa đủ Đ lượng để cấu thành tội trộm cắp tài sản theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Công an đồn khu công nghiệp Đồng An đã ra quyết Đ xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng trên là đúng quy định của pháp luật.

[8] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Tài sản bị cáo chiếm đoạt gồm: 01 điện thoại di động hiệu Samsung J8, 01 điện thoại di động OPPO F1S và 01 điện thoại di động hiệu Samsung J3, Cơ quan điều tra đã thu giữ, trả lại cho bị hại; bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không xem xét.

[9] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; các điều 90, 91 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;
- Điều 77; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;
- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn BD phạm tội trộm cắp tài sản.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn BD 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 04/11/2020.

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn BD phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND Tp Thuận An;
- Chi cục THA Tp Thuận An;
- Công an Tp Thuận An;
- CA tỉnh BD;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu: VT, HSVA, THAHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Trọng Quân