

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN CHÂU THÀNH  
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **25/2021/HS-ST**  
Ngày 16/3/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH KIÊN GIANG**

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ Tọa phiên tòa:* Ông **Nguyễn Thanh Phong**

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1/ Ông **Nguyễn Văn Kiệt**

2/ Ông **Nguyễn Thanh Quang**

*- Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà **Trần Thị Huyền Trang** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa:*  
Ông **Nguyễn Minh Vương** - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 3 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 87/2020/HS-ST ngày 17 tháng 12 năm 2020 về tội “Cố ý gây thương tích” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 02 năm 2021 đối với bị cáo:

**Danh C**, sinh ngày 19/12/1998 tại Kiên Giang; Nơi cư trú: Tổ 33, KP. MA, TT. ML, CT-KG Trình độ văn hóa: 4/12; Nghề nghiệp: Làm thuê; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Khmer; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông **Danh B**, sinh năm 1968 và bà **Thị Q**; sinh năm 1969; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được cho tại ngoại để điều tra, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh **Tiêu Hiền T**; sinh năm 1996 (có mặt)

Trú tại: ấp MP, xã BA, CT-KG

Người làm chứng:

1/ Anh **Trần Văn T1**; sinh năm 1993 (có mặt)

2/ Anh **Danh H**, sinh năm 1994 (có mặt)

3/ Anh **Nguyễn Ngọc Đ**, sinh năm 2000 (vắng mặt)

Cùng trú tại: ấp VHP 2, xã VHP, CT-KG

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Vào khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 29 tháng 8 năm 2020 Danh C cùng với Danh H và Trần Văn T1 (H và T1 là bạn của C) đi đến quán cà phê “Tài Phúc” tại ấp An Phước, xã Bình An, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang để uống cà phê. Khi đến nơi C, H và T1 ngồi uống cà phê tại bàn kế vách T1 (bàn số 3). Cùng thời điểm này tại vị trí cách chỗ C đang ngồi khoảng 4m có anh Tiêu Hiền T, sinh năm 1996, cư trú ấp MP, xã BA, CT-KG và anh Nguyễn Ngọc Đ cũng đang ngồi uống cà phê (bàn số 5). Trong lúc ngồi uống cà phê tại đây T và Đ có chơi game trên điện thoại và nói chuyện ồn ào nên T1 có nói “chơi game nói chuyện nhỏ thôi” nhưng T và Đ không trả lời. Lúc này, C thấy T và Đ vẫn nói chuyện nên tức giận đứng lên dùng tay pH cầm lấy ly cà phê bằng thủy tinh đi đến chỗ T đang ngồi đánh mạnh vào phía sau đầu của T hai cái gây thương tích và làm ly thủy tinh bị vỡ. Anh T do bị đánh bất ngờ nên đứng lên bỏ chạy ra đường. H và T1 thấy C đánh T liền chạy đến can ngăn không cho C đuổi theo T, sau đó C, T1 và H bỏ đi. Anh T sau khi bị C gây thương tích Đ người nhà đưa đến Bệnh viện đa khoa Bình An điều trị và xuất viện trong ngày.

Ngày 30 tháng 8 năm 2020, anh T đến Công an xã Bình An trình báo sự việc, Công an xã Bình An đã mời C về làm việc. Tại đây C đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình..

Tại bản Kết luận giám định số: 494/KL-KTHS, ngày 28 tháng 9 năm 2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Kiên Giang kết luận về thương tích của anh Tiêu Hiền T:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo phần mềm vùng tay phải, sau tai phải (vết 1, 2, 3, 4) và vùng cổ sau lệch trái.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 11% (Mười một phần trăm).

4. Vật gây thương tích: Vật có góc, cạnh sắc; Vật chứng (các mảnh vỡ thủy tinh) gửi giám định gây được các thương tích trên.

Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố, C đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, C đã tự nguyện khắc phục hậu quả cho bị hại.

Việc thu giữ trong vụ án và hướng xử lý vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan C sát điều tra Công an huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang đã thu giữ vật chứng gồm: Nhiều mảnh vỡ thủy tinh, đựng trong bọc nilon tất cả đựng trong bao thư của Công an huyện Châu Thành, Kiên Giang, trên bao thư có chữ ký của Lê Văn Tiền, Danh A Ly Tha, Lê Quốc Phong, Trần Bích Thủy và bao thư được dán kín có đóng dấu niêm phong màu đỏ. Đến thời điểm hiện tại, vật chứng trên không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi vụ án xảy ra, bị hại anh Tiêu Hiền T yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị với số tiền là 2.000.000 đồng. Số tiền trên bị cáo đồng ý bồi thường và đã bồi thường xong.

**Tại bản cáo trạng số:** 01/CT- VKS-CT ngày 17/12/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang đã truy tố bị cáo Danh C về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Danh C phạm tội: “Cố ý gây thương tích” và đề nghị HĐXX áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 và Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **Danh C** từ 09 đến 12 tháng tù.

Về biện pháp tư pháp đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, xử tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh vỡ thủy tinh, đựng trong bọc nilon tất cả đựng trong bao thư của Công an huyện Châu Thành, Kiên Giang, trên bao thư có chữ ký của Lê Văn Tiền, Danh A Ly Tha, Lê Quốc Phong, Trần Bích Thủy và bao thư Đ dán kín có đóng dấu niêm phong màu đỏ.

Bị cáo và người bị hại không có ý kiến tranh luận về quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành.

Bị cáo Đ nói lời nói sau cùng, bị cáo xin lỗi người bị hại và xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận thấy như sau:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Châu Thành, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, Kiểm sát

viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận T bộ hành vi phạm tội của bị cáo như bản Cáo trạng đã nêu, lời khai của bị cáo phù hợp lời khai tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, thể hiện: Vào khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 29/8/2020 Danh C cùng với Danh H và Trần Văn T1 đi đến quán cà phê “Tài Phúc” trú tại ấp An Phước, xã Bình An, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang để uống cà phê. Cùng thời điểm này ở bàn kế bên có anh Tiêu Hiền T và anh Nguyễn Ngọc Đ cũng đang ngồi uống cà phê và chơi game trên điện thoại. Do anh T và anh Đ chơi game nói chuyện lớn tiếng gây ồn ào nên anh T1 có nói “chơi game nói chuyện nhỏ thôi” nhưng anh T và anh Đ không trả lời. Liên lúc này, C đứng lên dùng tay pH cầm lấy ly cà phê bằng thủy tinh đi đến chỗ anh T đang ngồi đánh mạnh vào phía sau đầu của anh T hai cái gây thương tích rồi bỏ đi. Theo kết quả giám định pháp y thì sức khỏe anh T bị suy giảm do thương tích gây nên là 11%. Đối chiếu theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự thì “Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm: ...; đ) *Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này*”. Như vậy, hành vi ngang nhiên dùng ly thủy tinh là hung khí nguy hiểm (được quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự) để gây thương tích cho anh T làm cho sức khỏe anh T bị suy giảm 11% của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” như đã viện dẫn ở trên.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người bị hại mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Bản thân bị cáo nhận thức rõ cái ly mà bị cáo sử dụng để đánh anh T là hung khí nguy hiểm vì nó được làm bằng thủy tinh nên khi bẻ rất sắc bén. Mặc dù biết được hậu quả xảy ra, thế nhưng chỉ vì tức giận việc anh T chơi game nói chuyện lớn tiếng gây ồn ào trong lúc uống cà phê, bị cáo lại ngang nhiên dùng ly thủy tinh đánh liên tiếp 02 cái vào sau đầu anh T làm cho anh T suy giảm sức khỏe đến 11%. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp và thể hiện bản chất

côn đồ, hung hãn, gây ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe cũng như tinh thần của anh T, gây bức xúc cho người dân. HĐXX nghị án thảo luận cần có mức án nghiêm và cần tách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục và nhằm phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Xét về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng Đ quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Xét về tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân bị cáo tốt không có tiền án, tiền sự; bị cáo là người dân tộc thiểu số nên việc am hiểu pháp luật phần nào bị hạn chế; sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện khắc phục xong hậu quả cho người bị hại nên bị cáo Đ áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự để xem xét cho bị cáo khi lượng hình là phù hợp.

[5] Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về việc định tội danh, khung hình phạt cũng như việc áp dụng các điều luật để xử lý vụ án là có căn cứ pháp luật nên HĐXX ghi nhận để xem xét.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra và truy tố bị cáo đã tích cực khắc phục xong số tiền 2.000.000 đồng theo yêu cầu của người bị hại anh Tiêu Hiền T và do anh T không yêu cầu bị cáo pH bồi thường gì bất cứ khoản tiền nào thêm nên HĐXX không xem xét.

[7] Về đánh giá vật chứng, xử lý vật chứng: Đối với nhiều mảnh vỡ thủy tinh, đựng trong bọc nilon tất cả đựng trong bao thư của Công an huyện Châu Thành, Kiên Giang, trên bao thư có chữ ký của Lê Văn Tiền, Danh A Ly Tha, Lê Quốc Phong, Trần Bích Thủy và bao thư được dán kín có đóng dấu niêm phong màu đỏ đây là vật chứng thu giữ trong vụ án đến nay không còn giá trị sử dụng nên cần xử tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

[8] Về án phí: Xử buộc bị cáo phải có nghĩa vụ nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Danh C phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo **Danh C 09** (chín) tháng tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù Đ tính kể từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Về biện pháp tư pháp áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, xử tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh vỡ thủy tinh, đựng trong bọc nilon tất cả đựng trong bao thư của Công an huyện Châu Thành, Kiên Giang, trên bao thư có chữ ký của Lê Văn Tiễn, Danh A Ly Tha, Lê Quốc Phong, Trần Bích Thủy và bao thư Đ dán kín có đóng dấu niêm phong màu đỏ.

Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang đang quản lý theo quyết định chuyển giao vật chứng số: 01/QĐ-VKS-CT ngày 17/12/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện huyện Châu Thành.

Về án phí áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016.

Xử buộc bị cáo Danh C phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- VKSND huyện Châu Thành;
- Công An huyện Châu Thành;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành;
- Bị cáo và người bị hại;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ Tọa phiên Tòa**

**Nguyễn Thanh Phong**