

Bản án số:102/2022/HSST

Ngày: 29-9-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

+

**-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Bà Vương Thị Vân Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Hải, bà Nguyễn Thị Xuân Hương

**-Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Công Thành-Thẩm tra viên Tòa án

**-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội  
tham gia phiên tòa:** Bà Cao Thị Thúy- Kiểm sát viên

Ngày 29 tháng 9 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 99/2022/HSST ngày 16 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 66/2022/HSST-QĐ ngày 19 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **L**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 09/10/2003; Giới tính: Nam; HKTT: Xóm 8, xã T, huyện Đ, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông H và bà N; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Chưa có; Tạm giữ ngày 29/3/2022, tạm giam ngày 07/4/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số I – Công an thành phố Hà Nội. (Số giam: 1316, Buồng giam: B2); có mặt tại phiên tòa.

**Người làm chứng:**

Chị L2, sinh năm: 1998, HKTT: xã V, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

**Người tham gia tố tụng khác:**

Ông D, ông C, ông T, ông C, ông T, đều là cán bộ Đội CSĐTTP về Kinh tế-Ma túy Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

**Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Hồi 13 giờ 00 phút, ngày 29/3/2022 tại sảnh chung cư GEMEK 1 thuộc xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, tổ công tác Công an huyện Hoài Đức phối hợp cùng Công an xã An Khánh làm nhiệm vụ đảm bảo an ninh trật tự trên địa bàn. Quá trình kiểm tra, tổ công tác phát hiện 02 (hai) nam thanh niên đang ngồi uống nước tại quán Cafe "HERO" có biểu hiện nghi vấn nên tổ công tác đã tiến hành kiểm tra. Khi nhìn thấy lực lượng Công an đến thì một nam thanh niên bỏ chạy và làm rơi 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, nam thanh niên còn lại tự khai nhận tên là L. Qua kiểm tra, lực lượng Công an phát hiện, thu giữ trong túi quần bên phải của L đang mặc có 01 (một) túi nilon trắng, kích thước (8x14) cm bên trong chứa 05 (năm) viên nén màu hồng hình bát giác, trên bề mặt có dòng chữ Red Bull và 01 (một) túi nilon trắng kích thước (3x3) cm, bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng. L khai nhận đó là ma túy, nhưng không biết cụ thể là ma túy loại gì, L đang bán cho nam thanh niên đã bỏ chạy kia với giá 5.000.000đ (năm triệu đồng) nhưng chưa kịp bán thì bị lực lượng công an phát hiện, bắt quả tang. Sau đó, tổ công tác tiến hành lập biên bản, niêm phong tang vật và đưa đối tượng về trụ sở để làm việc.

Tại Kết luận giám định số 2142 ngày 05/4/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Hà Nội đã kết luận: “05 (năm) viên nén hình bát giác có khối lượng 2,537 gam là ma túy MDMA; 01 (một) túi đựng tinh thể màu trắng có khối lượng 1,508 gam là ma túy Ketamine”.

Tại cơ quan điều tra, L khai: Khoảng 11 giờ ngày 29/3/2022, Nguyễn Tất Cường (là người cùng quê với L) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Exciter màu xanh (Lộc không nhớ rõ biển số) chở theo L đi từ nhà số 29 lô A20 KĐT Geleximco xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đến chung cư GEMEK 1 thuộc xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. Trên đường đi đến gần tòa nhà, Lộc thấy Cường nói chuyện qua điện thoại với nội dung bán 01 (một) túi ma túy với giá 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Khi đến gần khu vực sảnh chung cư GEMEK 1, Cường dừng xe lại rồi đưa cho L 01 (một) túi nilon chứa ma túy nilon màu trắng bên trong chứa 05 (năm) viên nén màu hồng hình bát giác, trên bề mặt có dòng chữ Red Bull và 01 (một) túi nilon trắng bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng và 01 (một) điện thoại di động Nokia 105 của Cường. Lúc đó, Cường bảo L vào gặp nam thanh niên đang ngồi chờ ở quán cafe “HERO” rồi đưa cho nam thanh niên đó túi ma túy trên và bảo người này trả cho L 5.000.000đ (năm triệu đồng) là số tiền bán ma túy, Lộc đồng ý. Sau đó, Lộc cầm gói ma túy của Cường cất giấu vào trong túi quần bên phải mình đang mặc và cầm theo chiếc điện thoại di động Nokia 105 của Cường đi vào quán cafe “HERO” để bán ma túy. Tại quán cafe, khi L và nam thanh niên này đang giao dịch mua bán ma túy thì bị lực lượng Công an đến kiểm tra hành chính. Lúc này, nam thanh niên kia nhìn thấy lực lượng Công an nên bỏ chạy và làm rơi 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Masstel. Lực lượng Công an đã tiến hành kiểm tra thì phát hiện Lộc cất giấu trong túi quần bên phải của L đang mặc 01 (một) túi nilon màu trắng bên trong chứa 05 (năm) viên nén màu hồng hình bát giác, trên bề mặt có

dòng chữ Red Bull và 01 (một) túi nilon trắng bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng. Lộ khai nhận đó là ma túy tổng hợp Lộ đang bán cho nam thanh niên đã bỏ chạy, chưa kịp bán thì bị lực lượng Công an bắt quả tang. Tổ công tác tiến hành lập biên bản, niêm phong tang vật và đưa L về trụ sở để làm rõ vụ việc.

Sau đó, L đã thay đổi lời khai: Lộ khai không biết 01 (một) túi nilon trắng kích thước (3x3) cm bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng, 01 (một) túi nilon trắng kích thước (08x14) cm bên trong chứa 05 viên nén màu hồng mà Cường đưa cho Lộ là ma túy, đến khi bị lực lượng Công an bắt giữ thì Lộ mới biết 02 (hai) túi nilon trắng (có đặc điểm như trên) đựng ma túy. Lý do Lộ thay đổi lời khai là do khi bị lực lượng Công an bắt giữ nên tâm lý của Lộ bị hoảng loạn và không được ổn định. Quá trình điều tra, Viện kiểm sát đã tham gia hỏi cung bị can Lộ trình bày: Lộ không bị ép cung, không bị dùng nhục hình. Ngoài ra, Lộ không đưa ra được chứng cứ vật chất nào khác nên việc Lộ thay đổi lời khai.

\*Tại bản Cáo trạng số 96/CT-VKS ngày 15/9/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo L về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

\*Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

-Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1,2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự: Tuyên bố bị cáo L phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo L từ 48 tháng tù đến 54 tháng tù.

-Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung-phạt tiền đối với bị cáo do bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định.

-Về vật chứng:

+ Tịch thu tiêu hủy số ma túy đã thu giữ của bị cáo do ma túy là vật cấm lưu hành.

+ Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động Masstel, 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen.

+Trả lại bị cáo Lộ 01 điện thoại nhãn hiệu Redmi do không liên quan đến vụ án.

\*Lời nói sau cùng, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và xin được hưởng mức án nhẹ nhất.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

**Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:**

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra–Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

**[2]** Về hành vi của bị cáo:

Tại phiên tòa, lúc đầu bị cáo không thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo khai, trước đó bị cáo không biết gì về việc Cường mua bán ma túy cũng như túi nilon Cường đưa cho bị cáo bên trong đựng ma túy, chỉ đến khi bị cáo bị bắt và mở túi ra, công an nói đó là ma túy bị cáo mới biết.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo thành khẩn khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai này của bị cáo hoàn toàn phù hợp với diễn biến, quá trình điều tra vụ án. Chính bị cáo khai bị cáo không bị ép cung, mớm cung hay bị dùng nhục hình. Bị cáo được tự nguyện ký vào các văn bản, tài liệu, giấy tờ trong quá trình điều tra; không ai xúi giục, bắt bị cáo phải viết bản tự khai hay phải khai báo như thế nào; mọi thông tin, các nội dung bị cáo đã khai báo đều là tự nguyện; bị cáo cũng khai, bị cáo và chị L2 (nhân viên quán cà phê *Hero*) không có mâu thuẫn gì, theo bị cáo lời khai của chị Linh là khách quan. Như vậy, lời khai này của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai ban đầu của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng, biên bản phạm tội quả tang, kết luận giám định, sơ đồ hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận:

Hồi 13 giờ 00 phút ngày 29/3/2022, tại sảnh Chung cư GEMEK 1 thuộc xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, L đang có hành vi trao đổi mua bán trái phép 2,537 gam ma túy loại MDMA và 1,508 gam ma túy loại Ketamine được Lộc để trong túi quần bên phải của Lộc đang mặc cho một nam thanh niên với giá 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) nhưng chưa kịp bán thì bị lực lượng công an phát hiện, bắt quả tang cùng toàn bộ tang vật, còn nam thanh niên kia đã bỏ chạy khỏi hiện trường. Tổng tỷ lệ phần trăm về khối lượng của hai chất ma túy là 58,28% (thuộc trường hợp dưới 100%).

Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đã truy tố bị cáo L về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

**[3]** Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đặc biệt trong tình hình hiện nay, tệ nạn ma túy đang là vấn đề nhức nhối của xã hội, ma túy gây ảnh hưởng tới sự phát triển lành mạnh của con người, làm hủy hoại sức khỏe, giảm khả năng lao động và là một trong những nguyên nhân gây ra các tội phạm khác; hành vi của bị cáo gây mất trật tự an toàn xã hội, đã xâm phạm đến chính sách độc quyền của Nhà nước về quản lý các chất gây nghiện.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo không thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, gây khó khăn cho cơ quan tiến hành tố tụng. Cần phải có mức hình phạt tù nghiêm khắc, tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

**[4]** Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng

**[5]** Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét bị cáo nhân thân chưa tiền án, tiền sự; tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, là tình tiết giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Từ những phân tích, đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian như đề xuất của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

**[6]** Về hình phạt bổ sung:

Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, do vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

**[7]** Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

+ Tịch thu tiêu hủy số ma túy đã thu giữ của bị cáo do ma túy là vật cấm lưu hành.

+ Trả lại Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an huyện Hoài Đức 01 điện thoại di động Masstel để tiếp tục lưu giữ và xử lý sau (theo Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án hình sự số 07/CSĐT-KTMT ngày 24/8/20212).

+ Trả lại Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an huyện Hoài Đức 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen để tiếp tục lưu giữ và xử lý sau (theo Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án hình sự số 08/CSĐT-KTMT ngày 24/8/20212).

+ Trả lại bị cáo Lộc 01 điện thoại nhãn hiệu Redmi do không liên quan đến vụ án.

**[8]** Về án phí:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

**[9]** Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

**Vì các lẽ trên,**

### **QUYẾT ĐỊNH:**

#### **1. Về điều luật áp dụng, tội danh và hình phạt:**

Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1,2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự Tuyên bố bị cáo L phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo L 04 năm (bốn năm) 06 tháng (sáu tháng) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/3/2022.

#### **2. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:**

Căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội, có ghi tên đối tượng L. Ngày niêm phong 29/3/2022. Tại các mép dán phong bì niêm phong còn nguyên vẹn chữ ký, họ tên của giám định viên Nguyễn Hoàng Hùng, cán bộ Nguyễn Viết Hà và đối tượng L.

+ Trả lại Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an huyện Hoài Đức để tiếp tục lưu giữ và xử lý sau (theo Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án hình sự số 07/CSĐT-KTMT ngày 24/8/2021) 01 điện thoại di động Masstel IZI 112 màu đỏ đen đã qua sử dụng, imei1: 357620049955911, imei2: 355635048956910. Bên trong có 01 thẻ sim, trên mặt thẻ sim có các số 898408100 08742129303 (Tình trạng máy không hoạt động, không kiểm tra chất lượng bên trong).

+ Trả lại Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an huyện Hoài Đức để tiếp tục lưu giữ và xử lý sau (theo Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án hình sự số 08/CSĐT-KTMT ngày 24/8/2021) 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen đã qua sử dụng, imei1: 35007831080191, imei2: 350078312890199. Bên trong có 01 thẻ sim, trên mặt thẻ sim có các số 8984048000330850471 (Tình trạng máy không hoạt động, không kiểm tra chất lượng bên trong).

+ Trả lại bị cáo L 01 điện thoại di động Redmi màu xanh dương đã qua sử dụng, imei1: 867204047978218, imei2: 867204047978226. Bên trong có 01 thẻ sim, trên mặt thẻ sim có các số 8984048000335346099. Phía sau máy, toàn bộ phần camera đã bị rạn vỡ (Tình trạng máy không hoạt động, không kiểm tra chất lượng bên trong).

(Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; có tình trạng, đặc điểm như Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 15/9/2022, bên giao Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an huyện Hoài Đức, bên nhận Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.)

**3. Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

#### **4. Về quyền kháng cáo:**

Căn cứ khoản 1 Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Ủy ban nhân dân xã/phường nơi bị cáo cư trú (thay Thông báo KQXX);
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức;
- Công an huyện Hoài Đức;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội;
- Sở tư pháp thành phố Hà Nội;
- Lưu: VP, THAHS, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Vương Thị Vân Anh**

**THÀNH VIÊN  
HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN  
CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**